



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00504/2011-01
Дана: 09.09.2011 године
Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору

Р.М. из Крушевца, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010), на седници Високог савета судства дана 09. септембра 2011. године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор [REDACTED] Р.М. из Крушевца изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-639/2010-01 од 14.06.2010. године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

[REDACTED] Р.М. је до престанка судијске дужности обављао судијску дужност у Општинском суду у Крушевцу, подноси пријаву за избор у Основном суду у Крушевцу и Вишем суду у Крушевцу.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009. године подносилац приговора није изабран за судију у судове за које је поднео пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавио Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност;
- Да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у његову стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да му се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да му се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да му се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;
- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и

закону, као и да му је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу чињеничног стања указује да његови резултати не указују на постојање сумње у испуњеност критеријума, јер је 2006.године имао укинутих одлука 46,8%, 2007.године 47,2% и 2008.године 36,6% укинутих одлука, као и да је у 2006.години имао 100% испуњеност норме, у 2007.години 79,2% и 2008.године 100% испуњености норме, у погледу застаревања према извештају суда

Сматра да је успешно обављао судијску дужност.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да му се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да му је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судсва број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 630 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунио критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком ВСС бр.119-05-639/2010-01 од 14.06.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе члана 14 став 1 тачка 3, 7,8 и 9 Одлуке о критеријумима и мерилима а у погледу броја укинутих и преиначених одлука, израде одлука, поступања са старим предметима и застарелости кривичних предмета..

У одлуци се наводи да је у 2006.години имао израђене 2 одлуке преко 60 дана, у 2007.години 15 одлука у року од 30 до 60 дана и 11 одлука преко 60 дана, а у 2008.години 10 одлука у року од 30 до 60 дана и 17 одлука преко 60 дана.

У погледу старих предмета се истиче да је на почетку 2006.године имао 63 стара предмета а на крају године 84 стара предмета, на крају 2007.године 108 предмета и на крају 2008.године 191 незавршен стари предмет.

У погледу квалитета рада се истиче да је у 2006.години имао од 47 ожалбених одлука 19 потврђених, 6 преиначених или 12,77% и укинутих 22 или 46,81%, у току 2007.године од 53 ожалбене одлуке 19 потврђених 9 преиначених или 16,98% и укинутих 25 или 47,17%, а у 2008.години од 41 ожалбене одлуке 17 потврђених 9 преиначених или 21,95% и 15 укинутих или 36,59%, што је знатно изнад просека суда у којем је радио за 2006.годину 18,32%, 2007.годину 18,53% и у 2008.години 17,72%, чиме није показао задовољавајући квалитет у раду.

У погледу застарелости кривичних предмета наводи се да је у предмету К.385/04 у којем је поступао обустављен кривични поступак против Ј.К. због кривичног дела 233 став 2 КЗРС услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења, да је услед тога овај предмет прослеђен Надзорном одбору Врховног суда Србије који је решењем број VI НО 1817/06 од 22.11.2007.године покренуо поступак пред Великим персоналним већем које је и донело одлуку број VIII Су 1/08 од 29.02.2008.године којом му је изречена мера упозорења, иста одлука правоснажна и уписана у лични лист судије.

На основу изнетог закључено је да није испунио услове прописане одредбама члана 45 став 2 и 3 Закона о судијама, па како није изабран за судију престала му је судијска дужност по сили закона дана 31.12.2009.године.

Против те одлуке изјавио је жалбу уставном суду дана 01.11.2010.године. у погледу старих предмета истиче да се овај део одлуке морао посматрати у вези са ефективно радним временом јер је у току 2006.године био на болничком лечењу а после тога на дужем боловању, да је имао стални проблем са записничарима, да му управитељ писарнице није омогућавао записничаре чак ни за суђења, као и да је требало утврдити од када је тим предметима био задужен, односно да већином тих предмета није ни био задужен од почетка. У вези са квалитетом рада сматра да се није требало посматрати посебно потврђене и преиначене одлуке, већ напротив, јер су разлози за преиначење углавном били усмерени на висину казне, а у погледу висине казне сматра да је то питање слободног судијског уверења. Наводи и пример једне укинуте одлуке.

У вези са предметом К.385/04 у којем је донео решење о обустави услед апсолутне застарелости, наводи да је до обуставе дошло у години у којој је био на боловању и да је због тога изгубио много радних дана, а да је и Велико персонално веће имало у виду управо ову околност јер му је изрекло најблажу дисциплинску меру, али да обзиром на околности и ову меру сматра престојом.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 28.07.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Крушевцу, Решења Великог персоналног већа број VIII Су.1/08 од 29.02.2008.године и решења Опште седнице Врвног суда Србије број I Су.490/08-1 од 18.09.2008.године, Увида у списе Општинског суда у Крушевцу бр.К.385/04, извештаја Основног суда у Крушевцу бр.III21/2011-05 од 22.07.2011.године, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

У изјави пред Комисијом Високог савета судства подносилац приговора је махом остао код датих навода у погледу статистичких података указује да у 2006.години услед лечења и боловања је био мањи број дана на послу, у погледу застарелог предмета да то није једини предмет који је застарео у Републици Србији, али да јесте једини због којег је вођен дисциплински поступак. У погледу квалитета рада указује да је у ранијим годинама имао много боље резултате а да су они такви само у посматраном периоду, те дана квалитет његовог рада указује и подршка пружена од око 50 крушевачких адвоката.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршио судијску дужност у Општинском суду у Крушевцу и према извештају суда остварио је следеће резултате:

2006.година

Укупно у раду 477 предмета од тога пренетих старих 63 предмета, укупно решено 98 предмета од тога старих 50, на крају нерешених 84 стара предмета, 2 одлуке израђене након рока од 60 дана, остварење норме 64,13%, 47 ожалбених одлука 19 потврђених или 40,40%, 6 преиначених или 12,80%, просек одељења 12,98% и 22 укинута или 46,80%, просек одељења 18,32%.

Присуство на раду 176 дана.

2007.година

Укупно у раду 468 предмета од тога пренетих старих 84 предмета, укупно решено 159 предмета, од тога 88 старих предмета, остварење норме 79,32%, 15 одлука израђених у року од 30 до 60 дана, 11 одлука израђених након рока од 60 дана, 53 ожалбене одлуке, 19 потврђених 9 преиначених или 17%, просек одељења 20,26%, укинутих 25 или 47,2%, просек одељења 18,53%.

Присуство на раду 216 дана.

2008.година

Укупно у раду 554 предмета од тога пренетих старих 108, решених укупно 159 од тога старих 96, нерешено на крају периода 191 стари предмет, односно укупно 395 предмета, остварење норме 78,11%, 10 одлука израђено у периоду од 30 до 60 дана и 17 одлука након 60 дана, 41 ожалбена одлука потврђено 17 преиначено 9 или 22,00% просек одељења 17,72%, укинутих 15 или 36,60%, просек одељења 17,72%.

Присуство на раду 223 дана.

У посматраном периоду подносилац приговора је имао укупно у раду 811 предмета, од тога је решено 416 предмета и то 312 пресудом и 104 на други начин. Укупно у раду је имао 425 старих предмета од тога решио 234 предмета.

01.01.2006.године пренетих предмета је имао укупно 239 а од тога 63 стара предмета, а 31.12.2008.године имао је нерешених 395 предмета од тога 191 стари предмет.

Увидом у извештај утврђено је тачна задуженост са старим предметима па је у 2006.години најстарији предмет био запримљен у суду 18.04.1996.године када је подносилац и задужен предметом, да је у 2007.години најстарији предмет којим је био задужен запримљен у суду дана 09.01.1998.године када је њиме и задужен, а у 2008.години да је најстарији предмет био предмет запримљен 10.05.1998.године када је њиме и задужен.

Решењем Великог персоналног већа број VIII Су.1/08 од 29.02.2008.године подносиоцу приговора је изречена мера упозорења и решењем Опште седнице Врховног суда Србије број I Су.490/08-1 од 18.09.2008.године та одлука је потврђена.

Из образложења те одлуке се утврђује да је подносилац приговора поступао као судија у предмету Општинског суда у Крушевцу број К.848/01, касније К.385/04, па је због несавесног поступања у овом предмету решењем Надзорног одбора од 22.11.2007.године покренут поступак ради изрицања дисциплинске мере. Притужбу на основу које је решењем Надзорног одбора покренут поступак је поднео К.С. који је као приватни тужилац поднео оптужни предлог против К.Ј. због кривичног дела фалсификовања исправе, а у притужби је навео и да је оптужена била професорка књижевности подносиоца приговора. Чињенично је утврђено да је у предмету прво рочиште заказао и одржао дана 09.04.2002.године, на којем је прихваћен предлог да се прибави извод из казнене евиденције за окривљену и здруживање списка ОЈТ Крушевац и Општинског суда Крушевац број Кт.466/01 и П.328/99, а одлуку о предлогу за графолошким вештачењем оставио за накнадно. Следећу расправу одржао 13.06.2002.године изведени предложени докази о предлогу за вештачење није одлучено, а усвојен предлог за саслушање сведока замолним путем. Следећи претрес заказан за 29.04.2003.године који није одржан, на предлог оштећеног, а на претресу 10.06.2003.године саслушан је сведок и расправа одложена на неодређено време, због поновног саслушања сведока замолним путем. Након одржаног претреса дана 01.04.2004.године поступак је обуставио услед недоласка оштећеног као тужиоца, па је након тога усвојио предлог и дозволио повраћај у пређашње стање а последњу расправу одржао дана 02.09.2004.године коју је одложио на неодређено време, ради прибављања доказа од СУП Крушевац и Суп Вождовац, након чега списе доставља Општинском јавном тужиоцу дана 30.11.2004.године. Након више ургенција, изузећа које је одбијено, па након тога заказује претресе за 22.09.2005.године, 04.10.2005.године који нису одржани, па након прибављања списка ОЈТ следећи претрес је био заказан за 04.07.2006.године, који није одржан због недоласка пуномоћника окривљене, предмет је након тога био у евиденцији и дана 30.08.2006.године доноси решење о обустави поступка због апсолутне застарелости кривичног гоњења. Према налазу Великог персоналног већа у предмету је поступано неажурно и несавесно, а све супротно одредби члана 55 став 1 Закона о судијама (Службени гласник РС 63/2001).

Овакво стање у спису је констатовано и увид у спис К.385/04.

Укупно је у посматраном периоду имао 8 застарелих предмета и то предмет К.131/01 којим предметом је задужен 26.02.2001.године а поступак обустављен 29.01.2007.године, потом К.552/04 предметом задужен 06.08.2004.године поступак обустављен 26.12.2008.године, К.840/04 предметом задужен 03.12.2004.године поступак обустављен 04.12.2008.године, К.228/01 предметом задужен 30.03.2001.године поступак обустављен 14.02.2007.године, К.906/04 предметом задужен 27.12.2004.године поступак обустављен 07.08.2008.године, К.351/08 предметом задужен 26.12.2002.године поступак обустављен 30.09.2008.године, К.849/00 предметом задужен 15.12.2000.године поступак обустављен 30.08.2006.године, К.951/06 предметом задужен 10.11.1999.године поступак обустављен 11.03.2009.године, а у другостепеном поступку по жалби на пресуду коју је донео 11.09.2007.године.

Овакво стање утврђено је на основу извештаја и увидом у сама решења о обустави поступка у сваком појединчаном предмету.

У посматраном периоду подносилац приговора је израђивао одлуке након законом прописаног рока, па и након рока од 60 дана, па је у 2006.години израђиване израдио укупно 16 таквих одлука, па се као примери наводе: предмет К.296/03 одлука је израђена 459 дана након објављивања, К.610/03 321 дан након објављивања, К.918/04 227 дана након објављивања, К.473/01 297 дана након објављивања, К.860/00 173 дана, К.868/00 163 дана, К.526/01 254 дана.

У 2007.години укупно одлука израђених након 60 дана 20, а као примери наводе се К.602/05 280 дана, К.543/05 одлука никада није израђена, К.954/06 377 дана, К.1139/06 337 дана, К.338/06 201 дан.

У 2008.години укупно 24 одлуке израђене након 60 дана, а од којих К.28/04 171 дан, К.296/08 423 дана, К.1246/06 166 дана, К.36/06 185 дана, К.441/05 248 дана, К.207/05 296 дана.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својом одлуком дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценатукинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност

и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка

примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узео се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у свим годинама имао већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности а који за судију општинског суда у кривичној материји износи 15%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мерило прописано чланом 5 став 1 алинеја 1 Правилника, јер је у свим годинама имао већи проценат укинутих одлука и то знатно. Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора није исказао потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена односно да је претпоставка критеријума стручности оборена, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и мерилима, па да подносилац приговора није испунио услов прописан чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију.

У погледу сумње у испуњеност потребних услова је чињеница великог броја неблагоприятно израђених одлука. Високи савет судства је на основу извештаја Основног суда у Крушевцу утврдио тачно време израда одлука преко законом прописаног рока, дакле у компликованим предметима максимално 30 дана, а што сходно члану 16 Мерила за оцену минимума успешности представља мерило за оцену савесности рада судије. Такође овај основ представља сумњу у испуњеност критеријума прописаног чланом 14 став 1 тачка 7 Одлуке о критеријумима и мерилима, односно чланом 6 став 2 алинеја 1 Правила, да судија не испуњава критеријум оспособљености. Подносилац приговора је бројем израда одлука изнад просека одељења, а овај број предмета израђених након законом прописаног рока указује на несавесно и неоспособљено поступање подносиоца приговора, поготово имајући у виду њихов број. Самим роковима израде у датим примерима подносилац приговора је одлуке израђивао након сваког разумног рока, у појединим одлука никада није ни израђена, па оценом Високог савета судства подносилац приговора не само што није показао довољан ниво оспособљености, већ и озбиљно довео у питање савесност у поступању, а што представља основ да би у смислу одредбе члана 45 Закона о судијама био изабран за судију.

Увидом у предмет Општинског суда у Крушевцу број К.385/04 Високи савет судства је утврдио да је до наступања застарелости дошло искључиво кривицом подносиоца приговора, чињеницом да је главне претресе заказивао неажурно, након неразумно дуго периода, да и све остале радње у поступку није предузимао ажурно, па да је управо из тог разлога дошло до овакве последице у предмету. Застарелост није наступила као последица болести подносиоца приговора у 2006. години, ово тим пре што је предлог суду поднет 12.12.2001. године, па да је за сво то време подносилац приговора предмет могао ефикасно да реши, а што није учинио, већ је предузимањем процесних радњи у поступку, али неажурно, судијску дужност вршио несавесно а што све указује на чињеницу да је основано оборена претпоставка да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености за вршење судијске функције.

У погледу поступања са старим предметима Високи савет судства је утврдио укупан број старих предмета у којима је подносилац приговора поступао. За посматрани период то је велики број предмета, али и поред тога преостаје изузетно велики број старих незавршених предмета, а који се подносиоца приговора из године у годину повећавао, а што указује да несавесним поступањем према старим предметима, а према којима се захтева нарочито хитно поступање. У прилог томе иде и чињеница да је подносилац приговора имао велики број предмета у којима је кривични поступак обустављен услед наступања апсолутне застарелости. Дакле чињеницом да у свом раду није посвећивао довољно пажње у решавању старих предмета, а што је морао, чињеницом да се тај број повећавао, дакле од 63 пренетих старих предмета на почетку 2006.године на 96 на крају 2008.године, па што све указује на неоспособљеност подносиоца приговора, па да је и у овом делу претпоставка испуњености критеријума оспособљености основано оборена, и да из свих датих разлога подносилац приговора не испуњава услове прописане одредбом члана 45 Закона о судијама.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиви Високог савета судства

