



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-44/2011-01

Дана: 16.08.2011. године

Београд

ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА у поступку одлучивања по приговору

Ш.Б. из Београда изјављеног против Одлуке првог састава Високог савета судства број: 119-05-64/2010-01 од 14. јуна 2010. године на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/2010) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/2011), на деветој редовној седници одржаној 16. августа 2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор **Ш.Б.** из Београда и **ПОТВРЂУЈЕ** се Одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности број: 119-05-64/2010-01 од 14. јуна 2010. године.

Образложење

Високи савет судства објавио је оглас за општи избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији дана 15. јула 2009. године у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 52/09 и у дневном листу „Политика“ од истог датума.

На наведени оглас, подносилац приговора **Ш.Б.** поднела је пријаву за избор судије у Привредни суд у Београду, Привредни апелациони суд, Апелациони суд у Београду и Управни суд. У тренутку подношења пријаве била је судија у Трговинском суду у Београду, коју дужност је обављала од 1996. године.

Након спроведеног поступка општег избора судија, Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09) којом је утврђено да изабране судије ступају на функцију 01. јануара 2010. године. Јединственом одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године утврђено је које судије нису изабране у складу са одредбама Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр. 116/08) јер нису испуниле услове за избор у суд за који су поднели пријаву а који су предвиђени одредбом члана 45. Закона о судијама и одредбама члана 1, члана 13. и члана 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова. Одлуком Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године, у ставу I тачке 834. изреке утврђено је да **Ш.Б.**, судији Трговинског суда у Београду престаје судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Против Одлуке Високог савета судства о избору судија на сталну судијску функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09), **Ш.Б.** је дана 15. јануара 2010. године поднела уставну жалбу. Уставна жалба изјављена је из разлога што је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност и да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њене стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу кандидата који су испунили услове за избор. Даље се наводи да јој први састав Високог савета судства није омогућио да се изјасни о чињеницама и разлозима, да није доставио одлуку са разлозима, као и да је пропустио да на изричит захтев подносиоца жалбе достави податке на којима је заснована одлука о избору судија на сталну судијску функцију. Такође, подаци који се тичу поступка избора судија проглашени су службеном тајном, употребљавани су подаци о личности противно Уставу и закону, а давањем изјава у јавности повређено је лично и професионално достојанство подносиоца. Подносилац приговара процедури избора, указује на Уставом загарантовану сталност судијске функције, као и на независности Првог састава Високог савета судства и појединих чланова. У погледу стручности истиче да је у 2006. години имала 22,58% укинутих одлука, у 2007. години 16,00 % укинутих одлука, а 2008. године 12,90% укинутих одлука. У погледу оспособљености истиче да је 2006.године имала решена 253 предмета, у 2007. годни 296 предмета, а у 2008. години 256 предмета.

Дана 25. фебруара 2010. године **Ш.Б.** изјавила је и жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у делу става I изреке, којим је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године. Жалба је изјављена због битне повреде

одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Високи савет судства је поступајући по правном ставу Уставног суда Републике Србије од 25. марта 2010. године донео појединачну одлуку о престанку судијске дужности број: 119-05-64/2010-01 од 14. јуна 2010. године, којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 843. изреке одлуке и констатује да је **Ш.Б.** престала судијска дужност са 31. децембром 2009. године.

У образложењу појединачне одлуке о престанку судијске дужности број: 119-05-64/2010-01 од 14. јуна 2010. године наводи се да су се разлози за сумњу да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију образовали у погледу оспособљености, у погледу оспособљености обзиром да подносилац жалбе у периоду који је сагледаван није у више предмета у којима је поступала израдила одлуку у року који се може оценити као примерен рок имајући у виду рокове из Закона о парничном поступку и сложеност предмета, односно одлуке, чиме се доводи у питање и суђење у разумном року. Подносилац жалбе је у току 2006., 2007. и 2008. године према извештају о раду Трговинског суда у Београду имала укупно 43 одлуке у парници израђене после 30 дана од дана закључења расправе, од чега у предметима П 1533/03; П 1936/06 и П 7203/06 одлуке су израђене после 60 дана од дана закључења расправе. На овај начин, по оцени Високог савета судства **Ш.Б.** није показала задовољавајући ниво оспособљености .

Ш.Б. је дана 06.08.2010. године поднела Уставном суду жалбу против појединачне одлуке о престанку судијске дужности. Жалбу изјављује због битне повреде поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Истиче да је томо длуком повређено основно правило *ne bis in idem*, јер је Високи савет судства поново одлучио о истом као у одлуци од 25.12.2009.године, да иста одлука не може бити нити допуна нити исправке цитиране одлуке, да се иста заснива на потпуно новим чињеницамаи новим доказима а који нису постојали у време одлучивања о пријави већ су исти накнадно прибављени, понавља све наводе о повреди уставних права, а који се односе на повреду начела правне сигурности, права на правично суђење у разумном року, права на ефективан правни лек, забране *reformatio in reius*, као и забране дискриминације Подносилац је изнела разлоге за погрешну примену маеријалног права и битне повреде поступка.

У погледу погрешно утврђеног чињеничног стања истакла је да није довољно постојање сумње да би се сматрало да је претпоставка оспособљености оборена, већ да

је неопходно и спровести поступак и утврдити чињенице на основу којих је та претпоставка оборена. Истиче да резултати рада не изазивају постојање сумње, а то из следећих разлога: сходно ефективно проведеном радном времену у 2006. години завршавала је 26 предмета месечно, 2007. године 30 предмета месечно, 2008. године 28 предмета месечно; да је у 2007. години имала коефицијент ажурности 4,96% а 2008. године 5,44%, што је изнад просека суда; да је квалитет рада имала у 2006.години 94,07%, 2007. године 94,26% и 2008. године 94,14% што је све изнад просека суда; да има радно искуство од 32 године у правосуђу, од тога 24 године судијског стажа, да има добре резултате у погледу стручности, да је обављала и послове стечајног судије и заменика председника судске праксе, као и да поседује знање за рад на рачунару, а да је захваљујући свему томе била и изабрана за судију – председника већа Суда части при Привредној комори Београда.

Подносилац приговора сматра да разлог из кога је оборена претпоставка оспособљености се може посматрати само као допунски или споредни елемент, а уколико он иде преко границе дозвољене друштвене толеранције и изазива реакцију која се може апсорбовати само у питању равноправне примене овог мерила и на друге кандидате, а сматра да се исто мора упоредити са осталим кандидатима, те да се само навођењем овог мерила не може довести у питање и суђење у разумном року.

У погледу разлога због којих су одлуке израђиване након рока од 30 дана истакла је да је нетачан податак у погледу броја израђених одлука преко 30 дана и наводи да је то број од 22 предмета, а што доказује увидом у Т2 образац.

У погледу предмета број П.1553/03, П.1936/06 и П.7203/06 истиче да се ради о сложеним предметима а за израду таквих одлука је потребно време, као и да су све те одлуке потврђене од стране Вишег трговинског суда, а да је за странку битније да и ако одлука буде израђена након рока од 30 дана иста буде потврђена па се тиме не доводи сумња у погледу права на суђење у разумном року. Имајући у виду велики број предмета и комплексност правних односа, не може се оправдано захтевати да све одлуке буду израђене у року а да се квалитет не погорша.

Други разлог види у чињеници да или није имала стручног сарадника који би јој помогао у изради одлука а у периоду када је имала сртручног сарадника исти је био додељен још једном судији. Такође, пропусти у раду појединих служби – одељења писарнице, дактилобироа и експедиције се не могу приписати пропусту судије, али да исто не може доказати.

Трећи разлог је субјективне природе и тиче се здравственог стања и то периода када је подносилац био на боловању, а прилив предмета није био обустављен.

Уставни суд је сходно одредби члана 5. ст. 2 и 3. Закона о изменама и допунама Закона судијама („Службени гласник Републике Србије“, бр.101/10) дана 18. априла 2011. године уступио Високом савету судства предмете формиране по уставној жалби Уж 263 /10 и жалби VIII У 263/10 **Ш.Б.**

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и марила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је дана 20. јула 2011. године одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснила, а извршен је увид у пријаву **Ш.Б.** на оглас за избор судија број: 111-00-773/2009-01 од 22. јула 2009. године, резултате рада **Ш.Б.** судије Трговинског суда у Београду за 2006, 2007. и 2008. годину резултате рада Трговинског суда у Београду за 2006, 2007. и 2008. годину, као и извештај Привредног суда у Београду број V Су-32/2011-12-1 од 13.06.2011. године

Подносилац приговора је уз писмено изјашњење доставила је Т1 образац, Решење Скупштине града Београда од 27.12.1986. године о избору судије, Т1 образац, подаци о норми и квалитету суђења од 23.07.2009. године издате од стране Привредног суда Београд, Пресуда Вишег трговинског суда у Београду број Пж.7436/08 од 26.05.2009. године и Пресуда Привредног апелационог суда број Пж.562/10 од 27.05.2010.године, Одлука Привредне коморе Београда од 25.02.2009.године

Према извештају о раду **Ш.Б.** судије Трговинског суда у Београду, утврђено је да је именована поступала у П и П 2 материји, те да је остварила следеће резултате рада:

У 2006. години:

У П материји укупно у раду 324 предмета, прешено 194 предмета од тога 88 пресудом, по жалби разматраних 42 потврђених 30 или 71,43%, преиначених 1 или 2,38% и укинутих 11 или 26,19%. Просек суда преиначених 2,16% и укинутих 22,10%. Коефицијент ажурности 5,7 квалитет 93,81, савладавање прилива 87, проценат решених 59,88%.

У П2 материји укупно у раду 66 ређених 59 од тога 42 мериторно, разматраних по жалби 20 17 потврђено, или 85% и 3 укинуте или 15,00%, коефицијент ажурности 3,26, квалитет 94,92, савладавање прилива 280,95 и проценат решених 89,39%

Укупно П и П2 решених 253, проценат укинутих 22,58%, коефицијент ажурности 5,49, квалитет 94,07, савладавање прилива 103,69 и проценат решених 64,87%. Просек суда 22,10% укинутих, коефицијент ажурности 4,45, квалитет 92,44, савладавање прилива 100,05 и проценат решених 65,05%.

У 2007. години:

У П материји у раду укупно 438 решених 289 од тога 160 мериторно, укупно разматраних по жалби 84 потврђених 68 или 80,95%, преиначена 1 укинутих 15 или 17,86%, коефицијент ажурности 4,92, квалитет 94,46, савладавање прилива 96,33 и проценат решених 65,98%.

У П2 материји укупно у раду 8 решених 7 разматраних по жалби 16 потврђених 15 укинута 1 6,25%, коефицијент ажурности 4,96, квалитет 85,71, савладавање прилива -, проценат решених 87,50%.

Укупно П и П2 решених 296, проценат укинутих 16%, коефицијент ажурности 4,96, квалитет 94,26, савладавање прилива 98,67, проценат решених 66,37%. Просек суда 21,24% укинутих, коефицијент ажурности 5,57, квалитет 91,91, савладавање прилива 91,02, проценат ређених 60,95%.

У 2008. години

У П материји укупно у раду 409 решених 256 од тога 142 мериторно, укупно разматраних по жалби 85 71 потврђена, 3 преиначене или 3,53% и 11 укинута или 12,94%, коефицијент ажурности 5,4, квалитет 94,53, савладавање прилива 98,46, проценат решених 62,59%.

У П2 материји укупно у раду 1 нерешен, 8 разматраних по жалби 7 потврђених и 1 укинута.

Укупно П и П2 предмета у раду 410 решених 256, проценат укинутих 12,90%, коефицијент ажурности 5,44, квалитет 94,14, савладавање прилива 98,46, проценат решених 62,44. Просек суда 19,69% укинутих, коефицијент ажурности 5,82, квалитет 91,88, савладавање прилива 104,13, проценат решених 62,74%.

На основу извештаја Привредног суда у Београду V Су-32/2011-12-1 од 13.06.2011. године о одсутности подносиоца приговора са посла у 2006, 2007. и 2008. години и извршеног увида у списе предмете Трговинског суда у Београду П бр. 895/06, П бр. 1936/06 и П бр.1533/06 утврђено је да је:

- у П бр. 895/06 у питању грађевински спор, расправа је закључена 21.05.2008. године а одлука експедована дана 29.08.2008.године. Рок израде одлуке је 96 дана. У посматраном периоду подносилац приговора одсуствовала је са рада и то 16 дана због боловања и 28 дана због коришћења годишњег одмора.

- у П бр. 1936/06, предмет спора стицање без основа, расправа је закључена 10.03.2008. године, а одлука експедована дана 09.06.2008.године. Рок израде одлуке је 91 дан. Подносилац приговора је у посматраном периоду одсуствовала 4 дана због учешћа на семинару.

- у П бр.1533/06, банкарски спор расправа је закључена 12.03.2007. године а одлука је експедована 19.06.2007. године. Рок израде одлуке је 99 дана. Подносилац приговора је у посматраном периоду одсуствовала 3 дана због учешћа на семинару.

Одредбом члана 14. став 1. тачка 7. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова прописано је да се разлози за сумњу у стручност и оспособљеност кандидата образују се зависно од времена израде одлука (броја примљених и броја решених старих предмета и у којим роковима) а одредбом члана 6. Правила прописано је да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006, 2007. и 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда и уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања / кршења у односу на најмање један од следећих мерила: одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио; однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду, у поређењу са просеком одељења суда и имајући у виду прилив предмета.

Одредбом члана 341. Закона о парничног поступка прописано је да се пресуда мора писмено израдити у року од осам дана од доношења. У сложенијим предметима суд може одложити писмену израду пресуде за још 15 дана, а одредбом члана 16. Мерилима за оцену минимума успешности прописано је да је време израде одлуке законом прописан рок, осим у сложеним предметима, када се овај рок може продужити највише до 30 дана.

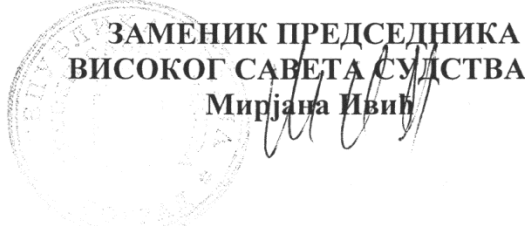
Високи савет судства је прихватио наводе подносиоца приговора да је у посматраном трогодишњем периоду имала 22 одлуке израђене након рока од 30 дана, а што произилази и из Извештаја Трговинског суда у Београду о норми и квалитету суђења судије **Ш.Б.** за 2006, 2007. и 2008. године.

Високи савет судства налази да подносилац приговора није поступала у складу са процесним одредбама и благовремено израђивала одлуке. У предметима П бр. 895/06, П бр. 1936/06 и П бр.1533/06 израда одлука је трајала непримерено дуго, нарочито у предмету П бр.1533/06 у коме је израда одлуке трајала преко 90 дана од дана закључења главне расправе. Приликом утврђивања рока израде одлука у наведеним предметима, Савет је имао у виду одсуство подносиоца приговора са посла због боловања, коришћења годишњег одмора и присуства на семинарима а ценио је и наводе подносиоца да је реч о сложеним предметима, да се трудила да уради довољно образложену, закониту и правилну одлуку, те налази да ови наводи нису оправдавајући за непримерено дуг рок приликом писмене израде пресуда имајући у виду да судија у сваком предмету, неовисно од тежине и сложености предмета, треба да доноси законите и образложене одлуке. Имајућу у виду наведено, утврђено је да подносилац приговора није благовремено израђивала писмене отправке одлука, што доводи у питање и остваривање права на суђење у разумном року.

Подносилац приговора није показала довољан ниво оспособљености у смислу члана 14. став 1. тачка 7. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова а у вези са чланом 6. Правила. На основу свих изведених доказа и утврђених чињеница, Високи савет судства је нашао да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију у смислу члана 45. Закона о судијама из којих разлога је приговор одбијен и потврђена Одлука број: 119-05-64/2010-01 од 14. јуна 2010. године којом јој је престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
Мирјана Ивић



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

Д на:

1. Подносиоцу приговора, [REDACTED]

2. Архиви Високог савета судства

