



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-00416/2011-01

Дана: 15.маја 2012.године

Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **Ђ. Д.** из **Пирота**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужност, на седници Високог савета судства дана 15.маја 2012.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор **Ђ. Д.** из **Пирота** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Ђ.Д. је до престанка судијске дужности обављао судијску дужност у Окружном суду у Пироту, подноси пријаву за избор у Виши суд у Пироту, Апелациони суд у Нишу и Управни суд у Београду.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабран за судију у судове за које је поднео пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавио Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога: пропуштања да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност; да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних; да му се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима; да му се достави одлука са разлозима; због пропуштања да му се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука; што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да му је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу резултата рада истиче да његови резултати рада ничим не изазивају сумњу у испуњеност критеријума јер је у посматраном периоду имао у 2006.години 168% остварења оријентационе норме, у 2007.години 130%, а у 2008.години 125% остварења норме, да није имао застарелих предмета, као и да квалитет рада такође не изазива сумњу у испуњеност критеријума стручности .

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, те да му је било ускраћено право на правично суђење, па предлаже да се уставна жалба усвоји, констатују извршене повреде Уставом гарантованих права, да му није престала судијска дужност, а Високом савету судства наложи да у поновљеном поступку уз гарантовање свих права поново одлучи о његовој пријави.

Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунио критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду, а из разлога битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом. У жалби истиче да је на сталној судијској дужности од 01.11.1984.године, па како се налазио на сталној судијској дужности и испуњава све критеријуме требало је да буде изабран за судију. Дато образложење сматра паушалним, те да не садржи конкретизоване разлоге. Од битних повреда истиче да је Високи савет судства одлучивао у некомплетном саставу, а да је као такав и конституисан и да стога није ни могао да одлучује, па ни каснијим избором осталих чланова, потом да је озбиљно доведено у питање пристрасност појединих чланова ВСС јер су у спроведеном поступку учествовали као кандидати и њихови блиски сродници, или пак лица са којима су била у било каквом пословном односу, да су седнице за јавност биле затворене, да га ВСС није обавестио о постојању сумње у испуњеност критеријума, нити му је омогућено да се о разлозима у сумњу изјасни, даје одлука необразложено, односно да не садржи јасне , конкретне и индивидуализоване разлоге, да приликом одлучивања ВСС није имао никакве друге податке сем пријаве и статистичке податке о раду подносиоца пријаве, да оспорена одлука не садржи поуку о правном леку. У погледу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања указује да Одлука о критеријумима и мерилима не садржи вредносну скалу као јасно мерљива мерила, да приликом одлучивања ВСС није имао у виду ефективно радно време судије, да се не види на који начин је цењена основаност притужби, да није прибављено мишљење седнице свих судија суда у којем је радио нити непосредно вишег суда а што је била обавеза, а указује на низ повреда права гарантованих Уставом. Предлаже усвајање жалбе и поништавање побијане одлуке.

Први састав Високог савета судства подносиоцу приговора није доставио образложену одлуку.

Поднеском од 21.10.2011.године подносилац приговора указује да никада није добио образложену одлуку и да не зна разлоге због којих није изабран, те у том смислу тражи да му се достави одлука. Указује да резултати рада који су објављени на сајту ВСС

нису тачни, да постоје грешке у вези података који се односе на норму, ажурност, квалитет, доставља званичне извештаје о раду, а указује да је у посматраном периоду вршио и дужност заменика председника суда и да је имао обавезу решавања 80% од броја утврђених Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложила своје наводе на рочишту одржаном дана 26.10.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Окружног суда у Пироту, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

У изјави подносилац приговора указао је на податке из своје судијске каријере, а да је у 35-годишњој каријери поступао у свим материјама, да је судио у најтежим кривичним предметима, а поред тога у периоду од 2006.године па до престанка судијске дужности био руководио грађанског одељења, указао на статистичке податке из извештаја о раду, сматра да није било ни једног разлога за престанак судијске дужности.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршио судијску дужност као судија Окружног суда у Пироту и према извештају суда остварио је следеће резултате:

2006.година

Кри+Крм+Кри-пов+Кр предмета у раду 5 решени.

П предмета у раду 7 решени.

Гж предмета у раду 486 решено 425, сви пресудом, без нерешених старих предмета.

У предмета у раду 42 решено 40.

Остварење норме 169,80%.

2007.година

Кио предмета у раду 2 решен 1

Кри+Крм+Кри-пов+Кр предмета у раду 17 решени.

У материји К евидентиран 1 предмет решен по жалби потврђена.

П предмета у раду 3 решена 2.

Гж предмета у раду 374 решено 341, сви пресудом, без нерешених старих предмета, 15 одлука разматраних по ванредном правном леку 14 потврђено или 93% и 1 укинута или 7%.

У предмета у раду 30 решено 27.

Остварење норме 129,86%.

2008.година

Кио предмета у раду 1 решен.

Кри+Крм+Кри-пов+Кр предмета у раду 12 решени.

У материји К евидентиран 1 предмет решен по жалби укинута.

Рех предмета у раду 1 решен.

П предмета у раду 8 решено 7.

Гж предмета у раду 332 решено 331, сви пресудом, нерешен 1 стари предмет, 17 одлука разматраних по ванредном правном леку 15 потврђено или 88%, 1 преиначена или 6% и 1 укинута или 6%.

У предмета у раду 33 решено 31.

Остварење норме 124,8%.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума достојности, стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума достојности, стручности и оспособљености.

Поред чињеница које је Комисија Високог савета судства утврдила, Високи савет судства је сходно одредби члана 3 став 2 алинеја 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум достојности, а из следећих разлога:

Подносилац је поднео пријаву за избор дана 25.07.2009.године. У пријави је навео судове за које подноси пријаву, кратку личну и радну биографију, а у прилогу пријаве је поднео Уверење о држављанству, Уверење Општинског и Округног суда у Пироту да се против њега не води кривични ни истражни поступак.

Подносилац приговора у пријави није навео да је против њега пред Општинским судом у Нишу вођен кривични поступак због тога што је извршио кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 201 став 3 у вези са чланом 195 став 3 у вези са ставом 1 КЗРС, па да му је су изрекао условну осуду, тако што му је за извршено кривично дело утврдио казну затвора у трајању од 6 месеци која се неће извршити уколико у року од 2 године не изврши ново кривично дело. Ова осуда изречена му је Пресудом Општинског суда у Нишу број К.798/08 од 06.11.2008.године, која је постала правоснажна дана 04.09.2009.године.

Високи савет судства је пошао од чињенице да у државним органима не може радити лице које је осуђено на казну затвора од 6 месеци или дуже. Потом је високи савет судства пошао од одредбе члана 43 Закона о судијама, дакле да за судију може бити изабран држављанин Републике Србије, који испуњава опште услове за рад у државним органима, завршио правни факултет, положио правосудни испит и који је стручан,

оспособљен и достојан судијске функције. Високи савет судства је пошао и од одредбе члана 90 став 1 алинеја 16 Закона о судијама, а којима је као дисциплински прекршај предвиђено достављање непотпуних или нетачних података а који су од значаја за рад и одлучивање Високог савета судства, као и од одредбе члана 4 став 1 алинеја 3 Правила, односно ако би поступање и понашање подносиоца приговора оправдало покретање дисциплинског поступка и изрицање озбиљне санкције, као разлога за недостојност.

У првом реду на основу увида у пресуду на основу које је подносилац приговора оглашен кривим се констатује да сам начин и околности извршења овог кривичног дела подносиоца приговора не чине недостојним судијске функције, већ га недостојним чини чињеница да је приликом подношења пријаве доставио о себи непотпуне податке и да су ти подаци од значаја за одлучивање Високог савета судства. Пропуштањем достављања овог битног податка доведено је у сумњу да ли подносилац приговора испуњава опште услове за рад у државним органима. Ова чињеница би и била оправдан разлог за покретање дисциплинског поступка против подносиоца приговора и изрицање озбиљне санкције и из тог разлога се налази да подносилац приговора не испуњава све прописане услове.

Критеријум стручности и оспособљености из сагледаваних извештаја о раду подносилац приговора испуњава и у том делу се одлука првог састава Високог савета судства основано побија.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка достојности, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић