



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
Број: 010-01-00386/2011-01  
Датум: 02.11.2011. године  
Београд

Високи савет судства, одлучујући о приговору С.К. у поступку преиспитивања Одлуке Првог састава Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС”, број 101/10) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС”, број 35/11), на седници одржаној 02.11.2011. године, донео је

### ОДЛУКУ

**ОДБИЈА СЕ** приговор С.К., а Одлука Првог састава Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, **СЕ ПОТВРЂУЈЕ**.

### Образложење

Подносилац приговора С.К. у моменту пријаве на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији („Службени гласник РС”, број 52/09), био је судија Општинског суда у Нишу. Поднео је пријаву за Апелациони суд у Нишу, Виши суд у Нишу и Основни суд у Нишу.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009. године, није изабран за судију у суд за који је поднео пријаву за избор, па је против те одлуке изјавио Уставну жалбу Уставном суду Републике Србије 16.01.2010. године.

Високи савет судства је 25.12.2009. године, донео јединствену одлуку број 06-00-37/2009-01 којом је у ставу I тачка 302. изреке одлучено да С.К. престаје судијска дужност са 31.12.2009. године. Против ове одлуке изјавио је жалбу Уставном суду 26.02.2010. године.

Жалбени разлози у жалбама изјављеним Уставном суду Републике Србије су следећи: подносилац приговора, између осталог, наводи да је приликом доношења ових одлука дошло до повреде одредаба поступка, да је чињенично стање погрешно и

непотпуно утврђено, због чега је дошло и до погрешне примене материјалног права. Наводи да је биран за судију по ранијим прописима по којима судијска дужност није могла да му престане, те да је требало да буде изабран у одговарајући суд по новој мрежи судова који је преузео надлежност ранијих судова, потом да је одлуке донео орган који није конституисан, нити је одлучивао у саставу предвиђеним Законом о Високом савету судства. Одлуке нису биле образложене, нису биле снабдевене поуком о правном леку и таквим поступањем је дошло до повреде права гарантованих Уставом и Европском конвенцијом.

У смислу одредбе члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, прописано је да ће Стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности из члана 101. став 1. Закона о судијама у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности које ће донети Стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, те да о приговору одлучује Стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. ст.1, 3, 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, Стални састав Високог савета судства је 23.05.2011.године донео Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС”, број 35/11).

Комисија Високог савета судства је Високом савету судства поднела предлог да се приговор С.К. одбије, а предлог је заснован на чињеницама које је Комисија у поступку у смислу одредбе члана 8. Правила утврдила, а на основу извештаја о раду Општинског суда у Нишу и увида у извештај о раду за С.К. за посматрани период за 2006, 2007. и 2008. годину, те навода из изјаве коју је дао С.К. на рочишту одржаном пред Комисијом Високог савета судства 05.10.2011. године, у присуству посматрача и јавности.

Известилац је на рочишту изнела садржину оспорене одлуке Високог савета судства и разлоге наведене у приговору, указујући да на рочишту, пре свега, треба разјаснити наводе из приговора и доказе који су уз приговор поднети.

На рочишту, подносилац приговора је изјавио да у потпуности остаје при свим наводима у жалбама изјављеним Уставном суду. Навео је да није добио појединачну образложену одлуку Високог савета судства и да не зна из којих разлога није изабран. Као истражни судија радио је око седам година, а пре тога исто толико као сужећи судија и њему је као успех или неуспех могао да се гледа само статистички податак о успешности остваривања месечне норме. Истакао је да је изузетно повређен као човек и као професионалац.

Ценећи све наводе из приговора, списе предмета, доказе из списка, усмену изјаву са рочишта подносиоца приговора и предлога Комисије да се приговор уважи, Високи савет судства налази да је:

## Приговор НЕОСНОВАН.

Из извештаја о раду Општинског суда у Нишу за 2006, 2007. и 2008. годину, произлази да је подносилац приговора имао следеће резултате:

**У 2006. години** у Ки предметима имао је укупно нерешених на почетку 222 предмета, од тога старих 70, примљено у рад 598, од тога нових 571. Имао је укупно у раду 820 предмета, решио је 569, остало нерешено 251, од тога старих 17. Процент испуњења норме је 260,90%.

У Кри+Крм+Кри-пов+Кр предметима имао је укупно у раду 198, решио је 155, остало нерешено 43.

**У 2007. години** у Ки предметима имао је укупно нерешених на почетку 251 предмет, од тога старих 17, примљено у рад 731 предмет. Имао је укупно у раду 982 предмета, решио је 788, од тога старих 164, остало нерешено 194, од тога старих 52. Процент испуњења норме је 362,58%.

У Кри+Крм+Кри-пов+Кр предметима имао је укупно у раду 181 предмет, решио је 171, остало нерешено 10.

**У 2008. години** у Ки предметима имао је укупно нерешено на почетку 194 предмета, од тога старих 52, примљено у рад 743 предмета, од тога нових 573. Имао је укупно у раду 938 предмета, решио је 689, од тога старих 163, остало нерешено 249, од тога старих 52. Процент испуњења норме је 319,72.

У Кри+Крм+Кри-пов+Кр предметима имао је укупно у раду 156, решио је 138, остало нерешено 18.

По ставу Високог савета судства разлози за сумњу не могу бити парцијално посматрани, селективно или изоловано у односу на укупне резултате рада и без сагледавања субјективних и објективних околности због којих су ти разлози настали.

На основу изнетог, подносилац приговора није испунио критеријум оспособљености у смислу одредбе члана 6. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, будући да није на задовољавајући начин поступао са старим предметима у материји истраге. На крају 2006. године имао је нерешених 17 старих Ки предмета, на крају 2007. године имао је нерешених 52 старих Ки предмета, на крају 2008. године имао је нерешених 59 старих Ки предмета. Поступајући на наведени начин са старим предметима, чији се број повећавао из године у годину, подносилац приговора није посветио дужну пажњу решавању старих предмета.

Имајући у виду све наведено, Високи савет судства ценећи и остале наводе приговора, налази да су неосновани, а да је оспорена одлука правилна и на закону заснована.

На основу изнетих чињеница, Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства, те је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45. Закона о

судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка оспособљености, било места примени одредбе члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу коме је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године, те је приговор одбијен и Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, потврђена у смислу одредбе члана 29. Правила, а у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из Одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

**Поука о правном леку:**

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

**Д-на:**

- 1. Подносиоцу приговора**
- 2. Архиви Високог савета судства**