



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-00337/2011-01

Дана: 22.07.2011.године

Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **Б.М.** из **Ивањице**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности, на седници Високог савета судства дана 22.јула 2011.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор **Б.М.** из **Ивањице** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-674/2010-01 од 14.06.2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Б.М. је обављао судијску дужност у Општинском суду у Ивањици, у грађанском одељењу. Подноси пријаву за избор у Основни суд у Пожеги.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабран за судију у судове за које је поднео пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавио Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност;

- Да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у његове стручности, оспособљености и достојности, тако и у погледу изабраних;
- Да му се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да му се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да му се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;
- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да му је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу оспособљености истиче да је у 2006.години имала 80% испуњеност норме, у 2007.години 86% испуњеност норме и у 2008.години 87% испуњеност норме.

У погледу стручности истиче да је у периоду 2006-2008.година имао 24% укинутих одлука, што је 2-3 резултат у његовом суду.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да му се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да му је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судсва број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 38 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунила критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника суда (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком ВСС бр.119-05-674/2010-01 од 14.06.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка оспособљености у смислу одредбе члана 14 став 1 тачка 7 Одлуке о критеријумима и мерилима а у погледу времена израда одлука.

У погледу времена израде одлука се истиче да је имала одлука израђених након 30 дана и то у 2006.години у П предметима 3 одлуке до 60 дана и 17 одлука преко 60 дана, а у П1 предметима 6 одлука до 60 дана и 25 одлука преко 60 дана, у 2007.години у П. Предметима 9 одлука до 60 дана и 11 одлука преко 60 дана, а у П1. предметима 8 одлука до 60 дана и 17 одлука преко 60 дана, у 2008.години у П предметима 5 одлука до 60 дана и 11 одлука преко 60 дана а у П1. предметима 4 одлуке до 60 дана и 11 одлука преко 60 дана.

Како је израђивао одлуке након рока прописаног одредбама Закона о парничном поступку, па је тиме оправдао сумњу стручност и оспособљеност и суђење у разумном року, а поготово у радним споровима у којима је хитност прописана

Против те одлуке изјавио је жалбу Уставном суду Србије дана 28.11.2010.године.

Жалбу изјављује због битне повреде поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешнепримене материјалног права. Истиче да је том одлуком повређено основно правило *ne bis in idem*, јер је ВСС поново одлучио о истом као у одлуци од 25.12.2009.године, да иста одлука не може бити нити допуна нити исправке цитиране одлуке, да се иста заснива на потпуно новим чињеницамаи новим доказима а који нису постојали у време одлучивања о пријави већ су исти накнадно прибављени, понавља све наводе о повреди уставних права, а који се односе на повреду начела правне сигурности, права на правично суђење у разумном року, права на ефективан правни лек, забране *reformatio in reius*, као и забране дискриминације, даје разлоге за погрешну примену материјалног права и битне повреде поступка.

У погледу погрешно утврђеног чињеничног стања указује на чињеницу да је за судију изабран септембра 2004.године и задужен парничним предметима и предметима радних спорова, када је задужен са 105 парничних предмета и 123 предмета радних спорова.

У изради одлука није имао помоћ стручних сарадника нити је имао помоћ приправника.

У 2006.години имао је у раду укупно 546 предмета решио укупно 224 предмета, у 2007.години имао је укупно у раду 454 предмета решио 260 предмета, у 2008.години имао је укупно у раду 373 предмета решио 253 предмета, тако да је на крају те године имао нерешених 130 предмета од тога 94 у парничној материји и 36 у радној правној материји.

У посматраном периоду на овој рефереди радило је 5 судија, па је за посматрани период просек израда одлука у 2006.години до 60 дана износио 19,5 предмета, он је имао 9, а преко 60 дана 52,5 предмета имао је 42 предмета, у 2007.години до 60 дана просек 24,2 предмета он је имао 17, преко 60 дана 31 предмет он је имао 28 предмета, у 2008.години просек до 60 дана је био 22 предмета он је имао 9 предмета и преко 60 дана 34 он је имао 11 предмета.

Сматра да је имао по овом критеријуму боље резултате барем од двоје изабраних судија, указује да је у суду поводом трајања поступка ван разумног рока усвојене уставне жалбе према троје изабраних судија, а што није узето у обзир

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 12.07.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Ивањици, Извештај Основног суда у Пожеги број V Су 34-2/2011 од 28.06.2011.године, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршио судијску дужност у Општинском суду у Ивањици и према извештају суда остварио је следеће резултате:

2006.година

П предмета укупно у раду 263 од тога старих 83 укупно решено 61 од тога 40 старих, 24 ожалбених одлука 12 потврђених 5 преиначених 20,80% и укинутих 7 29,10%. Просек одељења преиначених 7,3% укинутих 36,40%.

П1 предмета укупно у раду 283 од тога 25 старих укупно решено 163 од тога 14 старих 81 ожалбена одлука 36 потврђених, 21 преиначена или 26,00% и 24 укинутих или 29,60%. Просек одељења преиначених 23,40%(укупно 26 одлука) укинутих 29,70%(укупно 33 одлуке)

Остварење норме 79,50%

2007.година

П предмета укупно у раду 241 од тога старих 48 укупно решено 110 од тога 18 старих, 26 ожалбених одлука 16 потврђених 1 преиначених 3,84% и укинутих 9 или 34,61%. Просек одељења преиначених 6,33% укинутих 28,50%.

П1 предмета укупно у раду 213 од тога 28 старих укупно решено 155 од тога 22 старих 70 ожалбена одлука 31 потврђених, 24 преиначена или 34,28% и 15 укинутих или 21,42%. Просек одељења преиначених 22,13%(укупно 27 одлука) укинутих 24,50%(укупно 30 одлуке)

Остварење норме 85,93%.

2008.година

П предмета укупно у раду 226 од тога старих 46 укупно решено 132 од тога 25 старих, 50 ожалбених одлука 40 потврђених 2 преиначених 4% и укинутих 8 16%. Просек одељења преиначених 5,24% укинутих 23,93%.

П1 предмета укупно у раду 147 од тога 17 старих укупно решено 121 од тога 16 старих 38 ожалбена одлука 25 потврђених, 5 преиначена или 13,10% и 8 укинутих или 21,10%. Просек одељења преиначених 11,80%(укупно 9 одлука) укинутих 23,60%(укупно 18 одлуке).

Остварење нормe 79,12%.

У посматраном периоду подносилац приговора је израђивао одлуке ван законом прописаног рока, па је на основу извештаја Основног суда у Пожеги утврђено о којим предметима је одлука израђивана након рока од 60 дана и то:

2006.година

У 2006.години имао је укупно израђених одлука 224 од тога 173 до 30 дана 9 у року од 30 до 60 дана и и након рока од 60 дана укупно 42 од тих одлука преко 100 дана израђиване су одлуке П.516/04 247 дана, Пр.86/06 180 дана, Пр.94/06 210 дана, Пр.95/06 210 дана, Пр.3/06 201 дан, П.308/03 283 дана, П.47/06 175 дана, П.428/05 118 дана, П.520/04 234 дана, Пр.230/03 224 дана, Пр.248/05 161 дан, Пр.188/04 283 дана, П.321/99 298 дана, П.364/02 280 дана, П.188/05 287 дана, П.115/03 256 дана, Пр.170/04 277 дана, П.467/05 269 дана, П.192/99 290 дана, П.647/02 271 дан, Пр.92/06 165 дана, Пр.5/06 261 дан.

На одељењу ради 5 судија и просечно су одлуке израђиване и то материји П 35 одлука од 30 до 60 дана и 26 одлука након 60 дана, а у П1. Материји 5 одлука од 30 до 60 дана и 7 одлука након 60 дана.

2007.године

У 2007.години укупно је имао израђених одлука 260 одлука од тога 215 до 30 дана, 17 до 60 дана и 28 одлука након рока од 60 дана. Одлуке израђиване након рока од 100 дана су Пр.348/06 134 дана, Пр.77/05 130 дана, Пр.15/03 173 дана, Пр.91/06 203 дана, П.468/05 106 дана, Пр.5/02 323 дана, Пр.267/06 161 дан, Пр.43/04 155 дана, Пр.226/05 157 дана, П.430/06 231 дан, Пр.9/01 124 дана, Пр.90/06 106 дана, Пр.250/06 203 дана, Пр.15/05 218 дана, Пр.4/02 138 дана, П.478/05 135 дана, П.56/03 160 дана, П.519/03 228 дана, П.237/06 108 дана, П.576/03 129 дана, Пр.56/02 123 дана, Пр.57/02 112 дана, Пр.43/02 123 дана, П.277/02 102 дана,

На одељењу ради 5 судија и просечно су одлуке израђиване и то материји П 11 одлука од 30 до 60 дана и 22 одлука након 60 дана, а у П1. Материји 8 одлука од 30 до 60 дана и 8 одлука након 60 дана.

2008.године

У 2008.години укупно је имао израђених одлука 253 од тога 222 до 30 дана, 9 до 60 дана и 22 одлуке након рока од 60 дана. Од тих одлука преко 100 дана израђене су одлуке у предметима Пр.342/06 105 дана, Пр.441/07 138 дана, Пр.302/06 166 дана, П.108/07 151 дан, П.537/07 121 дан, Пр.248/06 182 дана, Пр.166/08 154 дана, П.57/08 113 дана, Пр.278/07 164 дана, Пр.277/07 168 дана и Пр.255/07 118 дана.

На одељењу ради 5 судија и просечно су одлуке израђиване и то материји П 14 одлука од 30 до 60 дана и 20 одлука након 60 дана, а у П1. Материји 5 одлука од 30 до 60 дана и 9 одлука након 60 дана.

У истинитост приложених писмених доказа Високи савет судства није нашао сумње обзиром да су исти издати од овлашћеног органа и као такви и јавна исправа.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својим решењем дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум оспособљености, а из следећих разлога:

Подносилац приговора је у посматраном периоду имао изузетно велики број одлука израђених након законом прописаног рока. Подносилац приговора је у посматраном периоду био у посматране три године укупно испод просека суда, али је и поред тога имао неразумно велики број одлука израђених након овог рока, а који се изузетно у најкомпликованијим предметима може продужити на рок од 30 дана. Високи савет судства је стога и утврди тачно време израда одлука преко законом прописаног рока а што сходно члану 16 Мерила за оцену минимума успешности представља мерило за оцену савесности рада судије. Такође овај основ представља сумњу у испуњеност критеријума прописаног чланом 14 став 1 тачка 7 Одлуке о критеријумима и мерилима, односно чланом 6 став 2 алинеја 1 Правила, да судија не испуњава критеријум оспособљености. Подносилац приговора је бројем израда одлука у просеку одељења, а који је изузетно висок, али и овај број предмета израђених након законом прописаног рока указује на несавесно и неоспособљено поступање подносиоца приговора, поготово имајући у виду само време израде одлуке а који је у великом броју предмета износио и преко 200 и 300 дана, те чињенице да прекорачењем законом прописаног рока из одредбе члана 341 став 1 ЗПП, за израду одлука странкама се онемогућава суђење у разумном року. При том овакве одлуке су израђиване и у материји радних спорова у којима је и законом прописано хитно поступање, а што се у сваком случају из ових чињеница неможе утврдити код подносиоца приговора, што указује и на његов однос према решавању судских спорова. Високи савет судства је при овој оцени имао у виду да подносилац приговора према извештају о раду ни у једној од посматраних година није остварио минимум успешности односно остварио минималну судијску норму, да је при том и у посматраном периоду а поготово у 2006. и 2007. години имао и већи проценат укинутих одлука од процента прописаног Мерилима, али и од просека суда у свим материјама у којима је поступао. Отуда је закључено да је основана била сумња у испуњеност критеријума оспособљености код подносиоца приговора.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.


**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**
Мирјана Ивић

Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиву ВСС

