



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-00316/2011-01

Дана: 28.10.2011.године

Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **С.Д.** из **Брестовца**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности,, на седници Високог савета судства дана 28.октобра 2011.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор **С.Д.** из **Брестовца** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 06-00- 37/2009 од 25.12.2009.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Д. С. је до престанка судијске дужности обављала судијску дужност у Општинском суду у Бору, подноси пријаву за избор у Основни суд у Бору.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабран за судију у судове за које је поднео пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавила Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
- Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да јој се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;
- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и

закону, као и да јој је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу стручности истиче да је на раду била 2006. и 2008.године, обзиром да је 2007.године била на породилјском одсуству, тако да је 2006.године имала укинутих 25 одлука у парничним предметима или 41,267% а у радним споровима 82 одлуке или 52,56%, док је у 2008.години обављала дужност председника Ипв већа, истражног судије и ванпарничног судије. У току 2007.године била је на породилјском одсуству. У кривичним предметима односно истрази имала је проценат испуњења норме од 86,54% а у Ипв 46,38% а у ванпарничним предметима имала је 100% потврђене одлуке, што је изван резултата њеног суда.

Указује да је имала испуњеност норме у парничним предметима 11,03%, у радним споровима 41,11% у 2006.години и у 2008.години Ки 86,54%, Кри+Крм+Кри-по+Кр 15,27%, Ипв 46,38% 1Р 9,33% Р(остало) 1,43% збирно 171,04%, а да није имала застарелих кривичних предмета.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да јој је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 739 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунио критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Први састав Високог савета судства поносиоцу приговора није доставио образложену одлуку.

Подносилац приговора се пред Комисијом Високог савета судства изјаснио на рочишту одржаном дана 26.07.2011.године, а накнадно и поднесеком од 01.09.2011.године, у изјашњењу указује да је 2007.године била на породилјском одсуству, па да су у извештају дати само резултати рада у погледу квалитета одлука, у погледу извештаја за 2006.годину указује да би требало посматрати број укинутих одлука, а не проценат укинутих одлука, да је у 2005. и 2006.години поступала у општој парници и материји радних спорова и да је таквих предмета у раду било много, да се у погледу квалитета одлука мора узети у обзир да је као и остале њене колеге се придржавала ставова другостепеног суда, али да су ти ставови често мењани па отуда и већи проценат укинутих одлука, да је након што се вратила са породилјског одсуства била распоређена на друге материје, а да у наведених 4 П1 предмета никада није ни поступала и да иако их је затекла у кабинету по повратку са породилјског одсуства ти предмети њој су физички одузети и дати у рад другим судијама. Указује да први састав ВСС није узео у обзир њен

рад у 2008.години као истражног судије и у ванпарничној материји а у којим материјама је имала добре резултате. Даје пример и изабране судије која није имала боље резултате од ње.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 26.07.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Бору, Извештај Основног суда у Бору број Су.III-21/11-12 од 05.08.2011.године, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршило судијску дужност у Општинском суду у Бору, с тиме да је 2007.године била на породилском одсуству и према извештају суда остварио је следеће резултате:

2006.године

Ради П, П1, О, 1Р и Р(остало) предмете.

П предмета укупно у раду 53 од тога старих 7, укупно решено 42 предмета, од тога старих 3, остварење норме 21,01% 3 одлуке израђене до 60 дана, 36 ожалбених одлука 16 укинутих 44,44%,

П1.предмета укупно у раду 4 решено 2 остварење норме, 0,92% 1 ожалбена – потврђена.

О предмета у раду 2 решила 2 одлука израђена до 60 дана.

1Р 4 предмета у раду 2 решена 1 ожалбена потврђена.

Р(остало) 14 предмета у раду 14 решено 1 ожалбена 1 укинута.

Укупно остварење норме 24,44%, а укупан број укинутих одлука 51,18%.

Просек суда у П предметима 38,76%..

2007.године

Подносилац приговора је била на породилџском одсуству, у извештају приказани су само квалитет у П и П1 предметима и од разматраних 17 П предмета 10 потврђених и 7 укинутих или 41,18%, а П1.предмета 50 разматраних 21 потврђена, 5 преиначених или 10% и 24 укинуте или 48%.

Просек суда у укинутих у П предметима 32,49%, а у П1 предметима 37,72%.

2008.године

У овој години ради претежно Ки, Кри+Крм+Кри-пов+Кр, Ипв 1Р и Р(остало) предмете.

Ки предмета у раду 195, ради са трећину прилива, решено 144 остварење норме 86,64%.

Кри+Крм+Кри-пов+Кр укупно у раду 120 предмета решено 108 остварење норме 15,29%.

К 1 предмет који није решен.

П предмета 1 у раду исти решен на други начин, 7 ожалбених одлука 4 потврђене 1 преиначена и 2 укинуте или 28,57%.

П1 предмета укупно у раду 4 1 пресудом и 3 на други начин, 17 ожалбених 7 потврђених и 10 укинутих или 58,82%.

Ипв предмета 147 у раду 138 решених остварење норме 46,38%

О 1 у раду 1 решен.

1Р 42 у раду, 38 решених остварење норме 18,29% 1 одлука израђена након 60 дана, 1 ожалбена и 1 потврђена.

Р(остало) 15 у раду 15 решених.

Просек суда укинутих у П предметима 21,81%, а у П1 23,30%.

Укупно остварење норме 171,04%, а укупно преиначених 4%, а укинутих 48%.

На расправи одржаној дана 26.07.2011.године подносилац приговора је оспорила да је била задужена предметима П и П1 у 2007.години и 2008.години и да из тог разлога није могла нити да има укинуте одлуке у наведеном броју у извештају о раду.

Стога је прибављен извештај од Основног суда у Бору и на основу тога утврђено да је у 2008.години била задужена са 1 П предметом и 4 П1 предмета а који су били укинута из ранијег периода и по повратку са породилџског одсуства исти су јој додељени у рад. Преосталих 17 предмета су такође били њени предмети из ранијег периода али су исти након укидања били додељени у рад другим судијама.

Такође утврђено је да у 2008.години није поступала у парничној материји, већ у предметима истраге, као основне материје и у ванпарничним предметима равноправно са другим парничним судијама (по редолседу пријема предмета).

Истовремено је у периоду 2006-2008.година имала у П материји укупно 60 ожалбених одлука а од којих је 34 потврђено 1 преиначена и 25 укинуто, док је у материји П1 имала 156 ожалбених одлука да је 65 потврђено, 9 преиначено и 82 укинуте одлуке.

Провером кроз уписник утврђено је да су предмети приказани у извештају о квалитету рада за период 2006-2008.година подносиоца приговора, односно њени предмети из ранијег периода јер се ради о предметима враћеним из Окружног суда у наведеном периоду, а нису предмети других судија

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница

утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својом одлуком дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност

и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, „Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узео се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у свим годинама имала већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности а који за судију општинског суда у грађанској материји износи 25%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мерило прописано чланом 5 став 1 алинеја 1 Правилника, јер је у свим годинама имао проценат укинутих одлука и изнад просека одељења у којем је радила. Дакле 2006.године укупно 51,18%, а у П предметима 44,44% просек одељења 38,76%, 2007.године у П предметима 41,18%, просек одељења 32,49%, а у П1 предметима 48, просек одељења 37,32% те 2008.године укупно 48%, у П предметима 28,57%, просек одељења 21,81%, а у П1 предметима 58,82% просек одељења 23,3%. Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора није исказао потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена односно да је претпоставка критеријума стручности оборена, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и мерилима, па да подносилац приговора није испунила услов прописан чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију.

Подносилац приговора је своје резултате рада стављала у однос са резултатима рада изабраних судија. Високи савет судства има обавезу да према Закону о изменама и допунама Закона о судијама преиспита и одлуке првог састава ВСС о изабраним судијама, па у сваком случају ће и одлуке о избору судија које су изабране у судове у које је поднела подносилац приговора пријаву, бити посебан део разматрања. Резултати подносиоца приговора посматрани су у складу са просеком одељења према званичним

судским извештајима о резултатима рада, а што је и прописано Правилима, па би другачијим начином упоређивања резултата рада било ван прописаних мерила у Одлуци о кртеријумима и Мерилима и Правилима за примену истих, а подносилац приговора у односу на остале неизабране судије привилегован.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА

ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Мирјана Ивић

Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиву ВСС