



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00305/2011-01
Дана: 08.03.2012.године
Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **Х.Л.Т. из Београда**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности,, на седници Високог савета судства дана 08.марта 2012.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор **Х.Л.Т.** из Београда изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-112/2010-01 од 14.06.2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Т.Х.Л. је до престанка судијске дужности обављала судијску дужност у Окружном суду у Београду, а подноси пријаву за избор у Апелациони суд у Београду и Врховни касациони суд.

Одлуком ВСС од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у судове за које је поднела пријаву.

Против те одлуке изјављује уставну жалбу дана 15.01.2010.године, а из разлога

- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
- Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да јој се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;

- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашене службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да јој је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу оспособљености истиче да је у 2006.години имала 148,73% испуњеност норме, у 2007.години 169,59% испуњеност норме и у 2008.години 138,80% испуњеност норме, а у погледу стручности истиче да је у периоду 2006-2008.година имала 6 укинутих одлука од 37 разматраних одлука од вишег суда..

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да јој је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком ВСС бр. 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009.године став I тачка 803 констатован је престанак судијске дужности са 31.12.2009.године.

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком ВСС бр.119-05-112/2010-01 од 14.06.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка достојности и оспособљености подносиоца приговора, у смислу одредбе члана 14 став 2 и члана 7 и 8 и члана 14 став 1 тачка 9 Одлуке о критеријумима и мерилима а у вези узорности као моралне особине судије, времена израде одлука и марљивог поступања у предметима.

У одлуци се у битноме наводи да разлози за сумњу постоји у погледу испуњености критеријума достојности, а образовани су на основу доказног материјала у кривичном предмету К.П.38/08 који се води пред Посебним одељењем Окружног суда у Београду (сада Виши суд у Београду) против окр. М.С. и др., због крив.дела из члана 346 став 1 КЗ РС и др, на основу кога је током 2007.године када је обављала дужност судије Окружног суда у Београду, често контактирала са М.С. који није испуњавао услов за упис у адвокатску комору, због извештаја о осуђиваности, па му је помогла преко својих родбинских веза из Окружног суда у Шапцу да се упише у адвокатску комору при АК Шабац у децембру 2007.године. Поред тога са њим и адв. П.Н., који је такође био окривљени у овом предмету, више пута контактирала у погледу решавања поступка пред Врховним судом Србије и по другим правним и сличним питањима. На овај начин довела је у сумњу поседовање узорности, моралне особине коју судија треба да поседује и понашање у складу са том особином, која подразумева чување угледа судије и суда у служби и ван ње.

Поред тога образовани су разлози за сумњу у оспособљеност у погледу времена израде одлука у другостепеној грађанској материји после 30 дана и то: у 2006.години 2 предмета до 60 дана и 21 предмет након 60 дана, у 2007.години 89 предмета до 60 дана и 22 преко 60 дана, у 2008.години 121 предмет до 60 дана и 45 преко 60 дана.

У одлуци се истиче да разлози у сумњу оспособљености су формиран и на основу марљивог поступања у већању и гласању, па се тако наводи да је по притужби у предмету Гж.8933/08 који је у суду за примљен дана 23.07.2008.године већање и гласање

заказано тек 25.11.2008.године а након притужбе, док је у предмету Гж.2479/08 који је у суду запримљен дана 27.02.2008.године већање и гласање заказано тек по притужби дана 20.11.2009.године.

На основу изнетог закључено је да није испунила услове прописане одредбама члана 45 став 2 и 3 Закона о судијама, па како није изабрана за судију престала јој је судијска дужност по сили закона дана 31.12.2009.године.

Против те одлуке изјавила је жалбу Уставном суду Србије дана 20.07.2010.године.

Жалбу изјављује због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом. Истиче да је 15 дана пре објављивања одлуке о престанку судијске дужности знала да ће јој иста престати.

Указује у жалби да је ВСС није обавестио о постојању било какве сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да јој није омогућен увид у доказе на основу којих је одлука донета, да јој није омогућено да се изјасни о чињеницама на основу којих је ВСС закључио о њеној стручности, достојности и оспособљености, као ни да достави доказе који јој иду у прилог, па је на основу свега тога ВСС онемогућио да учествује и да расправља у поступку.

Извештаје о раду третира као фалсификоване, а разлоге дате у побијаној одлуци да и нису били предмет разматрања приликом доношења Одлуке о избору судија од 16.12.2009.године.

У погледу чињеничног стања указује на следеће:

С.М. упознала је као колегу правника, који је до пензионисања 2007.године био Начелник одељења за малолетник у МУП, а који се у именик адвоката АК Шабац уписао након пензионисања, и пре него што је против њега покренут било какав кривични поступак.

Пок. П и целу његову породицу познаје дуги низ година, с тим да није имала прилику да поступа у било ком предмету где су он или С.М. неког заступали, јер се они нису бавили материјом коју је судила.

Побија констатацију дату у образложењу појединачне одлуке да С.М. није испуњавао услове за упис у адвокатски именик јер су последице осуде престале 1992.године, када му је и условна осуда брисана, па је нетачна констатација да он због осуђиваности није испуњавао услове за упис у комору.

Указује да јој је познато да је С.М. пред Врховним судом покренуо управни спор против АК Београда да му је жалба уважена и поништено решење АК Београд од 14.09.2007.године. Доставља као доказ пресуду Врховног суда Србије број У.8861/07 од 15.10.2009.године.

За све остале дате разлоге не види додирне везе са њеним послом.

Садржину списка К.П.38/08 не познаје, па се о доказном материјалу у том предмету не може изјаснити. Сматра да је очигледно била неовлашћено прислушкивана, па за то налази да је у питању повреда приватности.

У погледу контактирања са М.С. и П. а на околности више контаката у погледу решавања предмета пред Врховним судом и то по другим правним или сличним питањима, указује да није била судија Врховног суда, да је она радила у грађанској материји, а не у материји у којој су поменути заступали странке.

Указује на мишљење Венецијанске комисије.

У погледу времена израде одлуке указује да је она у погледу времена израде одлука одлуке израђивала у истом року када и остале судије, а чак да су они израђивали одлуку у дужем року од ње, да никакве притужбе на њен рад нису постојале, да је могуће да се ради о пожурницама, а по којима је она поступала у разумном року, а да није узето у обзир њена оптерећеност.

Као доказе доставља извештај о раду Окружног суда Београд за 2006.-08.годину, као и решења Гж.2479/08 од 11.12.2008.године и Гж.8933/08 од 11.12.2008.године. У вези предмета Гж.2479/08 указује да није тачно да није већала до 20.11.2009.године, већ да је одлука донета дана 11.12.2008.године

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 24.10.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Окружног суда у Београду, извештај Вишег суда у Београду, Посебног одељења број I Су.1/11-205 од 02.08.2011.године, извештај Вишег суда у Београду број I Су. 1/11-205-1 од 04.08.2011.године са изводом о кретању предмета, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

У изјави пред Комисијом Високог савета судства подносилац приговора је навела да према извештају Специјалног одељења Вишег суда у Београду проистиче да она није

била ни на каквим мерама надзора, али да је и даље нејасно ко је њене разговоре успео да сними и да их при том неовлашћено користи, да окривљене у том предмету познаје али да се не ради ни о каквом пријатељству. У погледу наведених предмета и притужби у тим предметима наводи да је достављањем доказа доказала да су подаци у побијаној одлуци нетачни, а при том да се не ради о притужбама, већ се ради о пожурницима за убрзано решавање предмета у поступку, а да при том председник суда није издавао неку посебну наредбу за поступање у предмету. Било је при том потребно утврдити и колико су друге судије имале пожурница у свом раду, а које су биле уобичајене у суду у којем је радила. У погледу времена израде одлука указује да се само време израде одлука ван прописаног рока не може изоловано посматрати већ се оно мора посматрати и у контексту са укупним бројем решених предмета, а да при том, закључује, нема одлука израђених ван рока од 90 дана. Поред тога је било потребно имати у виду и њену оптерећеност у раду. Због свега тога одлуку Високог савета судства сматра незаконитом.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршило судијску дужност у Окружном суду у Београду и према извештају суда остварила је следеће резултате:

2006.године у раду је имала 453 решила 328 одлука, до 60 дана израдила 21 одлуку просек суда 19, преко 60 дана 2 одлуке просек суда 14; остварење норме 149%, 16 ожалбених 11 потврђених 2 преиначене 3 укинуте, 18,75%, просек одељења 10,25%.

2007.години укупно у раду је имала 496 предмета решила 372, до 60 дана израдила 89 одлука просек суда 65, преко 60 дана 22 одлука, просек суда 29; остварење норме 170%, 15 ожалбених 12 потврђене 3 укинуте 20%, просек одељења 10,12%.

2008.године укупно у раду 500 предмета, решила 274, до 60 дана израдила 121 одлуку просек 91 одлука, преко 60 дана 45 одлука просек суда 40, остварење норме 138,80%, 8 ожалбених све потврђене.

Према извештају Вишег суда у Београду, Посебног одељења, утврђује се да се подносилац приговора у предмету К-По1 бр. [REDACTED] раније [REDACTED] појављује као Т.К.Л. [REDACTED], да у поменутом предмету нема наредбе истражног судије за одређивање мера праћења, односно мера надзора и снимања телефонских и других разговора или комуникација, да у првостепеном поступку као доказни материјал није коришћен део тих транскрипата, транскрипти у којима се наводи подносилац приговора као саговорница првооптуженог ... М.С. [REDACTED] према подацима не односе на радње које се оптуженима оптужницом стављају на терет по овом предмету, а највероватније неће бити ни коришћени ни у даљој фази поступка обзиром да нема предлога странака у том правцу.

На основу извештаја суда као и на основу увида у електронски уписник предмета утврђени су предмети у којима је одлука израђена ван рока и то:

У 2006.години укупно 17 одлука и то:

1. Гж.9786/2005 датум већања 30.11.2005.године одлука отправљена 10.02.2006.године или 72 дана,

2. Гж. 12988/2005 датум већања 30.05.2006.године одлука отправљена
21.08.2006.године или 83 дана,
3. Гж.13510/2005 датум већања 14.02.2006.године одлука отправљена
12.05.2006.године или 87 дана,
4. Гж.477/2006 датум већања 16.06.2006.године одлука отправљена
25.08.2006.године или 80 дана,
5. Гж.723/2006 датум већања 16.06.2006.године одлука отправљена
16.10.2006.године или 122 дана,
6. Гж.758/2006 датум већања 16.06.2006.године одлука отправљена
21.08.2006.године или 76 дана,
7. Гж.861/2006 датум већања 30.05.2006.године одлука отправљена
18.10.2006.године или 141 дан,
8. Гж.1295/2006 датум већања 20.09.2006.године одлука отправљена
08.12.2006.године или 79 дана,
9. Гж.1464/2006 датум већања 24.05.2006.године одлука отправљена
24.08.2006.године или 92 дана,
10. Гж.1927/2006 датум већања 16.06.2006.године одлука отправљена
25.08.2006.године или 70 дана,
11. Гж.3160/2006 датум већања 24.10.2006.године одлука отправљена
19.01.2007.године или 87 дана,
12. Гж.4264/2006 датум већања 16.06.2006.године одлука отправљена
19.10.2006.године или 135 дана,
13. Гж.5491/2006 датум већања 18.07.2006.године одлука отправљена
18.10.2006.године или 122 дана,
14. Гж.5775/2006 датум већања 20.09.2006.године одлука отправљена
11.01.2007.године или 113 дана,
15. Гж.6399/2006 датум већања 29.09.2006.године одлука отправљена
11.01.2007.године или 104 дана,
16. Гж.7027/2006 датум већања 27.10.2006.године одлука отправљена
29.12.2006.године или 63 дана,
17. Гж.7983/2006 датум већања 15.09.2006.године одлука отправљена
05.01.2007.године или 112 дана,

У 2007.години укупно 34 одлука и то:

1. Гж.11120/2006 датум већања 18.04.2007.године одлука отправљена
02.08.2007.године или 106 дана,
2. Гж.11960/2006 датум већања 25.02.2007.године одлука отправљена
25.05.2007.године или 89 дана,
3. Гж.13490/2006 датум већања 09.08.2007.године одлука отправљена
26.12.2007.године или 108 дана,
4. Гж.15878/2006 датум већања 20.06.2007.године одлука отправљена
28.08.2007.године или 69 дана,
5. Гж.16916/2006 датум већања 18.04.2007.године одлука отправљена
10.07.2007.године или 83 дана,

6.	Гж.17779/2006 датум већања 27.08.2007.године или 68 дана,	20.06.2007.године	одлука	отправљена
7.	Гж.17958/2006 датум већања 27.08.2007.године или 62 дана,	26.06.2007.године	одлука	отправљена
8.	Гж.18064/2006 датум већања 23.10.2007.године или 75 дана,	09.08.2007.године	одлука	отправљена
9.	Гж.1058/2007 датум већања 16.01.2008.године или 90 дана,	18.10.2007.године	одлука	отправљена
10.	Гж.1340/2007 датум већања 27.08.2007.године или 68 дана,	20.06.2007.године	одлука	отправљена
11.	Гж.1489/2007 датум већања 25.01.2008.године или 99 дана,	18.10.2007.године	одлука	отправљена
12.	Гж.1680/2007 датум већања 01.08.2007.године или 78 дана,	15.05.2007.године	одлука	отправљена
13.	Гж.2028/2007 датум већања 10.12.2007.године или 74 дана,	27.09.2007.године	одлука	отправљена
14.	Гж.2376/2007 датум већања 13.12.2007.године или 76 дана,	28.09.2007.године	одлука	отправљена
15.	Гж.2492/2007 датум већања 13.12.2007.године или 77 дана,	27.09.2007.године	одлука	отправљена
16.	Гж.2690/2007 датум већања 28.11.2007.године или 62 дана,	27.09.2007.године	одлука	отправљена
17.	Гж.2810/2007 датум већања 07.12.2007.године или 287 дана,	23.02.2007.године	одлука	отправљена
18.	Гж.3081/2007 датум већања 02.08.2007.године или 76 дана,	18.05.2007.године	одлука	отправљена
19.	Гж.3280/2007 датум већања 13.12.2007.године или 84 дана,	20.09.2007.године	одлука	отправљена
20.	Гж.3590/2007 датум већања 29.11.2007.године или 63 дана,	27.09.2007.године	одлука	отправљена
21.	Гж.3629/2007 датум већања 07.12.2007.године или 78 дана,	20.09.2007.године	одлука	отправљена
22.	Гж.5117/2007 датум већања 10.09.2007.године или 103 дана,	30.05.2007.године	одлука	отправљена
23.	Гж.5880/2007 датум већања 24.01.2008.године или 98 дана,	18.10.2007.године	одлука	отправљена
24.	Гж.7191/2007 датум већања 07.12.2007.године или 80 дана,	20.09.2007.године	одлука	отправљена
25.	Гж.7781/2007 датум већања 28.11.2007.године или 75 дана,	14.09.2007.године	одлука	отправљена
26.	Гж.8170/2007 датум већања 18.01.2008.године или 87 дана,	23.10.2007.године	одлука	отправљена
27.	Гж.8526/2007 датум већања 25.01.2008.године или 92 дана,	25.10.2007.године	одлука	отправљена

28. Гж.8804/2007	датум већања 25.01.2008.године или 94 дана,	23.10.2007.године	одлука	отправљена
29. Гж.9204/2007	датум већања 24.01.2008.године или 93 дана,	23.10.2007.године	одлука	отправљена
30. Гж.9313/2007	без података,			
31. Гж.9354/2007	датум већања 23.01.2008.године или 92 дана,	23.10.2007.године	одлука	отправљена
32. Гж.9538/2007	датум већања 12.12.2007.године или 76 дана,	27.09.2007.године	одлука	отправљена
33. Гж.9577/2007	датум већања 13.12.2007.године или 77 дана,	27.09.2007.године	одлука	отправљена
34. Гж.12351/2007	датум већања 26.12.2007.године или 64 дана,	23.10.2007.године	одлука	отправљена

У 2008.години укупно 56 одлука и то:

1. Гж.138/2007	датум већања 03.03.2008.године или 80 дана,	14.12.2007.године	одлука	отправљена
2. Гж.5716/2007	датум већања 05.03.2008.године или 105 дана,	21.11.2007.године	одлука	отправљена
3. Гж.7233/2007	датум већања 04.03.2008.године или 68 дана,	27.12.2007.године	одлука	отправљена
4. Гж.7659/2007	датум већања 04.03.2008.године или 96 дана,	29.11.2007.године	одлука	отправљена
5. Гж.8257/2007	датум већања 26.02.2008.године или 74 дана,	14.12.2007.године	одлука	отправљена
6. Гж.8760/2007	датум већања 22.05.2008.године или 81 дана,	02.03.2008.године	одлука	отправљена
7. Гж.8917/2007	датум већања 04.06.2008.године или 94 дана,	02.03.2008.године	одлука	отправљена
8. Гж.9433/2007	датум већања 05.03.2008.године или 97 дана,	29.11.2007.године	одлука	отправљена
9. Гж.9500/2007	датум већања 03.12.2008.године или 120 дана,	05.08.2008.године	одлука	отправљена
10. Гж.9726/2007	датум већања 22.05.2008.године или 77 дана,	06.03.2008.године	одлука	отправљена
11. Гж.10585/2007	датум већања 26.02.2008.године или 68 дана,	20.12.2007.године	одлука	отправљена
12. Гж.10798/2007	датум већања 29.02.2008.године или 64 дана,	27.12.2007.године	одлука	отправљена
13. Гж.11061/2007	датум већања 15.07.2008.године или 72 дана,	04.04.2008.године	одлука	отправљена
14. Гж.11101/2007	датум већања 15.07.2008.године или 341 дана,	09.08.2007.године	одлука	отправљена

15. Гж.11295/2007	датум већања 22.07.2008.године или 68 дана,	15.05.2008.године	одлука	отправљена
16. Гж.11571/2007	датум већања 26.02.2008.године или 68 дана,	20.12.2007.године	одлука	отправљена
17. Гж.11639/2007	датум већања 29.09.2008.године или 74 дана,	17.07.2008.године	одлука	отправљена
18. Гж.11873/2007	датум већања 05.03.2008.године или 69 дана,	27.12.2007.године	одлука	отправљена
19. Гж.11914/2007	датум већања 28.02.2008.године или 63 дана,	27.12.2007.године	одлука	отправљена
20. Гж.12153/2007	датум већања 04.11.2008.године или 67 дана,	29.08.2008.године	одлука	отправљена
21. Гж.12660/2007	датум већања 05.03.2008.године или 98 дана,	29.11.2007.године	одлука	отправљена
22. Гж.12710/2007	датум већања 22.05.2008.године или 63 дана,	20.03.2008.године	одлука	отправљена
23. Гж.12826/2007	датум већања 29.02.2008.године или 92 дана,	29.11.2007.године	одлука	отправљена
24. Гж.12865/2007	датум већања 15.07.2008.године или 123 дана,	14.03.2008.године	одлука	отправљена
25. Гж. 13069/2007	датум већања 15.07.2008.године или 131 дана,	06.03.2008.године	одлука	отправљена
26. Гж.13431/2007	датум већања 18.04.2008.године или 70 дана,	08.02.2008.године	одлука	отправљена
27. Гж.13494/2007	датум већања 11.07.2008.године или 134 дана,	28.02.2008.године	одлука	отправљена
28. Гж.13888/2007	датум већања 29.09.2008.године или 74 дана,	17.07.2008.године	одлука	отправљена
29. Гж.13921/2007	датум већања 30.07.2008.године или 111 дана,	10.04.2008.године	одлука	отправљена
30. Гж.14679/2007	датум већања 04.11.2008.године или 91 дана,	05.08.2008.године	одлука	отправљена
31. Гж.15492/2007	датум већања 03.10.2008.године или 78 дана,	17.07.2008.године	одлука	отправљена
32. Гж.15675/2007	датум већања 12.06.2008.године или 64 дана,	10.04.2008.године	одлука	отправљена
33. Гж.16053/2007	датум већања 29.10.2008.године или 85 дана,	05.08.2008године	одлука	отправљена
34. Гж.16428/2007	датум већања 26.02.2008.године или 61 дана,	27.12.2007.године	одлука	отправљена
35. Гж.16462/2007	датум већања 18.11.2008.године или 117 дана,	24.07.2008.године	одлука	отправљена
36. Гж.16617/2007	датум већања 18.04.2008.године или 70 дана,	08.02.2008.године	одлука	отправљена

37. Гж.108/2008	датум већања 09.09.2008.године или 82 дана,	19.06.2008.године	одлука	отправљена
38. Гж.623/2008	датум већања 09.09.2008.године или 82 дана,	19.06.2008.године	одлука	отправљена
39. Гж.997/2008	датум већања 09.09.2008.године или 82 дана,	19.06.2008.године	одлука	отправљена
40. Гж.1458/2008	датум већања 12.12.2008.године или 85 дана,	18.09.2008.године	одлука	отправљена
41. Гж.1696/2008	датум већања 22.07.2008.године или 68 дана,	15.05.2008.године	одлука	отправљена
42. Гж.2829/2008	датум већања 08.08.2008.године или 75 дана,	15.05.2008.године	одлука	отправљена
43. Гж.3300/2008	датум већања 05.11.2008.године или 68 дана,	29.08.2008.године	одлука	отправљена
44. Гж.3658/2008	датум већања 30.07.2008.године или 62 дана,	29.05.2008.године	одлука	отправљена
45. Гж.4561/2008	датум већања 06.01.2009.године или 65 дана,	03.10.2008.године	одлука	отправљена
46. Гж.4974/2008	датум већања 19.11.2008.године или 118 дана,	24.07.2008.године	одлука	отправљена
47. Гж.6366/2008	датум већања 05.01.2009.године или 74 дана,	23.10.2008.године	одлука	отправљена
48. Гж.7473/2008	датум већања 23.09.2008.године или 68 дана,	17.07.2008.године	одлука	отправљена
49. Гж.7523/2008	датум већања 22.09.2008.године или 67 дана,	17.07.2008.године	одлука	отправљена
50. Гж.7649/2008	датум већања 22.09.2008.године или 67 дана,	17.07.2008.године	одлука	отправљена
51. Гж.7680/2008	датум већања 22.09.2008.године или 67 дана,	17.07.2008.године	одлука	отправљена
52. Гж.8336/2008	датум већања 23.09.2008.године или 68 дана,	17.07.2008.године	одлука	отправљена
53. Гж.8383/2008	датум већања 28.10.2008.године или 96 дана,	24.07.2008.године	одлука	отправљена
54. Гж.8812/2008	датум већања 29.09.2008.године или 67 дана,	24.07.2008.године	одлука	отправљена
55. Гж.9140/2008	датум већања 04.11.2008.године или 67 дана,	29.08.2008.године	одлука	отправљена
56. Гж.9381/2008	датум већања 04.11.2008.године или 67 дана,	29.08.2008.године	одлука	отправљена

Увидом у достављене копије предмета и притужбе странака у тим предметима констатује се да је у предмету Гж.2479/08 предмет по жалби стигао у суд дана 27.02.2008.године да је притужба у предмету дата 20.11.2008.године истог дана и пожурница, предмет извећан дана 11.12.2008.године нема доказа о датуму експедиције

предмета, а предмет Гж.8933/08 примљен у суду дана 23.07.2008.године ургенција странке 23.11.2008.године предмет извећан 11.12.2008.године нема доказа о датуму експедиције предмета.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума достојности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума достојности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својом одлуком дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум оспособљености, а из следећих разлога:

Одредбом члана 6 Правила прописано је да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у 2006., 2007. и 2008.години испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просека одељења, и уколико у истом периоду није имао груба негативна одступања у односу на најмање један од следећих мерила, па тако се наводи одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења у којем је радио.

Подносилац приговора је у свим годинама у посматраном периоду имала остварену оријентациону норму, а у погледу квалитета рада иако изнад просека одељења, у оквиру Мерила за оцену минимума успешности.

У погледу сумње у испуњеност критеријума оспособљености је чињеница великог броја неблагоприятно израђених одлука. У свим посматраним годинама подносилац приговора је имала знатан број одлука израђених након законом прописаог рока, а што сходно члану 16 Мерила за оцену минимума успешности представља мерило за оцену савесности рада судије. Такође овај основ представља сумњу у испуњеност критеријума прописаног чланом 14 став 1 тачка 7 Одлуке о критеријумима и мерилима, односно чланом 6 став 2 алинеја 1 Правила, да судија не испуњава критеријум оспособљености. Подносилац приговора је бројем израда одлука изнад просека одељења и то знатно и грубо, а овај број предмета израђених након законом прописаног рока указује на несавесно и неоспособљено поступање подносиоца приговора, поготово имајући у виду њихов број, па је тиме и озбиљно довео у питање савесност у поступању, а што представља основ да би у смислу одредбе члана 45 Закона о судијама био изабран за судију.

Број одлука израђених након законом прописаног рока па и максималног рока на који се тај рок може продужити у односу на број решених предмета указује на несавестан рад и олако поступање у предметима, одсуства друштвене свести код подносиоца приговора у погледу статуса вршења судијске дужности, па тиме и ускраћивања странкама права на суђење у разумном року, а тиме је основано доведено у питање и испуњеност критеријума достојности подносиоца приговора.

У прилог томе да је основана сумња у испуњеност критеријума оспособљености јесте и чињеница да подносилац приговора предмете није решавала у року прописаном Судским пословником, да их је у рад узимала након подношења притужби и ургенција странака. Дакле подносилац приговора и сходно одредби члана 14 став 1 тачка 8 Одлуке

о критеријумима и мерилима је довела у сумњу испуњеност критеријума оспособљености, јер старе предмете није решавала у прописаном року, предмете узимала у рад ван принципа поступања по предметима према датуму пријема.

У погледу испуњености критеријума достојности, сем околности којима је у овој одлуци доказано да критеријум достојности не испуњава, разлоге и околности који су наведени у одлуци првог састава Високог савета судства, нити Комисија нити сам Високи савет судства није проверавао, обзиром да је кривични поступак према окривљенима био у току, подаци који су прикупљени у надзору над окривљенима нису коришћени у самом поступку, а и даље носе ознаку тајности, па би њиховим откривањима био угрожен сам поступак. Неспорна је чињеница да против подносиоца приговора није била одређена мера надзора, али да је и према извештају у разговорима имала контакте са окривљенима, али из изнетих разлога се њихова садржина није анализирао .

На основу свих изнетих чињеница и разлога Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка оспособљености, али и достојности која је из изнетих разлога оборена, дакле из других разлога од оних у одлуци првог састава Високог савета судства, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА

ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА



Мирјана Ивић

Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиву ВСС