



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
Број: 010-01-00229/2011-01  
Дана: 22.07.2011.године  
Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **М.Ј.** из Великог градишта, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности, на седници Високог савета судства дана 22.јула 2011.године донео је следећу

## О Д Л У К У

**ОДБИЈА СЕ** приговор **М.Ј.** из Великог Градишта изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-046/2010-01 од 14.06.2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

## О б р а з л о ж е њ е

**М.Ј.** је обављао судијску дужност у Општинском суду у Великој Градишци. Подноси пријаву за избор у основни суд у Пожаревцу.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у судове за које је поднео пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавио Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност;
- Да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у његову стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да му се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да му се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да му се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;

- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да му је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу оспособљености истиче да је у посматраном периоду имао остварење норме од 104%.

У погледу стручности истиче да је у периоду 2006-2008.година имао укинутих одлука од 37,2% што је просечан резултат у суду у коме је радио.

Наводи да је у посматраном периоду имао 3 предмета у којима је дошло до застарелости.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да му се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да му је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судсва број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 394 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунио критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судао (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком ВСС бр.119-05-46/2010-01 од 14.06.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе члана 14 став 1 тачка 3 и 7 и члана 6 Одлуке о критеријумима и мерилима а у погледу број потврђених, преиначених и укинутих одлука, времена израда одлука, чињенице да је велики број предмета приказао као завршене, а да исти или нису завршени или се пак ни не налазе у згради суда, да у предметима није поступао.

У погледу стручности и броја укинутих одлука истиче се да је поступао у више материја, а да ни у једној материји у којој је поступао није показао довољан ниво квалитета рада.

У **кривичној материји** у 2006.години имао је 33,33% преиначених и 16,67% укинутих, у 2007.години имао је 33,33% укинутих и 33,33% преиначених, у 2008.години имао је 62,50% укинутих и 12,50% преиначених, или просечно за све три године 23,53% преиначених и 41,18% укинутих, што је знатно више од процента прописаног Мерилима за оцену успешности – 15% у кривичној материји у општинском суду.

У материји извршења у 2006.години имао је 31,82% укинутих, у 2007.години имао је 25% укинутих и 3,57% преиначених и у 2008.години 39,39%, просечно 32,53% укинутих и 1,20% преиначених, знатно више од процента прописаног Мерилима за оцену успешности – 25% у грађанској материји у оптинском суду.

У ванпарничној материји у 2007.години у Р1 50% укинутих, а у Р остало 2006.године 50% укинутих и у 2008.години 33,33% укинутих.

У погледу времена израда одлука подносилац приговора није на време израђивао одлуке, дакле преко рока од 30 дана за колико се максимално може продужити рок израде одлука, па је тако у И. Материји имао у 2006.години 320 одлука у 2007.години 121 одлуку, у Ив материји у 2006.години 249 одлука у 2007.години 81 одлуку; у ванпарничној материји у 2006.години 174 одлука, а у 2007.години 43 одлуке, чиме је довео у питање суђење у разумном року.

У погледу поступања са предметима у одлуци се наводи да предмети у којима је поступао и то И.164/06, И.324/07, И.60/03, И.48/05, и.222/06, И.225/08, И.323/07 и И.9/02 воде као незавршени по уписнику а да се они не налазе у судској згради. Такође у Ив материји предмети се према уписнику воде као незавршени а нису пронађени у судској згради и то: Ив.86/99, Ив.252/00, Ив.280/00, Ив.315/00, Ив.347/00, Ив.390/00, Ив.394/00, Ив.43/01, Ив.78/01, Ив.217/01, Ив. 220/01, Ив.52/02, Ив.64/02, Ив., Ив.65/02, Ив.83/02, Ив.159/02, Ив.7/04, Ив.110/04, Ив.198/04, Ив.238/04, Ив.175/05, Ив.199/05, Ив.200/05, Ив.252/05, Ив.264/05, Ив.80/06, Ив.187/06, Ив.481/06, Ив.15/07, Ив.101/07, Ив.44/08.

Предмете П.784/98, П.224/98, П.348/01, П.1006/90, П.652/93, П.673/98, исти су приказани као решени а у истима нити је донета одлука нити су архивирани.

У предметима истраге приказани су као решени предмети а исти нити су завршени нити архивирани и то Ки.44/02, Ки.7/03, Ки.31/02, Ки.161/01, Ки.143/01, Ки.61/01, Ки.30/01, Ки.66/00, Ки.110/99, Ки.108/99, Ки.35/98, Ки.26/98, Ки.28/97, Ки.96/95, Ки.62/95, Ки.32/95, Ки.140/02, Ки.140/02, Ки.174/02, Ки.1/99, Ки.165/98, Ки.184/01, Ки.84/99.

У предмету К.405/96 који је завршен првостепеном одлуком а на коју је изјављена жалба није достављена на решавање.

У предмету К.18/03 од 19.11.2003.године суђење је одложио на неодређено време и након тога у предмету није поступао.

У предметима Кри.16/07, Кри.17/08, Кри.44/07, Кри.7/08 уопште није ни поступао.

Предмети Кв.6/03, Кв.48/03, Кв.19/04, Кв.29/03, Кв.64/02, Кв.42/03, Кв.33/05 приказани су као решени али се не налазе у згради суда.

Против те одлуке изјавио је жалбу Уставном суду Србије дана 18.11.2010.године.

Жалбу изјављује због битне повреде поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешнепримене материјалног права.

У погледу погрешно утврђеног чињеничног стања, констатује да је одлука донета на основу неистинитих података, истиче да има испуњеност оријентационе норме од 104%, да никада није било сумње у његову достојност, да ВСС није узео у обзир

чињеницу да је радио са приправницима и сарадницима, имао статус председника ванпарничног и извршног одељења, поступао у специфичним предметима (одузимање деце, предаја имовине и друго).

У погледу стручности истиче да је имао проценат укинутих одлука од 37,2% што је приближно просеку суда у којем је обављао судијску дужност, а да при том судија који је изабран из тог суда у Виши суд је имао већи проценат укинутих одлука, да је радећи у више материја имао у неким материјама мали број ожалбених одлука, па је отуда могуће да у појединим материјама иако висок проценат укинутих одлука то представља мали број укинутих одлука.

У погледу предмета П.784/98, П.224/98, П.348/01, П.1006/90, П.652/93, П.673/98 истиче да истим предметима никада није био задужен, већ да су исти предмети припадали другим судијама, предлаже прибављање извештаја од писарнице, по потреби саслушањем водиоца уписника.

У погледу времена израда одлука наводи да је све одлуке израђивао у року, а као доказ у прилог томе предлаже увид у извештај суда

У погледу притужби на дужину трајања поступка у извршној материји истиче да је све дозволе извршења издавао у законском року и предмете достављао извршном органу на спровођење и коме је више пута налагао спровођење извршења а о чему је обавештавао и председника суда, али обзиром на велики број предмета извршења и чињенице да велики број нерешених – неспроведених предмета није могао да утиче на скраћење трајања поступка.

У погледу предмета број И.164/06, И.324/07, И.60/03, И.48/05, и.222/06, И.225/08, И.323/07 и И.9/02 истиче да никаква примопредаја није извршена по престанку његову судијске дужности.

Због не извршене примопредаје наводи да је са службеним лицем Т.П. неколико дана радио на проналажењу предмета те да је велики број предмета пронађен у судској згради, писарници суда и по разним евиденцијама, што упућује да Уписници нису били уредни и исправни и да су се сви предмети налазили у згради суда, писарници или прослеђени другим судовима а нису евидентирани кроз уписник.

У погледу Кв предмета истиче да се ради о неруедном уписнику, а што нема везе са његовом одговорношћу.

У Кри предметима је поступано али у уписницима нису приказана рочишта односно радње по којима се поступало по наведеним предметима Кри.16/07, Кри.17/08, Кри.44/07, Кри.7/08.

Предмет К.18/03 окончан је обуставом кривичног поступка обзиром да је окривљени преминуо, па је нетачно да се у њему није поступало.

У предмету К.405/96, у питању је приватна кривична тужба, окончан је пресудом и налазио се у евиденцији чим је изјављена жалба, а не код њега као поступајућег судије, па је предмет преко водиоца уписника требао да се проследи на решавање по жалби, а не зна ђта се у међувремену десило са предметом.

Из наведеног сматра да је ВСС користио нетачне и неистините податке у циљу оправдавања одлуке, да су подаци прибављани накнадно с циљем да се он дискредитује, да је више од 30 година у правосуђу, а да је савесним обављањем судијске дужности уживао углед у средини у којој је радио, да је био једини припадник ромске националности на судијској дужности у Браничевском округу што је изазавало додатно узнемирење код припадника ове националности.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 08.07.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Великој Градишци, Увид у спис К.18/2003, Извештај Основног суда у Пожаревцу број VIII 232/2011 од 01.07.2011.године, допунског извештаја од 04.07.2011.године, навода и доказа поднети од стране подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

Високи савет судства претходно констатује да је судија одговоран за свој рад, наводе које даје у јавности, а да у вршењу своје функције мора поступати независно, одговорно и непристрасно и да у том поступању мора поступати са пуним капацитетом интегритета судијске функције, а да нити једна околност, па ни национална припадност не може бити повољност која ће и за најмање пропусте у раду ескулипирати судију. Судија има свој интегритет, судија има капацитет стручности, оспособљености и достојности који у сваком тренутку мора бити присутна у његовом поступку и у тренутку доношења судске одлуке, односа са судским предметима и решавањима судских предмета, али и ван суда, па и пред Комисијом Високог савета судства.

Основана је сумња у постојање ових врлина код подносиоца приговора, а што проистиче и из чињеница утврђених код Комисије Високог савета судства, јер је Комисија чињенице утврђивала на основу писмених доказа, извештаја који су у својству јавне

исправе дају пуну веру у раду подносиоца приговора, те ни најмањим разлогом није постојала сумња у њихову веородостојност.

Подносилац приговора је пред Комисијом сву одговорност на уочене пропусте проналазио у одговорности председника суда, записничара и уписничара, наводећи да предметима није био ни задужен или пак да је до пропуста, који су такве природе да се не могу приписати ни крајњој непажњи, одговорни од председника суда до уписничара. Високи савет судства констатује да је једино судија задужен сваким предметом и он одговоран за његово ажурно решавање, па и праћење његовог кретања, а у складу са Пословником, те управо из разлога што нити једним доказом није доказано да је подносилац приговора поступао у складу са Пословником о раду, користећи евентуална права која му припадају, нити једном наводу подносиоца приговора није показана вера, а одлука Високог савета судства донета на основу утврђених чињеница у складу са писменим доказима. Отуда је и Високи савет судства у целости прихватио утврђење чињенице од стране Комисије Високог савета судства.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршио судијску дужност у Општинском суду у Великој Градишци и према извештају суда остварио је следеће резултате:

#### **2006.година**

Ки 5 у раду 3 решених.

Кри+Крм+Кри-пов+Кр 36 у раду 36 решена.

К предмета у раду укупно 31 од тога 15 старих решених 16 од тога 2 старих све одлуке израђене у року до 30 дана 6 ожалбене 1 укинута, 2 преиначена и 3 потврђена.

Кв предмета 3 у раду нису решени.

И предмета укупно у раду 867 од тога 329 старих решено 340 од тога старих 90 108 одлука израђено до 60 дана и 212 одлука након 60 дана 22 ожалбених 15 потврђених и 7 укинутих или 31,81%.

Ив предмета укупно у раду 1540 од тога 762 старих решено 270 од тога 85 старих 67 одлука до 60 дана и 182 одлука након 60 дана.

1Р предмета укупно у раду 101 од тога 56 старих решено 74 од тога 51 стари 5 одлуке до 60 дана и 44 одлука дуже од 60 дана 2 ожалбене укинута.

Р(остало) укупно у раду 513 предмета од тога 12 старих 459 решено од тога 31 стара 84 одлука до 90 дана и 23 одлуке преко 60 дана, 4 ожалбене 2 потврђене и 2 укинуте.

Укупно остварење норме 88,01%.

#### **2007.година**

Ки 9 у раду 7 решених.

Кри+Крм+Кри-пов+Кр 42 у раду 42 решена.

К предмета у раду укупно 60 од тога 15 старих решених 33 од тога 5 старих све одлуке израђене у року до 30 дана 3 ожалбене 1 укинута, 1 преиначена и 1 потврђена.

Кв предмета 4 у раду 3 решена.

И предмета укупно у раду 884 од тога 239 старих решено 254 од тога старих 34 43 одлуке израђене до 60 дана и 78 одлука након 60 дана 28 ожалбених 20 потврђених 1 преиначена и 7 укинутих или 25,00%.

Ив предмета укупно у раду 1580 од тога 668 старих решено 224 од тога 25 старих 36 одлука до 60 дана и 45 одлука након 60 дана.

1P предмета укупно у раду 55 од тога 13 старих решено 19 од тога 41 стари 4 одлуке до 60 дана и 5 одлука дуже од 60 дана 4 ожалбене одлуке 2 потврђене и 2 укинуте.

P(остало) укупно у раду 505 предмета од тога 12 старих 437 решено од тога 43 стара 20 одлука до 60 дана и 23 одлуке преко 60 дана.

Укупно остварење норме 84,61%.

#### 2008.година

Kи предмета у раду 13 од тога старих 1 решено 4 од тога 3 стара.

Kри+Kрм+Kри-пов+Kр предмета у раду 64 решено 62 предмета.

K предмета укупно у раду 103 од тога 19 старих 39 решено од тога 14 старих 8 ожалбених одлука 2 потврђене 1 преиначена и 5 укинутих или 62,50%.

Kв предмета у раду 1 1 решен.

П предмета 1 у раду 1 решен.

Ии предмета укупно у раду 1441 од тога 303 старих решено 535 предмета од тога 53 стара 31 ожалбена одлука 20 потврђено 13 укинуто или 39,39%.

Ив предмета укупно у раду 1730 од тога 849 старих 101 решен од тога 7 старих 1 ожалбена потврђена.

1P предмета 67 у раду од тога 11 старих 23 решена од тога 7 старих 2 ожалбене и потврђене.

P(остало) 695 предмета у раду од тога 14 старих 559 решено од тога 5 старих 3 ожалбене 1 потврђена 1 преиначена и 1 укината.

Увидом у списе се утврђује да је постаук вођен према окривљеном Д.В. из Београда због кривичног дела недозвољене трговине из члана 147 став 3 КЗ РС да је оптужница запримљена у суду дана 14.02.2003.године, да је у предмету поступао подносилац приговора и главни претрес закао за 15.07.2003.године исти одложио, као и претрес 18.09.2003.године, одржао главни претрес дана 30.09.2003.године, потом 29.10.2003.године а на записнику са главног претреса констатовао „да како би се утврдили слободни термини браниоца и вештака да не би било поново долазило до одлагања главног претреса донео решење да се главни претрес одложи на неодређено време.“ У предмету до престанка судиске дужности више није поступао, па је дана 19.07.2010.године донето решење о обустави услед наступања апсолутне застарелости(дело предузето 2002.године) а застарелост наступила истеком 2008.године.

На основу прибављеног извештаја а сходно и наводима у побијаном решењу од 14.06.2010.године утврђује се да је подносилац приговора поступао у предметима Општинског суда у Великој Градишци и то:

И.164/06 предлог за извршење поднет дана 23.06.2006.године решење о извршењу дато дана 06.07.2006.године у предмету предузимано више извршних радњи а предмет није окончан.

И.324/07 предлог за извршење поднет суду дана 28.11.2007.године када је и издато решење о извршењу, поступак спроведен наплатом потраживања дана 16.11.2009.године.

И.60/03 предлог поднет дана 30.05.2003.године када је и донето решење о извршењу. Предузимане радње у поступку последња 01.04.2009.године од када није поступано у предмету све до 26.11.2010.године.

И.222/06 предлог поднет 29.09.2006.године а решење о извршењу издато тек 03.06.2009.године, а предмет је окончан тек 13.12.2010.године.

И.225/08 предлог поднет дана 03.09.2008.године када је и издато решење о извршењу, у поступку је изјављена жалба, дана 04.12.2008.године и по истој није поступано даље већ је поступак окончан измирењем потраживања.

И.323/07 предлог поднет 27.11.2007.године када је и издато решење о извршењу, у поступку предузета последња радња дана 01.06.2009.године.

И.9/02 предлог поднет дана 01.02.2002.године а решење о извршењу експедовано тек 06.05.2003.године. У поступку су предузимане радње а последња 09.12.2008.године након чега даље у поступку нису предузимане радње.

Ив.159/02 редлог поднет 08.08.2002.године када је и издато решење о извршењу. У списима постоји констатација да се списи здружују списима Ив.50/02 који нису никада пронађени, а пре здруживања у поступку нису предузимане радње.

Ив.198/04 предлог поднет дана 25.10.2004.године а решење о извршењу издато тек 24.11.2004.године. У поступку никада није предузета нити једна радња све док 24.03.2011.године није донето решење о прекиду поступка услед покретања поступка стечаја.

Ив.238/04 предлог поднет 03.12.2004.године када је и издато решење о извршењу а поступак окончан 27.12.2005.године.

Ив.175/05 предлог поднет дана 19.07.2005.године када је и издато решење о извршењу а од тада није предузета ни једна радња.

Ив.199/05 предлог поднет дана 25.07.2005.године када је и издато решење о извршењу, у предмету сачињен записник судског извршитеља сачињен дана 23.02.2007.године а након чега у предмету није предузета ни једна радња.

Ив.200/05 предлог поднет дана 25.07.2005.године када је и издато решење о извршењу, у предмету сачињен записник судског извршитеља сачињен дана 23.02.2007.године а након чега у предмету није предузета ни једна радња.

Ив.15/07 предлог поднет дана 15.01.2006.године када је и дато решење о извршењу у предмету није уопште поступано нити је исто уручено странкама.

Ив.101/07 предмет достављен суду на спровођење дана 06.02.2008.године последња радња предузета у поступку је 31.03.2008.године.

Ив.44/08 предмет достављен суду на спровођење дана 06.02.2008.године последња радња предузета у поступку је 31.03.2008.године.

Предмети Ив.86/99, Ив.252/00, Ив.280/00, Ив.315/00, Ив.347/00, Ив.390/00, Ив.394/00, Ив.43/01, Ив.78/01, Ив.217/01, Ив.220/01, Ив.52/02, Ив.65/02, Ив.83/02, Ив.7/04, Ив.110/04, Ив.198/04, Ив.252/05, Ив.264/05, Ив.80/06, Ив.187/06 и Ив.481/06 а којима је подносилац приговора био задужен су загубљени, исти нису пронађени у згради суда и поступање у предметима се не може ни на који начин ценити.



У парничним предметима а који су наведени у решењу од 14.06.2010.године подносилац приговора није поступао.

Ки.44/02 захтев за спровођење истраге поднет је дана 17.01.2002.године због кривичног дела крађе, по захтеву покренута истрага дана 09.04.2002.године, последња радња предузета дана 23.12.2002.године и од тада није предузета ни један радња.

Ки.7/03 захтев спровођења истраге поднет дана 14.01.2003.године због кривичног дела преваре у продужењу и кривичног дела фалсификовања у продужењу, решење о спровођењу истраге донет ређењем од 24.02.2003.године, последња радња предузета 11.03.2003.године, поступак је окончан обуставом истраге решењем од 23.06.2010.године услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Ки.31/02 захтев спровођења истраге поднет дана 25.02.2002.године због кривичног дела крађе, решење о спровођењу истраге донет ређењем од 11.03.2002.године, последња радња предузета 11.03.2002.године, поступак је окончан обуставом истраге решењем од 31.05.2010.године услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Ки.143/01 захтев спровођења истраге поднет дана 01.10.2001.године због кривичног дела преваре, решење о спровођењу истраге донет ређењем од 11.03.2002.године, последња радња предузета 06.02.2003.године, поступак је окончан одбацивањем кривичне пријаве услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Ки.61/01 захтев спровођења истраге поднет дана 09.04.2001.године због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 201 став 4 КЗ РС, решење о спровођењу истраге донет решењем од 13.04.2001.године, последња радња предузета 24.05.2002.године, поступак је окончан обуставом истраге решењем од 31.05.2010.године услед одустанка ОЈТ од кривичног гоњења.

Ки.30/01 захтев спровођења истраге поднет дана 09.01.2001.године због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 201 став 3 КЗ РС, решење о спровођењу истраге донет ређењем од 28.01.2001.године, у предмету окривљени никада није саслушан, последња радња предузета 10.04.2001.године, у поступку даље никада није предузимана ни једна истражна радња.

Ки.66/00 захтев спровођења истраге поднет дана 24.07.2000.године због кривичног дела изазивања опште опасности, последња радња у поступку предузета дана 05.06.2002.године када је саслушана окривљена, у списима не постоји доказ да је спис достављен ОЈТ, нити је након тога предузимана било која радња у поступку, поступак је окончан одбацивањем кривичне пријаве услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Ки.110/99 захтев спровођења истраге поднет дана 18.10.1999.године због кривичног дела преваре, решење о спровођењу истраге донет решењем од 26.11.1999.године, последња радња предузета 21.12.1999.године када је поднет предлог за допуну истраге, поступак је окончан обуставом истраге услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Ки.108/99 захтев спровођења истраге поднет дана 05.10.1999.године због кривичног дела тешка крађа, решење о спровођењу истраге донет ређењем од 17.12.1999.године,

последња радња према стању у спису је захтев окривљеног за враћање путне исправе и након тога у предмету није више поступано.

Ки.35/98 захтев спровођења истраге поднет дана 27.03.1998.године због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја, решење о спровођењу истраге донет ређењем од 09.04.1998.године, последња радња предузета 26.01.1999.године, у предмету нису предузимане никакве радње нити постоји доказ да је спис достављен ОЈТ.

Ки.26/98 захтев спровођења истраге поднет дана 03.03.1998.године због кривичног дела проневере, решење о спровођењу истраге донет ређењем од 25.03.1998.године, када је и предузета последња радња а истрага је обустављена решењем од 17.06.2010 услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Ки.28/97 захтев спровођења истраге поднет дана 06.03.1997.године због кривичног дела шумска крађа, окривљени нису никада саслушани, дана 12.09.1997.године издата је наредба за привођење окривљеног и то је последња радња предузета у поступку, нити постоји доказ у спису да су списи достављени ОЈТ.

Ки.96/95 захтев спровођења истраге поднет дана 28.06.1995.године због кривичног дела угоржавања јавног саобраћаја, решење о спровођењу истраге донет ређењем од 15.09.1995.године, последња радња предузета 04.10.1995.године, захтев ОЈТ да се поступи по захтеву, поступак је окончан одбацивањем кривичне пријаве услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Ки.62/95 захтев спровођења истраге поднет дана 28.04.1995.године због кривичног дела крађе, у списимане постоји доказ да је предузета било која истражна радња нити да је спис достављен ОЈТ.

Ки.140/02 захтев спровођења истраге поднет дана 20.09.2002.године због кривичног дела крађе, решење о спровођењу истраге донет решењем од 10.01.2003.године, након тога није предузета нити један радња у поступку, а истрага је обустављена одустанком ОЈТ услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења решењем од 31.05.2010.године.

Ки.174/02 захтев спровођења истраге поднет дана 13.11.2002.године због кривичног дела угоржавања јавног саобраћаја, никада није донет решење о спровођењу истраге, једино је одређен притвор и расписана потерница за окривљеним, последња радња предузета 17.06.2004.године саслушањем окривљеног и након тога није предузета ни једна радња нит постоји доказ да је спис достављен ОЈТ, поступак је окончан одбацивањем кривичне пријаве услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Ки.165/98 захтев спровођења истраге поднет дана 25.12.1998.године због кривичног дела фалсификовања исправе, решење о спровођењу истраге донет ређењем од 25.12.1998.године, последња радња предузета 27.02.1999.године, предмет никада није достављен на вештачење, нити је предузета билокоја друга истражна радња, поступак је обустављен решењем од 10.06.2010.године услед наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Ки.184/01 захтев спровођења истраге поднет дана 24.12.2001.године због кривичног дела крађе, решење о спровођењу истраге донет решењем од 24.12.2001.године, поступак је обустављен дана 31.12.2001.године услед одустанка ОЈТ.

Ки.1/99 у том предмету није поступао подносилац приговора.

Ки.32/95 у том предмету није поступао подносилац приговора.

Ки.84/99 након спроведеног истажног поступка спис достављен ОЈТ.

К.405/96 у предмету подносилац приговора је донео пресуду дана 17.12.1996.годинезбог кривичног дела клевете. Жалбе на ову пресуду су изјављене дана 17.03.1997.године и никада нису достављене Окружном суду на решавање. Исте су достављене Апелационом суду тек 12.04.2010.године.

Кри.16/07 по уписнику није поступао подносилац приговора.

Кри.17/08 – замолница за саслушање сведока, никада није поступљено и поред ургенција, посупак истраге против окривљеног обустављен.

Кри.44/07 замолница за саслушање сведока, по којој никада није поступљено, предмет архивиран са назнаком „удовољено“ иако то не проистиче из стања у спису и стања у спису из којег је тражена замолница.

Кри.7/08 по замолници поступљено, сем према недоступним лицима.

Кри.6/03 захтев за повраћај јемства, у списима нема одлуке а о захтеву је одлучено у К предмету.

Кв.48/03 у списима је само евидентиран приговор окривљеног, у списима не постоји одлука, нити у К списима, а предмет је разведен у уписнику уз назнаку решење о обустави.

Кв.19/04 захтев за понављање кривичног поступка а који једино постоји евидентиран у списима, нити се одлука о захтеву налази у списима К. Према уписнику последња евиденција је спис код судије.

Кв.42/03 у списима се налази приговор потив оптужнице, нити у овом спису нити у К спису у којем приговор није евидентиран не постоји одлука по приговору. Окривљени је осуђен, а у уписнику је евидентирано као решење о обустави спис код судије.

Предмети Кв.29/03 није пронађен у уписнику евидентирано као молба за условни отпуст-обустава-спис код судије

Предмет Кв.33/05 није никада пронађен нити постоји евиденција у уписнику.

Предмет Кв.64/02 предмет никада није пронађен, а у уписнику евидентирано приговор на оптужницу-одбијен приговор-архивиран.

У вези са свим наведеним предметима је дана 12.04.2010.године извршен надзор од стране ВФ председника Вишег суда, судија тог суда и ВФ председника Основног суда у Пожаревцу којом приликом је констатовано истоветно стање.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својим решењем дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценатукинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност

и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узете се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у свим годинама имао већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности а који износи за судију општинског суда у грађанској материји износи 25%, а у кривичној материји 15%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мрило прописано чланом 5 став 1 алинеја 1 Правилника, јер је у свим годинама и у односу на просек одељења већи проценат укинутих одлука и то знатно. Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора није исказао потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена односно да је претпоставка критеријума стручности оборена, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и мерилима, па да подносилац приговора није испунила услов прописан чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију.

Подносилац приговора, поред тога ни у смислу одредбе члана 6 Правила не испуњава услове за избор а у погледу оспособљености нити по једном основу.

Оно што је Високи савет судства превасходно руководило одлуком о приговору, јесте поступање које из дати чињеница а у смислу одредбе члана 6 став 2 и члана 8 Одлуке о критеријумима и мерилима, те члана 4 став 1 Правила указују на свако одсуство савесности у поступању са судским предметима, а што проистиче из чињеница да су предмети закубљени, одговорношћу подносиоца приговора који се о истима није ни на

који начин старао, потом одсуства поузданости као судије, јер странкама на овакав начин чоступања није ни у најмањој мери обезбедио судску заштиту, која је вишегодишњим непоступањем у предметима у потпуности за странке престала, одсуства минимума осећаја за унутрашњу организацију суда јер све уочене пропусте приписује неорганизованости суда а не свом непоступању, што је довело у низу предмета до застарелости у кривичним поступцима или до губитка интереса вођења поступка у грађанским стварима, а чиме је директно угрозио углед суда у јавности.

Сва ова поступања указују не само на одсуство стручности и оспособљености како је то утврђено побијаном одлуком првог сазива Високог савета судства, већ одсуства минимума судијске достојности у даљем вршењу судијске функције, па је одлука о приговору донета не само потврђивањем навода из побијане одлуке, већ и њиховом провером утврђивањем да и поред неиспуњености критеријума стручности и оспособљености, није испуњен ни критеријум достојности вршења судијске функције.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Мирјана Ивић

#### Доставна наредба

1. Подносиоца приговора
2. Архиви Високог савета судства

