



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-00225/2011-1
ДАНА: 06.10.2011.године
БЕОГРАД

На основу чл.5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС број 101/10) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (Сл.гласник РС бр.35/1), одлучујући по приговору П.М. из Београда, стални састав Високог савета судства дана 06. октобра 2011.године донео је следећу

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор П.М. из Београда изјављен против одлуке о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства бр.119-05-00071/2010-01 од 14.06.2010. године и побијана одлука **СЕ ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

П.М. је радила у Окружном суду у Београду у другостепеној грађанској материји. Поднела је пријаву за Апелациони суд у Београду и Виши суд у Београду.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године није изабрана за судију у судове за које је поднела пријаву за избор.

Против те одлуке изјавила је уставну жалбу.

Одлуком Високог савета судства бр.06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу 1 тач. 616. изреке констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе чл.101 ст.1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац жалбе – приговора није испунио критеријуме прописане одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјавила је жалбу Уставном суду.

Жалбени разлози се свODE на следеће: пропуштање да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност, да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних судија, да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и доказима, да јој се достави образложена одлука, затим да су подаци који су коришћени проглашени службеном тајном и да су употребљавани подаци о личности противно Уставу и Закону, те да су свим овим пропустима повређена њена уставна права и права из Европске конвенције.

Приговара процедури избора, бави се питањем сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио Први састав Високог савета судства, његовој независности и непристрасности појединих његових чланова. Тврди да су статистички подаци који су за њу достављени нетачни и да је целим овим поступком повређено њено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства бр.119-05-00071/2010-01 од 14.06.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године, дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе чл.14 ст.1 тач.1, 3. и 7. Одлуке о критеријумима и мерилима, те је наведено да је у посматраном периоду

П.М. имала већи број одлука које су израђене ван законског рока, те су наведени и бројеви предмета и време у којима су одлуке израђене, а поред тога да је током 2008. и 2009. године на њен рад уложено више основаних притужби, где су наведени предмети у којима су уложене притужбе.

Против ове одлуке П.М. изјавила је жалбу Уставном суду у којој наводи сличне разлоге као у жалби Уставном суду на одлуку ВСС од 25.12.2009.године.

Предлаже да Уставни суд одлучи о пријави П.М. из Београда, на оглас који је поднела.

У смислу одредбе чл.5 ст.1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности из чл.1 ст.1 Закона о судијама у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности које ће донети стални састав Високог савета судства док је у ставу 3. прописано да жалбе односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, те да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе чл.5 ст.1, 3, 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог састава судства о престанку судијске дужности (Сл.гласник РС бр.35/11).

Комисија Високог савета судства је Високом савету судства поднела предлог да се приговор П.М. одбије, а предлог је заснован на чињеницама да је Комисија у поступку у смислу одредбе чл.8 Правила утврдила а на основу извештаја о раду Окружног суда у Београду и увида у извештај о раду за судију П.М. као и извештаја о раду за Окружног суда у Београду за посматрани период 2006, 2007 и 2008.година и извештаја кога је доставио Виши суд у Београду, о сваком појединачном предмету наведеном у појединачној одлуци, као и извештају о изјављеним притужбама на рад П.М. те навода из изјаве коју је дала П.М. на рочишту одржаном пред комисијом Високог савета судства од 19.07.2011. године, на основу чега је Високи савет судства утврдио следеће чињенично стање:

Из извештаја о раду кога је доставио Окружни суд у Београду за П.М. за 2006.годину утврђене су следеће чињенице:

I П.М. је у раду имала укупно Гж1. 554 предмета, решила 254 предмета, тако да није имала нерешених предмета из ове рефераде и норму је остварила у Гж1. реферади са процентом од 78.63%. Разматрано јој по жалби 11 одлука, потврђено 10 или 83.33 % и две преиначене или 16.67%. У Гж. материји имала је у раду укупно 569 предмета, укупно је решила 287 остало је нерешено 282 предмета са чиме је у овој реферади испунила норму са процентом од 125.72%. По жалби је разматран 1 предмет и он је потврђен, тако да је проценат потврђених одлука у овој материји 100%.

У овој години П.М. је имала 24 одлуке израђене до 60 дана и 32 одлуке израђене преко 60 дана.

Просек грађанског одељења у Окружном суду у Београду за ту годину је до 60 дана 18 одлука и преко 60 дана 13 одлука.

У 2007. години у Гж. материји имала је укупно у раду 751 предмет, укупно је решила 416. Остало је нерешено 335 предмета. Са чиме је испунила норму од 161.75%. По правном леку разматрано 8 одлука, све су потврђене тако да је проценат потврђених одлука 100%.

У овој години П.М. је имала 93 одлуке израђене преко 30, а до 60 дана, а просек грађанског одељења Окружног суда у Београду за одлуке израђене од 30 до 60 дана био је 85 и имала је 50 одлука израђених преко 60 дана, а просек грађанског одељења Окружног суда у Београду за одлуке израђене преко 60 био је 23.

У 2008. години имала је укупно у раду 802 предмета, решила је укупно 447, нерешено је остало 355, са чиме је испунила норму 198.50%. По правном леку 16 одлука јој је потврђено и 1 преиначена, укинутих није било.

У тој години П.М. је преко 30 а до 60 дана израдила 69 одлука, а просек грађанског одељења Окружног суда у Београду, за одлуке које су израђене преко 30 а до 60 дана био је 91 одлука, док је преко 60 дана израдила 52 одлуке, а просек грађанског одељења Окружног суда у Београду је био 40 одлука.

П.М. је одлуке израђивала примера ради у периоду од 187 дана, 168 дана, 160 дана, 225 дана, 378 дана, 226 дана и сл.

На њен рад уложене су две основане притужбе и то у предметима Окружног суда у Београду Гж. 2508/07 где је пуномоћник тужилац, адвокат М.К. уложио притужбу са захтевом да се предмет заведен под напред наведеним бројем што пре реши јер се налази у Окружном суду од марта месеца 2007. године, а притужба је изјављена 01.10.2008. године.

Такође је адвокат Д.Б. изјавио притужбу за решавање предмета који је заведен у Окружном суду у Београду под бројем Гж. 10340/07 и био је у раду код судије П.М. Притужба је изјављена 04.11.2008. године.

О обе притужбе била је обавештена судија П.М.

На рочишту П.М. је изјавила да су тачни подаци из извештаја Окружног суда у Београду, међутим да је она у току 2006. године са Гж1. реферате

прешла да ради Гж. рефераду и пренела се предмете из Гж1. рефераде, те да су предмети били стари и сложени тако да је се на њима морало више ангажовати. Такође је навела да у посматраном периоду урадила знатно већи број предмета од онога који је предвиђен као минимум орјентационе норме, па ј самим тим је требало више времена да се одлуке израде.

Када јој достављен на изјашњење извештај Вишег суда у Београду о предметима израђеним ван законског рока изјавила је да у том смислу постоје три врсте извештаја и да она оспорава садржину истог, с обзиром на различитост у подацима. Оспорава извештаје Вишег суда у Београду, у наведена два предмета и тврди да се не ради о основаним притужбама него о замолницима или пожурницама за убрзање рада на предмету.

Према чл.13 ст.1 мерила за оцену успешности вршења судијске дужности судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број разматраних по жалби у првостепеној парничној материји не прелази проценат од 25 %, а чланом 5 ст.1 алинеја 1 Правила да ће се при разматрању овог критеријума имати у виду и просек укинутих одлука у одељењу суда у коме је подносилац приговора обављао судијске дужности.

Из напред наведених података евидентно је да је П.М. у посматраном периоду 2006. 2007. и 2008. години имала задовољавајући квалитет у смислу укинутих одлука, тако да испуњава критеријум стручности из члана 5. Правила.

Такође је у целом посматраном периоду испунила орјентациону норму изнад броја прописаних мерилима у смислу члана 6. став 1. Правила, међутим у истом периоду је имала груба негативна одступања у погледу израде одлука по исетеку роко од 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у коме је радила. У конкретном случају не ради се само о броју одлука које су чији број је већи од просека одељења него и о периоду у коме су те одлуке израђиване, а из података из у списима произилази да су неке од одлука израђеиване након годину дана.

Прихваћен је у целости извештај о раду по појединачним предметима за „Гж“ материју достављен од стране Вишег суда у Београду с обзиром да ти извештаји садрже све податке о сваком појединачном предмету.

Све ове чињенице представљају губа негативна одступања у смислу члана 6. став 2. алинеја 1. у погледу оспособљености, те је закључак Савета да П.М. не испуњава критеријум оспособљености предвиђен наведеном одредбом Правила.

Све наведене показатеље савет је ценио у међусобној зависности па је имајући у виду да је П.М. и оријентациону норму испуњавала знатно изнад минимума прописаног мерилима, и у таквој ситуацији имала је велики број одлука израђених ван законског рока, који је већи од просека одељења суда у коме је радила, а и појединачно гледано одлуке су рађене у веома дугим временским интервалима, Савет је закључио да такво поступање П.М. доводи у сумњу суђење у разумном року. Такође притужбе које су изјављене на њен рад које су насловљене као молба или замолница у суштини представљају притужбе, јер су предмети у којима су уложене били код судије П.М. дуже од годину дана, а да нису у њима донете одлуке, тако са Савет закључује да се у конкретном случају ради о основаним притужбама, а не пожурницама за прекоредно решавање предмета.

На основу изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства те је услед неиспуњености услова прописаних одредбом чл.45 Закона о судијама те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености било места примени одредбе чл.101 ст.1 Закона о судијама а на основу коме је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, те је приговор одбијен и одлука Високог савета судства бр.119-05-00071/2010-1 потврђена у смислу одредбе чл.29 Правила у вези са одредбом чл.5 ст.1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове одлуке дозвољена је жалба у року од 30 дана од дана достављања одлуке Уставном суду Србије.

Д-на:

1. Подносиоцу приговора;
2. Архиви Високог савета судства;

8. traer A