



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
Број: 010-01-0020/2011-01  
Датум: 09.09.2011. године  
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору **В.С. из Новог Београда**, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00426/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници одржаној дана 09.09. 2011. године, донео је

## ОДЛУКУ

**ОДБИЈА СЕ** приговор подносиоца **В.С. из Новог Београда.**

**ПОТВРЂУЈЕ СЕ** Одлука Високог савета судства број: 119-05-00426/2010-01 од 14. јуна 2010. године.

## Образложење

Подносилац приговора **В.С.** у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр.52/09, 15.07.2009. године, била је судија Петог општинског суда у Београду.

Пријавила се на оглас за избор судије за Први основни суд у Београду, Други основни суд у Београду и Виши суд у Београду.

Високи савет судства је донео Одлуку у избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09) од 17.12.2009. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 702. изреке, да подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

В.С. је поднела уставну жалбу против Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности и жалбу Уставном суду Србије против Одлуке Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу жалбе престала судијска дужност 31.12.2009. године.

Предложила је Уставном суду да се њена жалба усвоји и да се наложи Високом савету судства да одлучи о њеној пријави коју је поднела на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности.

Дана 14.06.2010. године Високи савет судства је донео појединачну одлуку број 119-05-00426/2010-01 и овом појединачном одлуком замењена је јединствена Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 702 изреке.

У појединачној одлуци је наведено да су се разлози за сумњу образовали у погледу стручности и оспособљености.

У сагледаваном трогодишњем периоду 2006 - 2008. година обављала је дужност судије у Петом општинском суду у Београду у грађанском одељењу.

Критеријум стручности се утврђује на основу квалитета рада и то кроз број потврђених, преиначених и укинутих одлука по правном леку. Она није имала задовољавајући квалитет у току целог сагледаваног периода. Наиме, у 2006. години, од укупно 46 одлука решених по жалби, имала је 30 потврђених и 16 укинутих или у процентима 65,22% потврђених и 34,78% укинутих. То је лош квалитет, јер је Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности прописано да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука не прелази 25% у грађанској материји у општинским судовима, тако да није показала довољан ниво стручности.

Критеријум оспособљености се утврђује, између осталог, на основу времена израде судских одлука. Она одлуке није радила у законском року, нити у року до 30 дана, за колико се најдуже може продужити законски рок за израду одлука у сложеним предметима. У 2006. години, урадила је 34 одлуке преко тог рока и то једну до 60 дана и 33 преко 60 дана. У 2007. години урадила је 25 одлука у року од преко 30 дана, од чега две у року до 60 дана и 23 у року преко 60 дана и у 2008. години 12 одлука, од чега једну до 60 дана и 11 преко 60 дана. Ово је велики број одлука урађених преко дозвољеног рока, а посебно када се има у виду да није била оптерећена, јер није, у погледу завршавања предмета, постизала оријентациону норму.

Такође, критеријум оспособљености се утврђује на основу процента испуњености оријентационе норме. Она није испуњавала норму прописану Мерилима за оцену

минимума успешности вршења судијске дужности. У 2006. години испунила је 54,70% од норме, по обради Министарства правде, а 49,05% по обради суда. У 2007. години испунила је 45,30% норме по обради Министарства правде, а 40,93% по обради суда, а у 2008. години 44,70% по обради Министарства правде, а 43,29% по обради суда. Из овога произилази да је испуњавала половину оријентационе норме.

Имајући у виду резултате по наведеним критеријумима први састав Високог савета судства је нашао да В.С. не испуњава критеријум стручности и оспособљености и услове из члана 45. став 2. и 3. Закона о судијама у вези члана 14. став 1. тачка 1, 3. и 7. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

Против ове одлуке Високог савета судства од 14.06.2010. године, В.С. је поднела жалбу Уставном суду. Изјаснила се на наводе наведене у појединачној одлуци и изнела да у целини остаје при изјављеним жалбама поднетим Уставном суду те да оспорава разлоге наведене у појединачној одлуци од 14.06.2010. године.

Предложила је Уставном суду да се њена жалба усвоји и да се наложи Високом савету судства да одлучи о њеној пријави коју је поднела на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности.

Одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр.116/08, 58/09,104/09, 101/10), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, коју ће донети стални састав Високог савета судства, док је ставом 3. прописано, да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства. Ставом 4 је прописано, да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1., 3., 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3. став 2. тачка 4. Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док се чланом 8. Правила прописује да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Чланом 45 ст. 1 Закона о судијама је прописано (да поред услова из чл. 43 и 44 тог Закона) остали услови за избор судије су стручност, оспособљеност и достојност.

Комисија сталног састава Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, а подносилац приговора је на рочишту одржаном дана 24.06.2011. године и 09.08.2011.године усмено пред комисијом изложила своје наводе и изјавила да остаје код свих навода у поднетој жалби, да је Пети општински суд у Београду због своје надлежности био специфичан за рад, већи део територија су села, предмети су углавном из имовонско правних односа, поступци су сложенији у смислу доказног поступка, а такође карактеристичан је и мали прилив предмета у односу на друге судове. Није оспорила статистичке податке суда у погледу норме и у погледу израде одлука након законског рока, али је навела да је сложеност предмета утицала на дужи рок израде одлука. У целом посматраном периоду је савладала норму у просеку суда.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- извештај о раду В.С. ..., судије у Петом општинском суду у Београду за 2006. 2007. и 2008. годину (Т2. образац);
- извештај о раду судија Петог општинског суда у Београду за 2006. 2007. и 2008. годину (Т1. образац);
- извештај о раду свих судија парничног одељења Петог општинског суда у Београду за 2006, 2007. и 2008.годину
- пријава за оглас за избор судије на име В.С.
- извештај Првог основног суда у Београду од 15.07.2011.године о времену трајања израде одлука преко 60 дана у којима је поступала В.С. у П рефереди у току 2006, 2007. и 2008.године и о просеку израде одлука у Петом општинском суду у Београду за парнично одељење.

Након спроведеног рочишта, изведених доказа, изјаве подносиоца приговора и увидом у списе предмета 010-01-20/2011-01 стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора В.С. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006., 2007. и 2008. години, вршила судијску дужност као судија Петог општинског суда у Београду и да је радила у парничној рефереди, те да је остварила следеће резултате:

**У 2006. години:**

-на почетку извештајног периода укупно нерешених 112 П предмета, од чега старих 70, примљено нових 109. Укупно у раду 257 предмета, укупно решено 169 предмета ( пресудом 96, на други начин 73), остало у раду нерешених 88 предмета, од тога старих 43 предмета.

Процент испуњења норме је износио 49,05%.

Просек парничног одељења у погледу процента испуњења норме је 53,74%.

Потврђених 65,20% укинутих 34,80% одлука.

Просек парничног одељења суда у погледу укинутих одлука износи 31,29%.

Израда одлука до 60 дана укупно 1, преко 60 дана укупно 33 одлуке.

Просек парничног одељења за одлуке израђене од 30-60 дана је 14,95 одлука;

Просек парничног одељења за одлуке израђене након 60 дана је 8,31 одлуке.

#### **У 2007. години:**

- на почетку извештајног периода укупно нерешених 88 П предмета, од чега старих 55, примљено нових 121. Укупно у раду у 233 предмета, укупно решено 145 предмета ( пресудом 77, на други начин 68), остало у раду нерешених 88 предмета, од тога старих 30 предмета.

Процент испуњења норме је износио 40,93%.

Просек парничног одељења у погледу процента испуњења норме 53,79%.

Потврђених 72,70%, преиначених 4,55%, укинутих 22,70% одлука.

Просек парничног одељења суда у погледу укинутих одлука износи 27,15%.

Израда одлука до 60 дана укупно 2, преко 60 дана укупно 23 одлуке.

Просек парничног одељења за одлуке израђене од 30-60 дана је 12,83 одлука по судији;

Просек парничног одељења за одлуке израђене након 60 дана је 8,62 одлука по судији.

#### **У 2008. години:**

-на почетку извештајног периода укупно нерешених 88 предмета, од чега старих 41, примљено нових 143. Укупно у раду 232 предмета, укупно решено 137 предмета ( пресудом 79, на други начин 58), остало у раду нерешених 95 предмета, од тога стари 27 предмета.

Процент испуњења норме је износио 43,29%.

Просек парничног одељења у погледу испуњења норме 58,42%.

Просек парничног одељења суда у погледу укинутих одлука износи 24,25%.

Потврђених 73,50%, преиначених 2,94%, укинутих 23,50% одлука.

Израда одлука до 60 дана 1, преко 60 дана 1 одлука.

Просек парничног одељења за одлуке израђене од 30-60 дана је 14 одлука по судији;

Просек парничног одељења за одлуке израђене након 60 дана је 8,78 одлука по судији.

Чланом 6. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у периоду од 2006. до 2008. године испунио орјентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда, и уколико у истом периоду није имао груба одступања (кршења у односу на најмање један од следећих мерила:

-одлука израђених по истеку од 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио;

-однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду у поређењу са просеком одељења суда имајући у виду прилив предмета.

Стални састав Високог савета судства је ценио наводе из приговора подносиоца где је навела да је у Петом општинском суду у Београду био мањи прилив предмета, али је и из извештаја о раду подносиоца приговора и број решених и нерешених предмета те из извештаја о раду парничног одељења Петог општинског суда у Београду утврђено да је у свакој години посматраног периода, подносилац приговора имала проценат испуњења норме који је био знатно испод просека одељења суда где је обављала судијску дужност, из којих разлога није испунила критеријум оспособљености у погледу испуњења норме, а сходно члану 6. Правила.

На основу Извештаја о раду судија Петог општинског суда у Београду, за судију Веру Средојевић је утврђено да је имала неизрађених одлука, у:

**2006. години 1 одлуку до 60 дана и 33 одлуке преко 60 дана**

**2007. години 2 одлуке до 60 дана и 23 одлуке преко 60 дана;**

**2008. години 1 одлуку до 60 дана и 11 одлука преко 60 дана.**

Уколико се утврђени број одлука израђених након наведених рокова, доведе у однос са просеком одељења суда у коме је радила, а што је предвиђено чланом 6. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности, утврђује се:

-**да је у 2006. години просек парничног одељења за израду одлука преко 60 дана, по судији 8,31 одлука, а да је судија В.С. , како је то утврђено из извештаја, имала у материји П. 33 неизрађене одлуке преко 60 дана;**

-**да је у 2007. години просек одељења за израду одлука преко 60 дана, по судији у П. 8,62 одлука, а да је судија В.С. , како је то утврђено из извештаја, имала у материји П. 23 неизрађене одлуке преко 60 дана;**

-да је у 2008. години просек одељења за израду одлука преко 60 дана, по судији у П. 8,78 одлука, а да је судија В.С. , како је то утврђено из извештаја, имала у материји П. 11 неизрађених одлука преко 60 дана;

Подносилац приговора је у посматраном периоду имала велики број одлука израђених након законског рока преко 60 дана што представља груба одступања у односу на просек одељења суда у коме је обављала судијску дужност у посматраном периоду, из којих разлога није испунила критеријум оспособљености сагласно члану 6 Правила.

Осим тога, према одредби Закона о парничном поступку, само у сложенијим предметима допуштено је прекорачење рока од 8 дана за израду одлуке и то највише за још 15 дана, тако да Закон о парничном поступку нити Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности („Службени гласник РС“, бр.80/05) чл.16., не допуштају продужење рока за израду одлуке преко 30 дана.

Оптерећеност у раду, подносиоца приговора, није била таква да би у значајнијој мери допринела да се време израде одлука пише у непримереним роковима, јер се само у најсложенијим предметима законски рок писања одлука може продужити највише до 30 дана, а у посматраном периоду, подносилац приговора је одлуке израђивала у веома дугим роковима, па је тако на пример:

-у предмету П 3570/03 расправу закључила 16.05.2006.године, а одлуку експедовала после 8 месеци и 1 дан, 17.01.2007.године;

-у предмету П 850/06 расправу закључила 30.10.2006.године, а одлуку експедовала после 7 месеци и 1 дан, 31.05.2007.године;

-у предмету П 295/04 расправу закључила 04.04.2007.године, а одлуку експедовала после 7 месеци и 10 дана, 14.11.2007.године;

-у предмету П138/06 расправу закључила 12.09.2006.године, а одлуку експедовала после 8 месеци и 19 дана, 31.05.2007.године;

-у предмету П 3077/06 расправу закључила 22.05.2008.године, а одлуку експедовала после 7 месеци и 9 дана, 31.12.2008.године;

Занемаривањем прописаних рокова у изради судских одлука у великом броју предмета, од закључења расправе до писменог отправака пресуде у континуитету од 3 године, странкама се ускраћује право на суђење у разумном року.

Високи савет судства је утврдио да је подносиоц приговора у 2006.години имала проценат укинутих одлука изнад прописаних Мерила и изнад просека одељења суда, док је у 2007 и 2008 години проценат укинутих одлука у односу на број разматраних одлука пред вишим судом по правним лековима, испод предвиђених Мерила прописаних чланом 13., а који износи 25% и испод просека одељења суда у коме је обављала судијску дужност. Осим тога за све 3 године посматраног периода просек укинутих одлука подносиоца приговора је износио 27,3%, док је просек одељења суда износио 27,4% укинутих одлука по судији, из којих разлога је стални састав ВСС утврдио да подносиоц приговора испуњава критеријум стручности.

Стални састав Високог савета судства је ценио да је подносилац приговора у посматраном периоду имала добар квалитет рада у погледу стручности, међутим чланом 45. Закона о судијама је прописано да судија мора истовремено испуњавати услове за избор и у погледу достојности, и у погледу стручности и у погледу оспособљености из који разлога добар квалитет рада није од утицаја на доношење другачије одлуке по приговору.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, Високи савет судства је утврдио да постоје разлози, напред наведени, који указују да подносилац приговора В.С. не испуњава критеријум оспособљености, сходно члану 6. Правила у погледу испуњености орјентационе норме и времена израде одлука, те да су основани разлози који су наведени у одлуци Високог савета судства од 14.06.2010. године, којом је замењена Одлука Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године и то у погледу критеријума оспособљености, те да има места примени одредаба члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

Из напред наведених разлога Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности, јер је и током овог поступка утврђено да подносилац приговора није показала довољан ниво оспособљености, везано за члан 14. став 1. Тачке 1. и 7. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила, те да није испунила критеријум оспособљености сходно члану 6. Правила, а везано за израду одлука по истеку 30 дана након пресуђења и испуњења орјентационе норме, те да не испуњава све потребне критеријуме да би била у смислу одредаба члана 45. Закона о судијама, изабрана за судију у суд за који је поднела пријаву

Из напред наведених разлога приговор В.С. је одбијен и одлука број: 119-05-00426/2010-01 од 14.06.2010. године је потврђена, у смислу одредаба члана 29. Правила у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.



Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

  
**Мирјана Ивић**

**Поука о правном леку:**

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на:

1. подносиоцу приговора

2. Архиви ВСС

