



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
Број: 010-01-00148/2011-01  
Дана: 22.07.2011.године  
Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **С.М.** из **Петровца на Млави**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010), на седници Високог савета судства дана 22.јула 2011.године донео је следећу

## О Д Л У К У

**ОДБИЈА СЕ** приговор **С.М.** из **Петровца на Млави** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-00598/2010-01 од 14.06.2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

## О б р а з л о ж е њ е

**С.М.** је обављала судијску дужност у Општинском суду у Петровцу на Млави. Подноси пријаву за избор у Основни суд у Пожаревцу.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у судове за које је поднела пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавила Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
- Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да јој се достави одлука са разлозима;

- Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;
- Што су податци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да јој је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу стручности истиче да је у 2006.-2008.године имала 27 укинутих одлука односно 25,67% укинутих одлука што представља просечни резултат суда.

У погледу оспособљености истине да је имала испуњеност норме и то у 2006.години 78,15%, у 2007.години 93,69% и у 2008.години 99,31% испуњеност судијске норме.

Истиче да је у те три године имала само један предмет који је застарео.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да јој је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 742 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунила критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника суда (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком ВСС бр.119-05-598/2010-01 од 14.06.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе члана 14 став 1 тачка 1, 3 и 7 Одлуке о критеријумима и мерилима а у погледу процента укинутих одлука, остварења минимума успешности, времена израда одлука.

У погледу укинутих одлука у оквиру стручности се истиче да је у 2006.години имала у кривичној материји укинутих 22,86% одлука, док је просек суда износи 18,48%; у 2007.години имала је 34,38% укинутих одлука док је просек суда износио 30%, а у 2008.години имала је укинутих одлука 20,51% док је просек суда износио 16,67%, односно у 2006.години од 35 разматраних одлука по жалби 22 потврђене, 5 преиначених и 8 укинутих, у 2007.години од 32 ожалбених одлука 17 потврђених, 4 преиначене и 11 укинутих одлука; у 2008.години од 39 ожалбених одлука 23 потврђене, 8 преиначених и 8 укинутих одлука, па основу тога се наводи да није показала довољан ниво стручности, обзиром да по Мерилима задовољавајући ниво квалитета се остварује уколико је проценат укинутих одлука испод 15%.

У погледу израда одлука у разумном року, односно у року прописаним законом, израдила је у 2006. години 30 одлука по протеку рока и то 6 одлука у периоду до 60 дана и 24 у року након 60 дана; у 2007. години израдила је 31 одлуку по протеку рока од тога 5 у року од 30 дана и 26 одлука преко 60 дана; у 2008. години 27 одлука од тога 13 до 60 дана и 14 по протеку 60 дана, чиме доводи у питање и суђење у разумном року.

Испуњеност норме рачунате на бази 11 радних месеци остварила је 60,39% по обради Министарства правде, а 78,88% по обради суда, у 2007. години по обради Министарства правде 63,42% а по обради суда 93%, у 2008. години по обради Министарства правде 66,45% а по обради суда 99,31% испуњеност норме, па тиме није остварила оријентациону судијску норму.

Против те одлуке подноси жалбу.

У погледу стручности коју је ВСС дао оцену и податке у ожалбеној одлуци, подносилац приговора не оспорава дате податке, али даје поређење за изабраним судијама, па сматра да не стоји навод у ожалбеном решењу у којем се констатује да подносилац приговора није показао довољан ниво стручности, а истовремено су изабране и судије које имају већи проценат укинутих одлука.

У погледу израда одлука истиче да не оспорава дате податке али да је истовремено изабран судија који има много већи број одлука израђених по протеку разумног рока.

У погледу испуњености судијске норме не оспорава дате податке али у поређењу са резултатима других судија, сматра да је имала боље резултате.

Сматра да уколико се примењују и резултати који су обрађени код Министарства правде, онда и проценат испуњености судијске норме је и код других судија знатно мањи.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 30.06.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Петровцу на Млави, извештаја Основног суда у Пожаревцу број 8 Су 222/2011 од 20.06.2011.године, навода подносиоца приговора утврдила чињенице, на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршила судијску дужност у Општинском суду у Петровцу на Млави и према извештају суда остварила је следеће резултате:

#### **2006 године.**

К предмета укупно у раду 289 од тога 91 стари, укупно решено 135 предмета од тога 46 старих, испуњеност норме 77,81%, 6 одлука израђених од 30 до 60 дана и 24 након 60 дана, 35 ожалбених одлука 5 преиначених 14,28% и 8 укинутих или 22,85%, просек одељења 18,47%.

У раду и 3 Кри+Крм+Кри-пов+Кр и 5 Кв предмета сви решени.

#### **2007.године.**

К предмеа укупно у раду 285 од тога старих 95, укупно решено 129 од тога 60 старих, испуњеност норме 92,54% израђене одлуке до 60 дана 5 и преко 60 дана 26, 32 ожалбене 4 преиначене или 12,50% и 11 укинутих или 34,37%, просек одељења 30,90%.

У раду и 1 Кри+Крм+Кри-пов+Кр предмет и 6 Кв сви решени.

#### **2008.године**

К предмета укупно у раду 280 од тога старих 74 решено 141 од тога старих 52 испуњеност норме 96,05% 13 одлука израђених до 60 дана и 14 одлука преко 60 дана, 39 ожалбених 8 преиначених или 20,51% и 8 укинутих или 20,51%, 16,66%.

У раду и 3 Квпредмета 2 решена и 9 Ипв предмета 9 решених.

У посматраном периоду укупно је израђено 430 одлука, од тога 342 одлуке до 30 дана 24 одлуке до 60 дана и 64 одлуке преко 60 дана.

На основу извештаја основног суда у Пожаревцу, а који је преузео надлежност Општинског суда у Петровцу на Млави утврђено је да су одлуке израђене преко 60 дана: К.226/99 време израде одлуке 251 дан, К.239/01 230 дана, К.19/03 197 дана, К.35/03 249 дана, К.83/03 378 дана, К.160/03 159 дана, К.227/03 236 дана, К.229/03 167 дана, К.260/03 238 дана, К.40/05 220 дана, К.104/05 222 дана, К.126/05 208 дана, К.248/05 85 дана, К.256/05 94 дана, К.280/05 89 дана, К.290/05 104 дана, К.23/98 157 дана, К.193/00 185 дана, К.3/02 98 дана, К.45/02 87 дана, К.51/02 94 дана, К.153/02 88 дана, К.31/04 140 дана, К.61/04 76 дана, К.169/04 105 дана, К.280/04 200 дана, К.8/06 145 дана, К.112/06 150 дана, К.114/06 102 дана, К.183/06 122 дана, К.63/99 69 дана, К.85/03 156 дана, К.124/03 98 дана, К.188/03 104 дана, К.199/03 167 дана, К.257/03 92 дана, К.265/03 71 дан, К.16/05 75 дана, К.48/05 164 дана, К.57/05 209 дана, К.70/05 90 дана, К.82/05 131 дан, К.140/05 105 дана,

K.146/05 180 дана, K.152/05 112 дана, K.156/05 149 дана, K.198/05 125 дана, K.204/05 120 дана, K.210/05 79 дана, K.254/05 169 дана, K.298/05 112 дана, K.17/07 77 дана, K.66/07 82 дана, K.102/07 68 дана, K.176/07 75 дана, K.188/07 81 дан, K.61/02 86 дана, K.65/04 86 дана, K.18/06 77 дана, K.114/06 108 дана, K.205/06 76 дана, K.6/08 70 дана.

Подносилац приговора је у односу на просек одељења, а у којем су поступале две судије, била испод просека у погледу израде одлуке након законом прописаног рока у погледу одлука израђених након рока од 60 дана, а у просеку са одлука израђеним у периоду од 30 до 60 дана.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својим решењем дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побјане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценатукинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност  
и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узеће се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у свим годинама имала већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности а који износи за судију општинског суда у кривичној материји износи 15%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мерило прописано чланом 5 став 1 алинеја 1 Правилника, јер је у свим годинама имала већи проценат укинутих одлука и то знатно, односно у просеку одељења њене одлуке су учествовале претежно. Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора није исказала потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена односно да је претпоставка критеријума стручности оборена, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и мерилима, па да подносилац приговора није испунила услов прописан

чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију.

У погледу сумње у испуњеност потребних услова је и чињеница великог броја неблаговремено израђених одлука. Сходно члану 16 Мерила за оцену минимума успешности време израде одлуке представља мерило за оцену савесности рада судије. Такође овај основ представља сумњу у испуњеност критеријума прописаног чланом 14 став 1 тачка 7 Одлуке о критеријумима и мерилима, односно чланом 6 став 2 алинеја 1 Правила, а у којем је прописан број одлука, да судија не испуњава критеријум оспособљености. Подносилац приговора је бројем израђених одлука након законом прописаног рока у просеку одељења или пак испод просека, али и овај број предмета израђених након законом прописаног рока указује на несавесно и неоспособљено поступање подносиоца приговора, поготово имајући у виду број мериторно решених предмета у посматраном периоду, чињенице да у раду није била оптерећена, а да није постојао нити један оправдан разлог за израду одлука након законом прописаног рока, и чињенице је странкама онемогућено суђење у разумном року. Имајући у виду и саме рокове у којима су одлуке израђиване, примера ради К.226/99 време израде одлуке 251 дан, К.239/01 230 дана, К.19/03 197 дана, К.35/03 249 дана, К.83/03 378 дана, К.160/03 159 дана, К.227/03 236 дана, К.229/03 167 дана, К.260/03 238 дана, К.40/05 220 дана, К.104/05 222 дана, К.126/05 208 дана, указује на висок степен несавесног поступања.

У посматраном периоду подносилац приговора је према званичном судском извештају имала остварење судске норме од 77,81% у 2006.години, 92,54% у 2007.години и 96,05% у 2008.години. Овако остварени резултати су утврђени на основу званичног судског извештаја за те године. Констатује се да је у свим годинама подносилац приговора имала довољан број предмета да би се остварила судијска норма, односно да би решила минималан број предмета. Дакле 2006.године у раду 289 предмета, а при прописаном минимуму од 14 предмета месечно, решила 135 од тога 72 пресудом, 2007.године од 285 предмета у раду решено 129 од тога 82 пресудом, 2008.године од 280 предмета решила 141 предмет од чега 83 пресудом. Ови подаци указују да посвећеност решавању предмета није ни у минимуму прописаним Мерилима. При том имајући у виду да је подносилац приговора имала изузетно велики број старих предмета, 2006.године 91 од којих је решено 46, 2007.године 95 од којих решено 60, те у 2008.години 74 од којих решено 52 указује тим пре да није показан довољан ниво оспособљености у решавању судских предмета, па је основано у скалду са одредбом члана 14 став 1 тачка 1 одлуке о критеријумима и мерилима, заснована сумња у оспособљеност, па и у смислу одредбе члана 6 став 1 Правила подносилац није остварио задовољавајући ниво оспособљености

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ**

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**



**Мирјана Ивић**