



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-01300/2011-01
Датум: 16.08.2011. године
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору **М.Љ.** из Ниша, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-00262/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници Високог савета судства, одржане дана 16.08. 2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор подносиоца **М.Љ.** из Ниша.

ПОТВРЂУЈЕ СЕ одлука Високог савета судства број 119-05-00262/2010-01 од 14.06.2010. године.

Образложење

Подносилац приговора **М.Љ.** у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 57/09, 15.07.2009. године, била је судија Општинског суд у Нишу.

Пријавила се на оглас за избор судије за Апелациони суд у Нишу, Виши суд у Нишу и Основни суд у Нишу.

Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09) од 17.12.2009. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 479. Изреке, да подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

М.Љ. је поднела жалбу Уставном суду Србије против одлуке Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу жалбе престала судијска дужност 31.12.2009. године, због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Дана 14.06.2010. године Високи савет судства је донео појединачну одлуку број 119-05-00262/2010-01 и овом појединачном одлуком замењена је јединствена Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 479. Изреке.

У појединачној одлуци је наведено да су се разлози за сумњу образовали у погледу стручности и оспособљености, с обзиром на квалитет рада подносиоца жалбе, а који се тиче процента укинутих и преиначених одлука. У 2008. години подносилац жалбе је поступајући у парничној материји имала 9,71% преиначених одлука, а проценат преиначених одлука Општинског суда у Нишу је износио 8,82%. У истој години проценат укинутих одлука кандидата је износио 29,13%, а проценат суда је био 23,09%. У 2007. години проценат укинутих одлука кандидата је износио 26,3%, а проценат суда у истом периоду је био 20,35%. У 2006. години подносилац жалбе је такође имала већи проценат укинутих одлука, односно 36,12%, а проценат укинутих одлука Општинског суда у Нишу у парничној материји је износио у истој години 23,20%. Исте године проценат преиначених одлука кандидата износио је 7,27%, а суда 5,61%.

Надаље се у појединачној одлуци наводи да је број израђених одлука након рока од 30 дана у 2006. години износио 8, у 2007. години 14 одлука израђених након рока од 30 дана и у 2008. години две одлуке су израђене након 30 дана. Овај број представља значајно прекорачење законских рокова чиме се озбиљно доводе у питање право на суђење у разумном року, а такође указује на несавестан рад подносиоца жалбе сходно члану 16. Мерила за оцену минимума успешности и вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21. до 28. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 80/05).

При наведеном први састав Високог савета судства је нашао да М.Љ. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу стручности и оспособљености за обављање судијске функције, у вези члана 13. став 3 и 4. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС бр. 49/09).

М.Љ. је поднела жалбу на појединачну одлуку од 14.06.2010. године. Изјаснила се на наводе наведене у појединачној одлуци. У целини је остала при изјављеној жалби поднетој Уставном суду. Оспорила је разлоге наведене у појединачној одлуци од 14.06.2010. године, наводећи да Високи савет судства није поштовао исте критеријуме за све кандидате. Не оспорава број укинутих одлука у 2006. години, као и проценат који износи 37%, што заиста указује на висок проценат укинутих одлука, али наглашава да се ради о одлукама за накнаду штете, а по тужбама које су поднете током

2004. и 2005. године против тадашње државне заједнице Србије и Црне Горе. Наводи да је имала велики број старих и сложених предмета.

Одредбом члан 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 58/09, 104/09, 101/10), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, коју ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3. прописано да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, а у смислу става 4. да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

Чланом 45. Закона о судијама је прописано да су услови за избор судије стручност, оспособљеност и достојност.

У смислу одредбе члана 5. став 1., 3., 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности. (у даљем тексту Правила).

У смислу одредбе члана 3. став 2. тачка 4. Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док је чланом 8. Правила прописано да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

На рочишту одржаном дана 12.07.2011. године, пред комисијом Високог савета судства, подносилац приговора је у потпуности остала код навода из жалби које је поднела Уставном суду.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- извештај о раду судије М.Љ. у Општинском суду у Нишу за 2006. 2007. и 2008. годину (Т2. образац);
- извештај о раду судија Општинског суда у Нишу за 2006. 2007. и 2008. годину (Т1. образац);
- пријава за оглас за избор судије на име М.Љ.

Након спроведеног рочишта, изведених доказа и изјаве подносиоца приговора, стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора М.Љ.

у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила посматра у 2006., 2007. и 2008. години, вршила судијску дужност као судија Општинског суда у Нишу и да је радила у парничној рефереди, те да је сходно томе остварила следеће резултате:

У 2006. години:

нерешено на почетку 254 П. предмета, од чега старих 79. Укупно у раду 563 предмета, урађено 365 предмета. Процент испуњења норме је износио 109,70%. 8 одлука израђених до 60 дана. 56,6% потврђених одлука, 7,27% преиначених одлука и 36,12% укинутих одлука.

У 2007. години:

на почетку је имала нерешених 198 П. предмета, од чега 59 старих. Укупно у раду 505 предмета, укупно решено 322 предмета, остало нерешених 173 предмета од чега 7 старих. Процент испуњења норме у 2007. години је износио 101,43%. Израда одлука до 60 дана 14. 67,7% потврђених одлука, 6% процената преиначених одлука и 26,3% укинутих одлука.

У 2008. години:

нерешених 173 П. предмета на почетку, од чега 39 старих. Укупно у раду 495 предмета. Укупно решен 341 предмет. Процент испуњења норме 106,79%. Две одлуке израђене у року до 60 дана. 61,17% потврђених одлука и 9,71% преиначених одлука, 29,13% укинутих одлука.

Чланом 6. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријум способности уколико је у периоду од 2006. до 2008. године испунио оријентациону норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда,

и уколико у истом периоду није имао груба одступања (кршења у односу на најмање један од следећих мерила:

- одлука израђених по истеку од 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио;
- однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду у поређењу са просеком одељења суда имајући у виду прилив предмета.

М.Љ. је имала проценат испуњења норме:

у 2006. години 109,70%;

у 2007. години 101,43% и

у 2008. години 106,79%.

Број израђених одлука у парничној материји преко законског рока је:

У 2006. години подносилац приговора је имала 8 одлука израђених до 60 дана, а просек парничног одељења у којем је радила, је износио 6,78.

У 2007. години подносилац приговора је имала 14 одлуке израђених у року до 60 дана, а просек парничног одељења суда је износио 6,74 одлуке.

У 2008. години подносилац приговора је имала 2 одлуке израђене у року до 60 дана, а просек одељења је износио 7,6 одлука.

Подносилац приговора у посматраном периоду у 2006., 2007. и 2008. години, није имала груба одступања у погледу одлука израђених до 60 дана, у односу на просек

одељења суда у којем је радила, с обзиром да је у посматраном периоду просек израде ових одлука до 60 дана код подносиоца приговора износио 8 одлука, док је просек одељења суда код израде одлука до 60 дана износио 7,04 одлуке.

По ставу сталног састава Високог савета судства, разлози за сумњу не могу бити парцијално посматрани, селективно и изоловано у односу на укупне резултате рада и без сагледавања субјективних и објективних околности због којих су ти разлози настали, па је Високи савет судства код израде одлука до 60 дана код подносиоца приговора сагледао све субјективне и објективне околности које су довеле до кашњења у изради одлука.

Чланом 5. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006. 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

- просека одељења суда у коме је вршио судијску дужности
- и
- минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба члана 21. до 28. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 80/05).

Након извршеног увида у резултате рада М.Љ. (Т2. образац) и резултата рада парничног одељења Општинског суда у Нишу (Т1. образац), је утврђено да је М.Љ. у 2006. години имала 29,13% укинутих одлука, док је просек парничног одељења Општинског суда у Нишу износио 25,50% .

У 2006. години проценат укинутих одлука код М.Љ. износио је 36,12%, а просек парничног одељења Општинског суда у Нишу у погледу укинутих одлука износио је 25,5%.

У 2007. години проценат укинутих одлука код подносиоца приговора износио је 26,3%, а проценат укинутих одлука одељења суда износио је 21,7% и

у 2008. години проценат укинутих одлука код подносиоца приговора износио је 29,13%, а проценат укинутих одлука одељења суда износио је 22,8%.

Подносилац приговора М.Љ. је у посматраном периоду у свим годинама, дакле и у 2006. и у 2007. и у 2008. години, имала већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13. Мерила за оцену минимума успешности, а који износи за судије општинског суда у грађанској материји 25%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мерило прописано чланом 5. Правила, јер је у свим годинама и у односу на проценат укинутих одлука у односу на одељење суда у коме је вршила судијску дужност, имала већи проценат укинутих одлука и то знатно. Ово указује да сходно члану 12. Мерила за оцену минимума успешности, подносилац приговора није исказала потребан квалитет рада, па је сумња у испуњеност критеријума стручности сходно члану 14. став 1. тачка 3. и члану 13. став 3. Одлуке о критеријумима и мерилима, у одлуци првог састава Високог савета судства од 14.06.2010. године, правилно примењена, односно претпоставка

критеријума стручности је оборена, а подносилац приговора није испунила услов стручности из члана 45. став 2., а у вези са ставом 1. Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, стални састав Високог савета судства је утврдио да постоје разлози који указују да подносилац приговора М.Љ. не испуњава критеријум стручности из члана 45. Закона о судијама, као један од услова који судија треба да испуњава за обављање судијске функције, те да су основани разлози који су наведени у одлуци првог Високог савета судства од 14.06.2010. године, под бројем 119-05-00262/2010-01 којом је замењена јединствена Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године и то у погледу сумње у стручност, те да не испуњава претпоставку стручности из напред наведених разлога.

На основу свих изнетих чињеница стални састав Високог савета судства је нашао да се неосновано побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства у погледу сумње у стручност, а с обзиром да је оборена претпоставка стручности, да је имало места примени одредаба члану 101. став 1. Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године, па је приговор подносиоца М.Љ. одбијен и одлука првог састава Високог савета судства од 14.06.2010. године потврђена у смислу одредбе члана 29. Правила, у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на.

1. Подносиоцу приговора;
2. Архиви Високог савета судства.