



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 010-01-1258/2011-01
Датум: 21.10.2011. године
Београд

Високи савет судства у поступку одлучивања по приговору **Б. П.** из **Параћина**, изјављеног против одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-0081/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/10) и члана 29. Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/11), на седници одржаној дана 21.10. 2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор **Б. П.** из **Параћина**.

ПОТВРЂУЈЕ СЕ Одлука Високог савета судства број: 119-05-0081/2010-01 од 14. јуна 2010. године.

Образложење

Подносилац приговора **Б. П.** у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр.52/09, 15.07.2009. године, била је судија Општинског суда у Параћину.

Пријавила се на оглас за избор судије за Основни суд у Параћину, Основни суд у Нишу, Виши суд у Нишу и Апелациони суд у Нишу.

Високи савет судства је донео Одлуку у избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“ бр. 106/09) од 16.12.2009. године.

Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 576. изреке, да подносиоцу жалбе престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Б. П. је поднела уставну жалбу против Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности и жалбу Уставном суду Србије против Одлуке Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу жалбе престала судијска дужност 31.12.2009. године.

Предложила је Уставном суду да се њена жалба усвоји и да се наложи Високом савету судства да одлучи о њеној пријави коју је поднела на оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности.

Дана 14.06.2010. године Високи савет судства је донео појединачну одлуку број 119-05-0081/2010-01 и овом појединачном одлуком замењена је јединствена Одлука Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године у ставу I тачка 576 изреке.

У појединачној одлуци је наведено да су се разлози за сумњу образовали у погледу стручности и оспособљености обзиром да је подносилац жалбе у периоду који је сагледаван обављала је дужност судије у Општинском суду у Параћину, није израдила одлуке у року који се може оценити као примерен рок имајући у виду одредбе Закона о парничном поступку.

У 2006.години је израдила 3 одлуке до 60 дана у П материји и 6 одлука до 60 дана у П1 материји и 4 одлуке преко 60 дана у П материји, у 2007.години је израдила 2 одлуке до 60 дана и 3 одлуке преко 60 дана, а у 2008.години је израдил а3 одлука до 60 дана и 2 одлуке преко 60 дана у П материји и 5 одлука преко 60 дана у П1 материји.

Високи савет судства је ценио и оптерећеност у раду подносиоца жалбе. Радила је са ½ радног времена и у 2006.години је имала укупно у раду 125 П предмета и 22 П1 предмета, а у 2007.години је имала укупно у раду 112 П предмета и 2 П1 предмета а у 2008.години је имала укупно у раду 129 п пшпредмета и 19 П1 предмета.

Оптерећеност у раду није таква да би у значајнијој мери допринела да се време израде одлука пише у непримереним роковима јер се само у најсложенијим предметима законски рок може продужити највише до 30 дана.

Б. П. није остварила током посматраног трогодишњег периода минимум успешности вршења судијске функције јер је у 2006.години проценат испуњености орјентационе норме био 64%. У 2007.години је проценат испуњености норме био 49,22% а у 2008.години 79,63%.

При наведеном Високи савет судства је нашао да Б. П. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу оспособљености, у вези члана 14. ст. 1. тач. 1. и 7. Одлуке о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

Против ове одлуке Високог савета судства од 14.06.2010. године, изјављена је жалба Уставном суду дају се правни разлози у погледу повреде уставних и гарантованих људских права, указује на битне повреде поступка, као и повреде материјалног права.

У погледу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања наводи се је ВСС пропустио као битно да утврди да је каријеру започела као судијски приправник у Општинском суду у Параћину 1978.године, да је након тога била стручни сарадник, а касније и изабрана за судију 1980.године, да је ту дужност обављала до 1995.године, а у периоду до 1996.године била је адвокат и након тога до престанка судијске дужности радила као судија, оспорава да одлуке нису израђене у законском року, већ насупрот да је исте израдила у законском року и предала их парничној писарници, да имајући у виду да је у периоду 2006.-2008.године радила са половином радног времена да се на њу није могло применити критеријум испуњености оријентационе норме, већ је требало применити коефицијент ажурности а који је износио у том периоду 3,17. Као доказе доставља копију из личног листа, збирни извештај о раду судија у њеном суду за 2006.-2008.годину и њен извештај о раду.

Одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС“ бр.116/08, 58/09,104/09, 101/10), у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, коју ће донети стални састав Високог савета судства, док је ставом 3. прописано, да се жалбе, односно уставне жалбе сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства.Ставом 4 је прописано, да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5. став 1., 3., 4. и 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23. маја 2011. године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3. став 2. тачка 4. Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док се чланом 8. Правила прописује да је задатак комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Чланом 45 ст. 1 Закона о судијама је прописано (да поред услова из чл. 43 и 44 тог Закона) остали услови за избор судије су стручност, оспособљеност и достојност.

Комисија сталног састава Високог савета судства спровела је поступак утврђивања чињеница, а подносилац приговора је на рочишту одржаном дана 18.10.2011.године усмено пред комисијом изложила своје наводе оспоравајући одлуку у целости наводећи да је радила савесно и поштено и да је увек гледала да иза ње стоји квалитет и квантитет.

Извршен је увид и прочитани су докази:

- извештај о раду Б.П. , судије Општинског суда у Параћину за 2006. 2007. и 2008. годину (Т2. образац);

- извештај о раду судија Општинског суда у Параћину за 2006. 2007. и 2008. годину (Т1. образац);
- пријава за оглас за избор судије на име Б.П. ;
- извештај Основног суда у Параћину број VIII Су.345/11

Након спроведеног рочишта, изведених доказа, изјаве подносиоца приговора и увидом у списе предмета 010-01-1258/2011-01 стални састав Високог савета судства је утврдио да је подносилац приговора Б. П. у периоду који се сходно одредби члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила, посматра у 2006., 2007. и 2008. години, вршила судијску дужност као судија Општинског суда у Параћину и да је радила у парничној реферади, те да је остварила следеће резултате:

У 2006.години

П предмета у раду укупно 125 од тога пренетих старих 20, укупно решено 85, од којих 44 пресудом и 14 старих, према извештају суда све одлуке израђене у року,

26 ожалбених одлука од којих 21 потврђена, 1 преиначена и 4 укинута или 15%.

П1 предмета укупно у раду 22 решено 22 ; 1 ожалбена и потврђена.

Укупно остварење норме 64%, укупан квалитет 81% , потврђених 4 преиначених и 15% укинутих коефицијент ажурности 0.

2007.године

П предмета укупно у раду 112, од тога 12 старих пренетих, укупно решено 80 предмета од којих 44 пресудом;

2 одлуке израђене у року од 30 до 60 дана и 3 након 60 дана,;

20 ожалбених 17 потврђених и 3 укинуте или 15%.

П1 предмета укупно у раду 2 решен 1; 2 ожалбене потврђене.

И предмета укупно у раду 31 решено 21.

Остварење норме 49,22%, укупан квалитет 86% потврђених 14% укинутих, коефицијент ажурности за П 5,42, за П1 11, за И 3,55.

2008.године

П редемета укупноу раду 129 од којих 12 пренетих старих, укупно решено 96 од којих 61 пресудом,

3 одлуке израђене у року од 30 до 60 дана и 2 након 60 дана;

33 ожалбене 24 потврђених 1 преиначена и 8 укинута или 24%.

П 1 предмета укупно у раду 19 решено 19 5 одлука израђених у року од 30 до 60 дана и 5 након 60 дана; 1 ожалбена – потврђена.

И предмета укупно у раду 10 сви решени.

Укупно остварење норме 79,36, укупан квалитет 73,60% потвршеђених 2,90% преиначених и 23,50% укинутих, коефицијент ажурности за П 3,99, за П1 0 и за И 0.

На основу извештаја Основног суда у Параћину утврђено је време израда одлука у предметима у којима је одлука израђена након рока од 60 дана, као и просек израде одлука.

Просек израде одлука у целом посматраном периоду износи за одлуке израђене у року од 30 до 60 дана 17,6 одлука, а након 60 дана 23,6 одлука по судији.

Подносилац приговора је израдила одлуке ван рока и то:

1. У предмету П. 280/04 Расправа закључена дана 10.10.2006. године одлука експедована дана 20.12.2006. **рок израде 71 дана**
2. У предмету П. 481/04 Расправа закључена дана 21.03.2006. године одлука експедована дана 10.07.2006. **рок израде 111 дана**
3. У предмету П. 862/04 Расправа закључена дана 15.05.2007. године одлука експедована дана 27.07.2007 **рок израде 73 дана**
4. У предмету П. 402/06 Расправа закључена дана 03.08.2007. године одлука експедована дана 17.12.2008 **рок израде 136 дана**
5. У предмету П.459/06 Расправа закључена дана 14.12.2007 године одлука експедована дана 14.02.2008 **рок израде 62 дана**
6. У предмету П. 561/08 Расправа закључена дана 04.09.2008 године одлука експедована дана 03.12.2008 **рок израде 90 дана**
7. У предмету П. 315/08 Расправа закључена дана 06.08.2008 године одлука експедована дана 06.10.2008 **рок израде 62 дана**
8. У предмету П1.131/08 Расправа закључена дана 13.06.2008 године одлука експедована дана 14.08.2008 **рок израде 62 дана**
9. У предмету П1. 132/08 Расправа закључена дана 13.06.2008 године одлука експедована дана 14.08.2008 **рок израде 62 дана**
10. У предмету П1.133/08 Расправа закључена дана 13.06.2008. године одлука експедована дана 14.08.2008 **рок израде 62 дана**
11. У предмету П1.134/08 Расправа закључена дана 13.06.2008. године одлука експедована дана 14.08.2008. **рок израде 62 дана**
12. У предмету П1.136/08 Расправа закључена дана 13.06.2008. године одлука експедована дана 14.08.2008. **рок израде 62 дана**

У наведеним предметима као рок израде у извештају суда је наведено у року од 30 до 60 дана, а према стању у уписнику стварни рок израде је знатно дужи и то како следи :

13. У предмету П. 756/03 Расправа закључена дана 17.11.2006. године одлука експедована дана 19.07.2007. **рок израде 244 дана**
14. У предмету П.345/06 Расправа закључена дана 26.04.2007. године одлука експедована дана 15.08.2007. **рок израде 111 дана**
15. У предмету П.839/04 Расправа закључена дана 20.06.2006. године одлука експедована дана 29.12.2006. **рок израде 161 дана**
16. У предмету П. 797/06 Расправа закључена дана 12.06.2008. године одлука експедована дана 03.09.2008. **рок израде 83 дана**
17. У предмету П.259/08 Расправа закључена дана 12.06.2008. године одлука експедована дана 19.11.2008. **рок израде 160 дана**
18. У предмету П.440/98 Расправа закључена дана 10.08.2007. године одлука експедована дана 11.12.2007 **рок израде 123 дана**
19. У предмету П.608/03 Расправа закључена дана 20.06.2006. године одлука експедована дана 30.10.2006. **рок израде 132 дана**
20. У предмету П.340/05 Расправа закључена дана 18.01.2007. године одлука експедована дана 22.05.2007. **рок израде 123 дана**
21. У предмету П. 716/07 Расправа закључена дана 12.02.2008. године одлука експедована дана 22.05.2008 **рок израде 98 дана**
22. У предмету П1.138/08 Расправа закључена дана 13.06.2008. године одлука експедована дана 10.09.2008 **рок израде 89 дана**
23. У предмету П1.140/08 Расправа закључена дана 13.06.2008. године одлука експедована дана 10.09.2008. **рок израде 89 дана**
24. У предмету П1.141/08 Расправа закључена дана 13.06.2008. године одлука експедована дана 10.09.2008. **рок израде 89 дана**
25. У предмету П1.142/08 Расправа закључена дана 13.06.2008. године одлука експедована дана 10.09.2008. **рок израде 89 дана**
26. У предмету П1.143/08 Расправа закључена дана 13.06.2008. године одлука експедована дана 10.09.2008. **рок израде 89 дана**

Критеријум оспособљености се утврђује на основу процента испуњености оријентационе норме прописане Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности. Б. П. је у 2006. години имала укупно остварење норме од 64%; у 2007. години укупно остварење норме је 49,22%, , а у 2008. години укупно остварење норме 79,36%. Из наведеног произилази да није испуњавала оријентациону норму прописану Мерилима.

На основу извештаја Основног суда у Параћину СУ VIII 345/11 о времену израде одлука од 30-60 дана у грађанској материји у предметима у којима је у периоду 2006-2008. године поступала Б. П. , судија Општинског суда у Параћину, а према стању у уписнику утврђено је да је у извештају суда наведено у року од 30 до 60 дана, а према стању у уписнику стварни рок израде је знатно дужи тако да је у посматраном периоду имала неизрађених одлука након 60 дана укупно 24, а просек парничног одељења за одлуке израђене након 60 дана је 23,6 одлука по судији.

Чланом 6. Правила је прописано да подносилац приговора испуњава критеријум оспособљености уколико је у периоду од 2006. до 2008. године испунио оријентациону

норму која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности или просек одељења суда, и уколико у истом периоду није имао груба одступања (кршења у односу на најмање један од следећих мерила:

-одлука израђених по истеку од 30 дана након пресуђења у односу на просек одељења суда у којем је радио;

-однос нерешених старих предмета (за шта је судија одговоран), у односу на укупан број предмета у раду у поређењу са просеком одељења суда имајући у виду прилив предмета.

Подносилац приговора је у посматраном периоду имала велики број одлука израђених након законског рока преко 60 дана што представља груба одступања у односу на просек одељења суда у коме је обављала судијску дужност у посматраном периоду, из којих разлога није испунила критеријум оспособљености сагласно члану 6 Правила.

Осим тога, према одредби Закона о парничном поступку, само у сложенијим предметима допуштено је прекорачење рока од 8 дана за израду одлуке и то највише за још 15 дана, тако да Закон о парничном поступку нити Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности („Службени гласник РС“, бр.80/05) чл.16., не допуштају продужење рока за израду одлуке преко 30 дана.

Оваквим начином рада подносилац приговора је допринела да дође до одуговлачења парничног подтупка, посебно у радним споровима где је поступак хитан и ускраћено је право странке на суђење у разумном року. Високи савет судства је при том имао у виду оптерећеност подносиоца приговора, дакле да је имала мали број предмета у раду, а да дати разлози у изјави нису такви да би оправдали такву израду одлука, поготово не рокове у којима су одлуке израђиване. При том, а имајући у виду и одредбу члана 6 Правила, Високи савет судства је ову околност, дакле велики број одлука израђених након законом прописаног рока, па и рока од 30 дана, имао у виду и чињеницу да подносилац приговора нити у једној од посматраних година није остварила оријентациону судијску норму, при том да је била задуживана за ½ предмета, а на колико јој је и обрачунавана судијска норма. Дакле неостварењем оријентационе норме, чињеницом постојања великог броја одлука израђених ван рокова, а који су и у несразмери са укупним бројем израђених одлука, Високи савет судства је нашао да подносилац приговора није испунила критеријум оспособљености.

Стални састав Високог савета судства је ценио да је подносилац приговора у посматраном периоду имала добар квалитет рада у погледу стручности, међутим чланом 45. Закона о судијама је прописано да судија мора истовремено испуњавати услове за избор и у погледу достојности, и у погледу стручности и у погледу оспособљености из који разлога добар квалитет рада није од утицаја на доношење другачије одлуке по приговору.

При наведеном Високи савет судства је нашао да Б. П. не испуњава услове из члана 45. Закона о судијама у погледу оспособљености, у вези члана 14. ст. 1. тач. 1. и 7. Одлуке о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

На основу свих изведених доказа, изнетих чињеница и сагледаних података за посматрани период, Високи савет судства је утврдио да постоје разлози, напред наведени, који указују да подносилац приговора Б.П. не испуњава критеријум оспособљености, сходно члану 6. Правила у погледу испуњености орјентационе норме и времена израде одлука, те да су основани разлози који су наведени у одлуци Високог савета судства од 14.06.2010. године, којом је замењена Одлука Високог савета судства од 25.12.2009. године, којом је подносиоцу приговора престала судијска дужност дана 31.12.2009. године и то у погледу критеријума оспособљености, те да има места примени одредаба члана 101. став 1. Закона о судијама, а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009. године.

Из напред наведених разлога приговор Б. П. је одбијен и одлука број: 119-05-0081/2010-01 од 14.06.2010. године је потврђена, у смислу одредаба члана 29. Правила у вези са одредбом члана 5. став 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Поука о правном леку:

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.