



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**  
**Број: 010-01-01187/2011-01**  
**ДАНА: 16.8.2011.године**  
**БЕОГРАД**

На основу чл.5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Службени гласник РС бр.101/10) и чл.29 Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (Сл.гласник РС бр.35/1), стални састав Високог савета судства, одлучујући по приговору **А.П.** из Смедерева, дана 16.8.2011.године донео је следећу

### **О Д Л У К У**

**ОДБИЈА СЕ** приговор **А.П.** из Смедерева, изјављен против одлуке о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства бр.119-05-00206/2010-01 од 14.6.2010.године и побијана одлука **СЕ ПОТВРЂУЈЕ**.

### **Образложење**

**А.П.** је обављала судијску дужност у Окружном суду у Смедереву, а на оглас о избору судија опште и посебне надлежности кога је расписао Високи Савет судства 15.7.2009. године поднела је пријаву за судију Вишег суда у Смедереву, Апелационог суда у Београду, Апелационог суда у Крагујевцу, Основног суда у Смедереву и Основног суда у Крагујевцу.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у суд за који је поднела пријаву за избор.

Против те одлуке изјавила је уставну жалбу Уставном суду Србије.

Одлуком Високог савета судства бр.06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу 1 тач. 538 изреке констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе чл.101 ст.1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац жалбе – приговора није испунио критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС 49/09).

Против те одлуке изјавила је жалбу Уставном суду.

Жалбени разлози из уставне жалбе и жалбе изјављене Уставном суду своде се на следеће: пропуштање да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност и оспособљеност, да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у стручност и оспособљеност тако и у погледу изабраних судија, да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и доказима, да јој се достави образложена одлука, затим да су подаци који су коришћени проглашени службеном тајном и да су употребљавани подаци о личности противно Уставу и Закону, те да се свим овим пропустима повређена њена уставна права и права из Европске конвенције.

Приговара процедури избора, бави се питањем сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио Први састав Високог савета судства, његовој независности и непристрасности појединих његових чланова. Целим овим поступком повређено је њено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства бр.119-05-00206/2010-01 од 14. јуна 2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка у погледу стручности и оспособљености у смислу члана 45. став 2. и 3. Закона о судијама у вези чл. 14. ст. 1 тач 3, 6. и 7. и члана 6. Одлуке Високог савета судства о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

У односу на ову појединачну одлуку А.П. је изјавила жалбу Уставном суду у којој оспорава одлуку, податке који су у појединачној одлуци наведени, оспорава законитост ове одлуке. Предлаже да Уставни суд усвоји жалбе и поништи одлуке Високог савета судства.

У смислу одредбе чл.5 ст. 1. Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности из чл.101 ст.1 Закона о судијама у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3.

прописано да жалбе односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства те да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе чл.5 ст.1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама стални састав Високог савета судства је 23.5.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности (Сл.гласник РС бр.35/11).

Комисија Високог савета судства је Високом савету судства поднела предлог да се приговор А.П. одбије, а предлог је заснован на чињеницама које је комисија у поступку у смислу одредбе чл.8. Правила утврдила, а на основу извештаја о раду за А.П. и за Окружни суд у Смедереву у периоду 2006, 2007. и 2008.година, те навода из изјаве коју је дала А.П. на рочишту које је одржано 8.8.2011.године.

Из наведеног утврђено је следеће чињенично стање:

У одлуци Високог савета судства од број 119-05-00206/2010-01 од 14.6.2010. године је наведено да су разлози за сумњу образовани у погледу стручности и оспособљености подносиоца приговора. У сагледаваном трогодишњем периоду 2006. - 2008. година обављала је дужност судије у Окружном суду у Смедереву у другостепеном грађанском одељењу.

Критеријум стручности се утврђује на основу квалитета рада и то кроз број потврђених, преиначених и укинутих одлука по правном леку. Подносилац жалбе у целокупном сагледаваном периоду није показала задовољавајући квалитет. Наиме, имала је у 2008. години 57,14% потврђених, 14,29% преиначених (просек суда је био 5,71%) и 28,57% укинутих (просек суда је био 14,25%). Наведни проценат укинутих је знатно већи од просека суда и већи од процента који је прописан Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности, а то је да судија има задовољавајући квалитет ако проценат укинутих одлука не прелази 25% у грађанској материји у окружним судовима.

У погледу оспособљености, подносилац жалбе није радила одлуке у законском року, нити у року до 30 дана, за колико се најдуже може продужити законски рок за израду одлука у сложеним предметима. У 2006. години урадила је после 30 дана 19 одлука у року до 60 дана, у 2007. години 57 одлука, од чега 56 у периоду до 60 дана, а 1 у року преко 60 дана, у 2008. години укупно 83 одлуке у року до 60 дана. Као примери ваома дугог периода израде одлука су: у предмету Гж. 890/08, који је примљен у суд 06.06.2008. године, одлука је донета 10.07.2009. године, а експедована тек 30.12.2009. године, у предмету Гж. 1585/07, који је примљен у суд 10.12.2007. године, одлука је донета 19.12.2007. године, а експедована 31.03.2009. године и у предмету Гж. 26/07, који је примљен 08.01.2007. године, одлука је донета 24.11.2009. године, а експедована 30.11.2009. године. Ово значајно прекорачење рокова доводи у питање и право на суђење у разумном року.

Оспособљеност подразумева вештине које омогућавају ефикасну примену специфичних правничних знања у решавању судских предмета. Она није показала ту ефикасност. Због тога је на њен рад, на дужину трајања поступка уложен већи број притужби. Као примери неефикасног поступања су следећи предмети: Гж. 866/07 где је предмет примљен у суду 22.02.2007. године, а није већан до доношења одлуке о избору судија Високог савета судства. На исти начин поступљено је и следећим предметима: Гж. 550/07 који је примљен 19.04.2007. године; Гж. 718/07 од 18.05.2007. године, Гж. 498/08 од 31.03.2008. године; Гж. 242/08 од 14.02.2008. године; Гж. 1322/08 од 08.09.2008. године и у предмету Гж. 1217/07 од 19.09.2007. године. Осим тога у предметима Гж. 1174/06 који је примљен у суд 12.09.2006. године није одлучено до 15.04.2008. године, а у предмету Гж. 574/07 од 26.04.2007. године одлука је донета тек 29.07.2009. године.

У прилог неефикасности говоре и подаци везани за старе предмете. Према статистичким подацима, она је на почетку 2006. године имала 100 старих предмета, почетком 2007. године 128 и почетком 2008. године 259. То показују и подаци везани за коефицијент ажурности, који јој се повећавао из годину у годину, јер је у 2006. године био 4,81, у 2007. години 8,38 и у 2008. години 9,40, иако је 2006. и 2007. године примила приближно исти број предмета и то: у 2006. години 423, а у 2007. години 416, док је у 2008. години примила 502 предмета.

Из извештаја о раду А.П. за посматрани период 2006, 2007. и 2008. година утврђене су следеће чињенице:

У 2006. години подносилац приговора је је поступала у материјама Рех и Гж. У материји Рех је имала укупно у раду 2 предмета и то нова, остало у раду нерешених 2. У Гж материји је имала нерешено на почетку 153 предмета, старих 100, примљених у рад нових 423, укупно у раду 576 предмета, укупно решених 391 предмет, од тога старих 231 предмет, нерешено 185 предмета од тога старих 128, проценат испуњења норме је 71,05%, 124 одлуке је израдила до 30 дана и 19 одлука до 60 дана. У погледу квалитета 23 пресуде су разматране по жалби, од тога 21 је потврђена, што у процентима износи 91,30, 2 су укинуте, што у процентима износим 8,70.

Имајући у виду обе материје у којима је поступала, у 2006. години имала је укупно у раду 578 предмета, укупно решено 391 предмет, од тога старих 231 предмет, нерешено 187 предмета од тога старих 128 предмета, проценат испуњења норме износи 71,05% , а проценат укинутих одлука у обе материје је 8,6% .Укупно је урадила 124 одлуке до 60 дана и 19 одлука преко 60 дана.

Из извештаја Окружног суда у Смедереву за 2006. годину утврђено је да на нивоу грађанског одељења број укинутих одлука исказано у процентима износио 9,09%.

У 2007. години подносилац приговора је поступала у материјама Рех. Р и Гж. У материји Рех је имала укупно у раду 3 предмета, остало у раду нерешено 3 предмета, у Р материји је имала укупно у раду 10 предмета и који су сви решени. У Гж материји је имала укупно у раду 601 предмет од тога старих 128 предмета, укупно решено 284 предмета од

тога старих 87 предмета, остало у раду нерешено 317, од тога старих 259 предмета, проценат испуњења норме износи 75,33%, 228 одлука је израдила до 30 дана, 56 одлука до 60 дана и 1 одлуку преко 60 дана. У погледу квалитета рада 10 пресуда је разматрано по жалби од тога је потврђено 9 одлука што у процентима износи 90,00%, укинута је 1, што у процентима износи 10,00%.

Имајући у виду све материје у којима је поступала у 2007. години, подносилац приговора је имала укупно у раду 614 предмета, од тога старих 128 предмета, укупно решених 294 предмета, од тога 87 старих, нерешено 320 предмета, од тога старих 259, проценат испуњења норме је 75,33%, а проценат укинутих одлука у свим материјама је 10%. Укупно је урадила 238 одлука од 30 дана, 56 одлука до 60 дана и 1 одлуку до 10 дана.

Из извештаја Окружног суда у Смедереву за 2007. годину утврђено је да на нивоу грађанског одељења број укинутих одлука исказано у процентима износио 8,57%.

У 2008. години подносилац приговора је поступала у материја Рех, Р и Гж. У материји Рех је имала укупно у раду 3 предмета укупно решено 1, остало у раду као нерешено 2. У Р материји је имала укупно у раду 5 предмета укупно решено 4, остало у раду као нерешено 1. У Гж материји је имала укупно у раду 819 предмета од тога 259 старих, укупно решено 390 предмета од тога старих 155, нерешено 429 предмета, од тога 345 старих, проценат испуњења норме износи 101,89%, 307 одлука одлука је израдила до 30 дана, 83 одлуке до 60 дана. У погледу квалитета рада 7 пресуда је разматрано по жалби, 4 је потврђено што у процентима износи 57,14%, 1 је преиначена што у процентима износи 14,29% и 2 су укинута што у процентима износи 28,57%.

Имајући у виду све материје у којима је поступала у 2008. години подносилац приговора је имала укупно у раду 827 предмета од тога 259 старих, укупно решено 395 предмета од тога старих 155, нерешених 432 предмета, од тога старих 345 предмета, проценат испуњења норме износи 101,89%, а проценат укинутих одлука у свим материјама је 28,5%. Израдила је 311 одлука до 30 дана, 83 одлуке до 60 дана.

Из извештај Окружног суда у Смедереву за 2008. годину утврђено је да на нивоу грађанског одељења број укинутих одлука исказано у процентима износи 14,29%.

Чланом 13. Мерила је прописано да судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број размотрених одлука не прелази проценат за окружни суд у грађанској материји 20%.

У 2008. години подносилац приговора је остварила веома лош квалитет рада с обзиром да је проценат укинутих одлука двоструко већи од просека укинутих одлука на нивоу грађанског одељења, а превазилази и проценат прописан Мерилима. Подносилац приговора је и у 2007. години остварила квалитет рада лошији од просека грађанског одељења.

На основу изнетог подносилац приговора није испунила критеријум стручности прописан чланом 5. Правила.

Подносилац приговора у 2006. и 2007. години није остварила норму од 100% иако је имала довољан прилив предмета.

У погледу одлука израђених по истеку 30 дана након пресуђења подносилац приговора је, нарочито у 2007. години у којој је имала укупно 57 одлука израђених после 30 дана и и у 2008. години у којој има 83 одлуке урађено преко 30 дана, довела у питање суђење у разумном року.

У погледу решавања старих предмета подносилац приговора је показала неоспособљеност. Наиме, број старих нерешених предмета подносиоца приговора, према горе наведеном извештају о раду, је већи од просечног броја старих предмета у раду по судији у грађанском одељењу Окружног суда у Смедереву.

Из извештаја о раду Окружног суда у Смедереву просечан број старих предмета у раду по судији у грађанском одељењу Окружног суда у Смедереву у 2006, години износи 108, 25 у 2007. години износи 168, а у 2008. години 242 предмета.

Коефицијнт ажурности подносиоца приговора је у 2006. години био 4,81, у 2007. години 8,38 и у 2008. години 9,40, а коефицијент ажурности грађанског одељења у 2006. години је износио 3,97, у 2007. години 6,23, а у 2008. години 7,50.

Дакле, у 2007. години, а нарочито у 2008. години коефицијент ажурности подносиоца приговора је знатно већи од коефицијента ажурности грађанског одељења.

У 2006. години подносилац приговора је примила у раду 423 предмета, у 2007. години 416 предмета, а у 2008. години је примила 502 предмета, тако да не постоје оправдани разлози за пораст коефицијента ажурности подносиоца приговора.

На основу изнето подносилац приговора није испунила критеријум оспособљености прописан чланом 6. Правила.

На рочишту одржаном 8.8.2011. године подносилац приговора није оспорила наведене резултате и сматра да су они последица недостатка записничра и стручних сарадника у суду. Високи савет судства је ове наводе, оценио као неосноване, нарочито имајући у виду поређење резултата рада подносиоца приговора са резултатима рада на нивоу грађанског одељења и Окружног суда у Смедереву.

На основу изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства те је услед неиспуњености услова прописаних одредбом чл.45 Закона о судијама те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености било места примени одредбе чл.101 ст.1 Закона о судијама а на основу коме је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, те је приговор одбијен и одлука Високог савета судства бр.119-05-00206/2010-01 потврђена у смислу одредбе чл.29 Правила у вези са одредбом чл.5 ст.1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке бр.021-02-64/2011-01 од 12.9.2011.године.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић



**Поука о правном леку:**

Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке.

Д-на.

1. Подносиоцу приговора
2. Архви Високог савета судства

*М. Багичић*