



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-01101/2011-01

Дана: 08.12.2011.године

Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **А.Љ. из Бајине Баште**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности,, на седници Високог савета судства дана 08.децембра 2011.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор **А.Љ. из Бајине Баште** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-329/2010-01 од 14.06.2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

А.Љ. је до престанка судијске дужности обављала судијску дужност у Општинског суда у Бајиној башти , а пријаву за избор подноси за Основни и Прекршајни суд у Ужицу.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабрана за судију у судове за које је поднела пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавила Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност;
- Да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у њену стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да јој се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да јој се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;

- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и закону, као и да јој је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу испуњености критеријума сматра да испуњава све критеријуме за избор судије.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да јој се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да јој је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судсва број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 18 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунила критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком ВСС бр.119-05-329/2010-01 од 14.06.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе члана 13 став 3 и члана 14 став 1 тачка 61 и 3 Одлуке о критеријумима и мерилима а у погледу израда одлука те процента укинутих одлука и процента остваривања оријентационе норме.

Разлози за сумњу постоје у погледу стручности и оспособљености обзиром да је подносилац приговора у периоду који је сагледаван, у току 2006.-2008.године према извештају о раду Општинског суда у Сурдулици имала у првостепеној парничној материји (П) просечно 25,83% укинутих одлука по правном леку а у радним споровима (П1) материји просечно 24,83% укинутих одлука по правном леку, што је такође изнад просека суда (22,04% укинутих одлука у истом периоду) у коме је вршила судијску дужност. Високи савет судства је ценио да је подносилац жалбе у наведеном периоду поред парничне која је била основна материја по броју предмета, поступала и у радним споровима али и да је у сагледаваном периоду само у 2008.години испунила минималну оријентациону норму (106,10%) а у претходне 2 године наведену минималну оријентациону норму нијеиспунила (88,40% и 60,20%), налазећи да подносилац жалбе није била ни преоптерећена великим бројем предмета, нити великим бројем одлука за израду, па је квалитет одлука с тим у вези незадовољавајући. На овај начин по оцени Високог савета судства подносилац приговора није показала задовољавајући ниво стручности и оспособљености.

На основу изнетог закључено је да није испунио услове прописане одредбама члана 45 став 2 и 3 Закона о судијама, па како није изабрана за судију престала јој је судијска дужност по сили закона дана 31.12.2009.године.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 20.10.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Бајиној Башти, Извештај Основног суда у Ужицу број Су III 21-30/11 од 03.10.2011.године, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

У изјави пред Комисијом Високог савета судства подносилац приговора, остаје у битноме код датих разлога и не оспорава статистичке податке рада којима је и Комисија располагала.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршило судијску дужност у Општинском суду у Бајиној Башти, а не у Општинском суду у Сурдулици, како је то побијаном одлуком констатовано, и према извештају суда остварила је следеће резултате:

2006.године

П предмета у раду 155 од тога пренетих старих 1, укупно решено 94 од тога 62 мериторно и 11 старих предмета, одлуке израђене у року, 31 ожалбена, 23 потврђене, 3 преиначених 9 укинутих или 29%, просек одељења 18,3%.

П1 предмета укупно у раду 111, решено 77 од тога 52 мериторно и 1 стари предмет, одлуке израђене у року, 34 ожалбене 27 потврђених, 7 преиначених и 8 укинутих или 23,50%.

Укупно остварење нормe 70,20%

2007.године

П предмета у раду 179 од тога пренетих старих 23, укупно решено 127 од тога 85 мериторно и 25 старих предмета, 27 ожалбених, 20 потврђених, 1 преиначена 7 укинутих или 25,90%., просек одељења 24%.

П1 предмета укупно у раду 145 од тога 3 стара пренета предмета, решено 107 од тога 87 мериторно и 7 старих предмета, 36 ожалбена 25 потврђених, 3 преиначенеи 10 укинутих или 27,70%.

Ипв предмета у раду 4 иста решена

Укупно остварење норме 89,40%

2008.године

П предмета у раду 162 од тога пренетих старих 16, укупно решено 120 од тога 92 мериторно и 17 старих предмета, 53 ожалбене, 44 потврђене, 5 преиначених 12 укинутих или 22,60%.

П1 предмета укупно у раду 153 од тога 6 старих пренетих предмета, решено 137 од тога 124 мериторно и 11 стара предмета, 30 ожалбених 23 потврђених, 1 преиначених и 7 укинутих или 23,30%.

Укупно остварење норме 106,10%.

На основу извештаја Основног суда у Ужицу обзиром на бројчано неслагање разматраних одлука по жалби, те потврђених, преиначених и укинутих одлука у годишњим извештајима о раду, утврђено је да је подносилац приговора остварила следећи квалитет рада;

2006.године

- у П материји разматраних по жалби 35 од тога потврђених 23, преиначених 3 и укинутих 9 или 25,71%;

- у П1 материји разматраних по жалби 42, од тога потврђених 27, преиначених 7 и укинутих 8 или 19,05%;

Укупан квалитет радапотврђених 64,93%, преиначених 12,99% и укинутих 22,08%.

2007.године

- у П материји разматраних по жалби 28 од тога потврђених 20, преиначених 1 и укинутих 7 или 25%;

- у П1 материји разматраних по жалби 38, од тога потврђених 25, преиначених 3 и укинутих 10 или 26,31%;

Укупан квалитет радапотврђених 68,19%, преиначених 6,06% и укинутих 25,75%.

2008.године

- у П материји разматраних по жалби 61 од тога потврђених 44, преиначених 5 и укинутих 12 или 19,67%;

- у П1 материји разматраних по жалби 31, од тога потврђених 23, преиначених 1 и укинутих 7 или 22,58%;

Укупан квалитет радапотврђених 72,86%, преиначених 6,52% и укинутих 20,65%.

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својом одлуком дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане

одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценатукинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност

и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узеће се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у 2007.години имао већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности а који за судију општинског суда у грађанској материји износи 25%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мерило прописано чланом 5 став 1 алинеја 1 Правилника, јер је у тој години имао проценат укинутих одлука и изнад просека одељења у којем је радио. Дакле проценат укинутих одлука је био 25,75%.Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора није исказао потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена односно да је претпоставка критеријума стручности оборена, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и мерилима, па да подносилац приговора није испунила услов прописан чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију, а при том основано се у побијаној одлуци констатује да имајући у виду оптерећеност у раду, и у осталим посматраним годинама иако је просек укинутих испод 25%, имајући у виду и укинуте и преиначене одлуке је показан лош квалитет рада.

У погледу сумње у испуњеност критеријума оспособљености, основано се констатује да подносилац приговора није показала задовољавајући квалитет оспособљености. Подносилац приговора у раду није била оптерећена великим бројем предмета, али је у свакој од посматраних година имала довољан број предмета да оствари оријентациону норму, односно да реши минималан број предмета који се очекује од судије општинског суда. Подносилац приговора је само у 2008.години решила очекиван број предмета, док у 2006. и 2007.години то није случај већ је остварена оријентациона норма од 89,40% односно 70,20%. Ово указује да подносилац приговора није показала ефикасну примену правничких знања, а које су условљене добрим познавањем материјалног и процесног знања, па да у ситуацији неоптерећености у раду није обезбедила довољан ниво судске заштите,односно остварења судске заштите права и слобода. Како није обезбеђен довољан ниво оспособљености, а што представља основ

да би у смислу одредбе члана 45 Закона о судијама био изабран за судију, Високи савет судства налази да је и претпоставка оспособљености основано оборена.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
Мирјана Ивић**