



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
Број: 010-01-01057/2011-01  
Дана: 01.12.2011.године  
Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **П.М.** из **Бачке Паланке**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности, на седници Високог савета судства дана 01.децембра 2011.године донео је следећу

## О Д Л У К У

**ОДБИЈА СЕ** приговор **П.М.** из **Бачке Паланке** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 06-00-37/2009 од 25.12.2009.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

## О б р а з л о ж е њ е

**П.М.** је до престанка судијске дужности обављала судијску дужност у Општинском суду у Бачкој Паланци, подноси пријаву за избор у Основни суд у Новом Саду.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабран за судију у судове за које је поднео пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавио Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност;
- Да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у његову стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да му се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да му се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да му се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;
- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и

закону, као и да му је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу резултата рада наводи да је судијску дужност вршио успешно

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да му се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да му је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 582 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунио критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Први састав Високог савета судства поносиоцу приговора није доставио образложену одлуку.

Подносилац приговора се пред Комисијом Високог савета судства изјаснио на рочишту одржаном дана 14.09.2011.године, у изјашњењу наводи да је судија Општинског суда у Бачкој Паланци од 2002.године, да је до 2006.године радио у материји радних спорова, а од 2006.године да ради и предмете опште парнице, да је од 2007.године радио и као председник Комисије за комасацију к.о. ██████████, да је овај посао прихватио на молбу председника суда, а да при том није имао и умањење прилива у својој основној материји, али да је обављање овог посла утицало сигурно и на квалитет и на рокове израде одлука. Сматра да је савесно обављао судијску дужност. Поред тога указује да је у 2009.години имао знатно боље резултате, јер већ у тој години није имао обавеза у Комисији за комасацију.

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да

подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 14.09.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Бачкој Паланци, Извештај Основног суда у Новом Саду број Су VIII 44-538/11 од 24.08.2011.године, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршило судијску дужност у Општинском суду у Бачкој Паланци, и према извештају суда остварио је следеће резултате:

#### **2006.године**

Кри+Крм+Кри-пов+Кр 72 у раду исти решени

П предмета укупно у раду 328 од тога пренетих старих 44 укупно решено 219 предмета од тога 118 пресудом и 46 старих, 12 одлука израђених у року од 30 до 60 дана и 7 након 60 дана, 70 ожалбених, 36 потврђених, 9 преиначених или 12,86%, просек одељења 12,87%, укинутих 25 или 35,71% просек одељења 28,33%.

П1 предмета у раду 1 решен.

И предмета у раду 1 решен.

Ипв предмета у раду 19 решено 19.

Остварење норме 108,76%

#### **2007.године**

Кри+Крм+Кри-пов+Кр 67 у раду исти решени

Кв предмета у раду 1 решен

П предмета укупно у раду 295 од тога пренетих старих 37 укупно решено 219 предмета од тога 98 пресудом и 64 старих, 17 одлука израђених у року од 30 до 60 дана и 7 након 60 дана, 54 ожалбених, 21 потврђене, 8 преиначених или 14,81%, просек одељења 11,91%, укинутих 25 или 46,3% просек одељења 29,36%.

П1 предмета у раду 1 решен.

И предмета у раду 2 решена.

Ипв предмета у раду 12 решено 11.

Остварење норме 102,05%

#### **2008.године**

Кри+Крм+Кри-пов+Кр 86 у раду исти решени

Кв предмета у раду 1 решен

П предмета укупно у раду 324 од тога пренетих старих 21 укупно решено 187 предмета од тога 63 пресудом и 29 старих, 4 одлуке израђених у року од 30 до 60 дана и 4 након 60 дана, 59 ожалбених, 28 потврђених, 3 преиначене или 5,08%, просек одељења 11,49%, укинутих 28 или 47,46% просек одељења 29,79%.

П1 предмета у раду 145 решено 79 од тога 17 пресудом.

Ипв предмета у раду 9 решено 8.

Остварење норме 1130,65%.

## ИЗРАДА ОДЛУКА

Просек одељења за израду одлука од 30 до 60 дана:

1. 2006.године 14,66 подносилац приговора 12
2. 2007.године 12,11 подносилац приговора 17
3. 2008.године 15,44 подносилац приговора 4

Просек одељења за израду одлука након 60 дана:

1. 2006.године 11,44 подносилац приговора 7
2. 2007.године 7,66 подносилац приговора 7
3. 2008.године 9,33 подносилац приговора 4.

Одлуке израђене након 60 дана:

2006.године

1. П.179/06 расправа закључена 18.10.2006.године одлука експедована дана 27.12.2006.године времеизраде одлуке 70 дана;
2. П.175/05 расправа закључена 21.07.2005.године одлука експедована дана 01.11.2006.године времеизраде одлуке 1 година и 103 дана;
3. П.428/05 расправа закључена 06.12.2005.године одлука експедована дана 06.02.2006.године времеизраде одлуке 62 дана;
4. П.619/05 расправа закључена 01.12.2005.године одлука експедована дана 08.02.2006.године времеизраде одлуке 69 дана;
5. П.248/04 расправа закључена 30.03.2006.године одлука експедована дана 20.10.2006.године времеизраде одлуке 204 дана;
6. П.646/04 расправа закључена 08.11.2005.године одлука експедована дана 27.01.2006.године времеизраде одлуке 80 дана;
7. П.359/06 расправа закључена 27.09.2006.године одлука експедована дана 30.11.2006.године времеизраде одлуке 64 дана;

2007.године

1. П.594/06 расправа закључена 14.06.2007.године одлука експедована дана 03.09.2007.године времеизраде одлуке 81 дана;
2. П.262/05 расправа закључена 30.06.2005године одлука експедована дана 04.01.2007.године времеизраде одлуке 1 година и 187 дана;
3. П.787/05 расправа закључена 17.11.2005.године одлука експедована дана 03.05.2007.године времеизраде одлуке 1 година и 169 дана;
4. П.883/05 расправа закључена 25.05.2007.године одлука експедована дана 30.07.2007.године времеизраде одлуке 66 дана;
5. П.998/03 расправа закључена 29.03.2007.године одлука експедована дана 03.09.2007.године времеизраде одлуке 158 дана;
6. П.65/06 расправа закључена 07.02.2007.године одлука експедована дана 01.10.2007.године времеизраде одлуке 206 дана;
7. П.500/05 расправа закључена 07.02.2007.године одлука експедована дана 01.10.2007.године времеизраде одлуке 67 дана;

2008.године

1. П.124/07 расправа закључена 10.12.2007.године одлука експедована дана 03.03.2008.године времеизраде одлуке 83 дана;
2. П.467/07 расправа закључена 02.07.2007.године одлука експедована дана 01.01.2008.године времеизраде одлуке 183 дана;

3. П.559/07 расправа закључена 31.03.2008.године одлука експедована дана 01.07.2008.године времеизраде одлуке 92 дана;

4. П.467/05 расправа закључена 29.01.2008.године одлука експедована дана 29.03.2008.године времеизраде одлуке 60 дана;

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности и оспособљености, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности и оспособљености заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својом одлуком дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности и оспособљености, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност

и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узеће се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у свим годинама имала већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности а који за судију општинског суда у грађанској материји износи 25%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мерило прописано чланом 5 став 1 алинеја 1 Правилника, јер је у свим годинама имао проценат укинутих одлука и изнад просека одељења у којем је радио. Дакле, поступајући у општој парници, као претежној материји имао је 2006.године укинутих 35,71% просек одељења 28,33%, 2007.године 46,3% те 2008.године 47,46% просек одељења 29,79%. Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора није исказао потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена односно да је претпоставка критеријума стручности оборена, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и мерилима, па да подносилац приговора није испунио услов прописан чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију. Сам проценат укинутих одлука је изузетно висок за материју у којој је поступао,

готово двоструки у просеку од толерантног. Овако високим процентом укинутих одлука ствара се правна несигурност, а коју судија у раду мора до обезбеди својим одлукама. Честим укидањем одлука поступци неосновано дуго трају и самим тим се и не обезбеђује ефикасна судска заштита и правна сигурност коју судска одлука мора обезбеди. Из датих разлога Високи савет сматра да подносилац приговора није испунио критеријум стручности.

У погледу сумње у испуњеност критеријума оспособљености је чињеница великог броја неблагоприятно израђених одлука. У свим посматраним годинама подносилац приговора је имао знатан број одлука израђених након законом прописаног рока, а што сходно члану 16 Мерила за оцену минимума успешности представља мерило за оцену савесности рада судије. Такође овај основ представља сумњу у испуњеност критеријума прописаног чланом 14 став 1 тачка 7 Одлуке о критеријумима и мерилима, односно чланом 6 став 2 алинеја 1 Правила, да судија не испуњава критеријум оспособљености. Подносилац приговора је бројем израда одлука испод просека одељења али и овај број предмета израђених након законом прописаног рока указује на несавесно и неспособљено поступање подносиоца приговора, поготово имајући у виду њихов број, па је тиме и озбиљно довео у питање савесност у поступању, а што представља основ да би у смислу одредбе члана 45 Закона о судијама био изабран за судију, нарочито имајући време израде одлука, да су поједине одлуке израђене и након више од годину дана по закључењу главног претреса.

Број одлука израђених након законом прописаног рока па и максималног рока на који се тај рок може продужити, те рокови израде одлука, указује на несавестан рад и олако поступање у предметима, одсуства друштвене свести код подносиоца приговора у погледу статуса вршења судијске дужности, па тиме и ускраћивања странкама права на суђење у разумном року.

Дате разлоге које је подносилац приговора навео, Високи савет судства не може прихватити. Иако је подносилац приговора у посматраном периоду радио и као председник Комисије за комасацију, а што је захтевало додатно време у раду, број предмета у раду у којима је поступао у Општинском суду у Бачкој Паланци, нису такви по броју да би се сматрало да је подносилац приговора био преоптерећен, а да при том би исто оправдавало израду одлука у неразумним роковима. Отуда Високи савет судства да је сумња у испуњеност критеријума оспособљености основано оборена.

Подносилац приговора је своје резултате рада стављао у однос са резултатима рада изабраних судија. Високи савет судства има обавезу да према Закону о изменама и допунама Закона о судијама преиспита и одлуке првог састава ВСС о изабраним судијама, па у сваком случају ће и одлуке о избору судија које су изабране у судове у које је поднео подносилац приговора пријаву, бити посебан део разматрања. Резултати подносиоца приговора посматрани су у складу са просеком одељења према званичним судским извештајима о резултатима рада, а што је и прописано Правилима, па би другачијим начином упоређивања резултата рада било ван прописаних мерила у Одлуци о критеријумима и Мерилима и Правилима за примену истих, а подносилац приговора у односу на остале неизабране судије привилегован.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности, да је имало

места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ**

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

**Мирјана Ивић**



Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиву ВСС

