



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 03.07.2020. године
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије, Цвете Кајевић Грубишић и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Прекршајног суда у ..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 10.09.2019. године, због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези става 1 алинеја 7 Закона о судијама, завршеног дана 03.07.2020. године, у присуству Дисциплинског тужиоца Мирјане Илић и судије АА, донела је и истог дана јавно објавила

РЕШЕЊЕ

Усваја се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 10.09.2019. године, против судије Прекршајног суда у ..., АА, ЈМБГ ..., рођеног ... године, од оца ..., са пребивалиштем у ..., ... и

ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНИМ

Због тога што је у периоду од 15.11.2016. године до 25.02.2019. године поступајући у више предмета Прекршајног суда у ... неоправдано одуговлачио поступке, иако се ради о предметима који захтевају ажурност у поступању с обзиром на кратак рок за наступање апсолутне застарелости за вођење прекршајног поступка, на тај начин што је:

- у предмету Прекршајног суда у ... 2 Пр. бр. .../..., а након подношења захтева за покретање прекршајног поступка дана 08.09.2016. године и доношења решења о покретању прекршајног поступка Пр. .../... од 13.10.2016. године, судија АА је у поступку предузео прву следећу радњу тек дана 31.05.2017. године, након чега је предузимао радње у поступку до 16.08.2017. године, а након овог периода је тек дана 26.04.2018. године

упутио позив за саслушање сведоку, који је и саслушан дана 11.05.2018. године, након чега није предузео ниједну процесну радњу све до 21.09.2018. године када је донето решење о обустави поступка Пр. .../... од 21.09.2018. године због наступања застарелости за вођење прекршајног поступка,

- у предмету **Прекршајног суда у ... 2 Пр. бр. .../...**, а након подношења захтева за покретање прекршајног поступка дана 08.09.2016. године и доношења решења о покретању прекршајног поступка Пр. .../... од 13.10.2016. године, судија АА је у поступку предузео прву следећу радњу тек дана 31.05.2017. године, након чега је предузимао радње у поступку у периоду од 31.05.2017. године до 16.08.2017. године, да би након овог периода тек дана 17.04.2018. године и дана 14.05.2018. године послао поновљене позиве сведоку, која је и саслушана дана 21.05.2018. године, након чега није предузео ниједну процесну радњу све до 21.09.2018. године када је донето решење о обустави поступка Пр..../... од 21.09.2018. године због наступања застарелости за вођење прекршајног поступка,

- у предмету **Прекршајног суда у ... 2 Пр. бр. .../...**, а након подношења захтева за покретање прекршајног поступка дана 08.01.2016. године и након доношења решења о покретању прекршајног поступка Пр. .../... од 04.02.2016. године, судија АА је у поступку прву следећу радњу предузео тек дана 08.09.2016. године, те у периоду од 25.10.2016. године до 18.04.2017. године са већим временским размацима предузимао радње у поступку, након чега није предузео ниједну процесну радњу све до 19.07.2018. године када је донето решење о обустави поступка Пр. .../... од 19.07.2018.године због наступања застарелости за вођење прекршајног поступка,

- у предмету **Прекршајног суда у ... 2 Пр. бр. .../...**, а након подношења захтева за покретање прекршајног поступка дана 31.12.2015. године и доношења решења о покретању прекршајног поступка Пр. бр. .../... од 20.01.2016. године, те након што је судија ББ дана 28.10.2016. године упутила позив окривљенима за саслушање заказано за 24.11.2016. године, судија АА који је био задужен предметом је након тога прву следећу радњу у поступку предузео тек дана 22.09.2017. године, да би затим предузео још само једну радњу дана 18.10.2017. године, након чега није предузео ниједну процесну радњу све до 19.07.2018. године када је донето решење о обустави поступка Пр.бр..../... од 19.07.2018. године због наступања застарелости за вођење прекршајног поступка,

- у предмету **Прекршајног суда у ... 2 Пр. бр. .../...**, а након подношења захтева за покретање прекршајног поступка дана 17.03.2016. године и доношења решења о покретању прекршајног поступка Пр.бр..../... од 04.04.2016. године, судија АА је прву следећу радњу у поступку предузео тек дана 07.09.2016. године, а потом поступао у предмету до 15.11.2016. године, након чега није предузео ниједну процесну радњу све до 19.07.2018. године када је донето решење о обустави поступка Пр. .../... од 19.07.2018. године због наступања застарелости за вођење прекршајног поступка,

- у предмету **Прекршајног суда у ... 2 Пр. бр. .../...**, а након подношења захтева за покретање прекршајног поступка дана 01.03.2017. године и допуне захтева од 03.03.2017. године те доношења решења о покретању прекршајног поступка Пр.бр..../... од 07.07.2017. године, судија АА је у поступку предузимао радње до 08.09.2017. године, након чега није предузео ниједну процесну радњу све до 04.02.2019. године, а након тога је дана 25.02.2019. године донето решење о обустави поступка Пр. .../... од 25.02.2019. године због наступања застарелости за вођење прекршајног поступка,

- у предмету **Прекршајног суда у ... 2 Пр. бр. .../...**, а након подношења захтева за покретање прекршајног поступка дана 03.05.2017. године и доношења решења о покретању прекршајног поступка Пр.бр.../... од 15.05.2017. године, судија АА је предузео следећу радњу у поступку дана 17.05.2017. године, а након чега није предузео ниједну процесну радњу све до 14.12.2018. године,

- у предмету **Прекршајног суда у ... 2 Пр. бр. .../...**, а након подношења захтева за покретање прекршајног поступка дана 13.07.2017. године и доношења решења о покретању прекршајног поступка Пр.бр.../... од 01.09.2017. године, судија АА је у поступку предузимао радње у периоду од 13.10.2017. године до 13.03.2018. године, након чега није предузео ниједну процесну радњу све до дана 06.12.2018. године када је донета пресуда Пр.../... од 06.12.2018. године, против које је дана 13.12.2018. године изјављена жалба, а дана 29.01.2019. године Прекршајни апелациони суд - Одељење у ... је донео решење Прж. .../... од 29.01.2019. године којим се преиначује пресуда Прекршајног суда у ... Одељење у ... Пр.бр.../... од 06.12.2018. године и обуставља поступак из разлога што је наступила застарелост за вођење прекршајног поступка,

- **чиме је извршио дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама,**

па му Комисија применом наведеног законског прописа и на основу члана 91 Закона о судијама и члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова ИЗРИЧЕ дисциплинску санкцију

УМАЊЕЊЕ ПЛАТЕ

У износу од 20% за период од 4 (четири) месеца, почев од правноснажности решења.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 10.09.2019. године поднео предлог за вођење дисциплинског поступка против судије Прекршајног суда у ..., АА, због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама, у вези става 1 алинеја 7 Закона о судијама, са предлогом да Дисциплинска Комисија „сходно члану 91 у вези члана 97 Закона о судијама и члана 34 став 1 алинеја 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова донесе одговарајућу дисциплинску санкцију.“ Након спроведеног дисциплинског поступка на рочишту за дисциплинску расправу у завршној речи Дисциплински тужилац, Мирјана Илић, је остала при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка и предложила да Дисциплинска комисија пред Високим саветом судства покрене поступак за разрешење судије.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу, на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у службене белешке Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 03.05.2019. године, од 07.06.2019. године, 28.05.2019. године и 12.06.2019. године, са фотокопијама списа прекршајних предмета, увид у допис председника Прекршајног суда у ..., ВВ Су бр. VIII – .../...-... од 05.08.2019. године, извештаје о раду у извештајном периоду од 01.01.2016. године до 31.12.2016. године, од 01.01.2017. године до 31.12.2017. године, од 01.01.2018. године до 31.12.2018. године и од 01.01.2019. године до 31.05.2019. године, увид у решење Прекршајног суда у ... Су бр. .../...-... од 22.03.2016. године, Су бр. .../...-... од 16.05.2016. године, Су бр. .../...-... од 06.06.2016. године, .../...-... од 29.03.2017. године, Су бр. .../...-... од 29.05.2017. године, Су бр. .../...-... од 04.12.2017. године, Су бр. .../...-... од 19.01.2018. године, Су бр. .../...-... од 27.03.2018. године, Су бр. .../...-... од 12.04.2018. године, Су бр. .../...-... од 23.04.2018. године, Су бр. .../...-... од 25.05.2018. године, Су бр. .../...-... од 24.12.2018. године, Су бр. .../...-... од 16.04.2019. године, Су бр. .../...-... од 25.04.2019. године, Су бр. .../...-... од 29.05.2019. године, у записнике са седница свих судија које су одржане дана 28.12.2016. године, 15.05.2017. године, 30.11.2017. године и 24.04.2018. године, увид у изјашњење судије Прекршајног суда у ... АА од 18.03.2019. године достављено Дисциплинском тужиоцу дана 17.04.2019. године и увид у лични лист судије Прекршајног суда у ... АА. По службеној дужности, на основу чл. 31. Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, Дисциплинска комисија је извршила увид у Одлуку Прекршајног апелационог суда Су .../...-... од 23.05.2018. године, коју је доставио судија против кога се води дисциплински поступак у прилогу писаног изјашњења пред Дисциплинским тужиоцем..

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу дана 03.07.2020. године у присуству судије АА, а у одсуству адвоката Жељка Марјановића из ..., за кога је судија изјавио да га је ангажовао као заступника и да му је исти јутрос отказао јучерашњи договор да заједно дођу на рочиште, налазећи да је овакав предлог судије управљен на одуговлачење дисциплинског поступка, будући да судија Комисији није доставио пуномоћје за заступника, нити је доставио захтев заступника за одлагање са оправдањем за изостанак. Дисциплинска комисија је имала у виду да је против судије АА дисциплински поступак покренут још 10.09.2019. године, да је Дисциплинска комисија у овој дисциплинској ствари заказала 6 рочишта за дисциплинску расправу, која су одложена на захтев судије против кога се води дисциплински поступак услед болести, да судија за све време, почев од тренутка када је прекршајни поступак покренут, није ангажовао заступника, нити је доставио пуномоћје за заступање, па исти захтев за одлагање истакнут на рочишту дана 03.07.2020. године представља злоупотребу процесних права у дисциплинском поступку и очигледно је управљен на одуговлачење дисциплинског поступка у коме је због протекла времена наступила застарелост за вођење дисциплинског поступка за већи део предмета који су судији стављени на терет као предмет дисциплинског прекршаја.

Судија против кога се води дисциплински поступак АА, у свом изјашњењу пред Дисциплинским тужиоцем и писаном изјашњењу пред Дисциплинском комисијом од 5.11.2019.године и 18.11.2019.године је навео да је без икаквог образложења и разлога премештен у седиште суда у ... у јануару месецу 2010.године, где је радио до маја 2010.године, када је поново без икаквог објашњења враћен у Одељење Прекршајног суда у ..., при чему је неспорно да је судији лакше да функцију обавља у Одељењу суда у ..., јер станује у ... који је удаљен 25 километара од ..., а седиште суда у ... од ... је удаљено 45 километара. Поред изузетно великог броја пренетих предмета из 2009. године из године у

годину је растао прилив предмета, тако да иако је решаван велики број предмета и даље се у следећу годину у Одељењу у ... преносио велики број нерешених предмета, па је судија почињао годину са бројем од око 700-900 нерешених предмета из претходне године, на пример у 2016. години је имао у раду 1707 предмета, у 2017. години 1532 предмета, а у 2018. године је имао у раду 1216 предмета, што указује на преоптерећеност судије великим бројем предмета у раду. Донекле је тачно да су и друге судије биле подједнако оптерећене, с тим што је исти у току 8 година (почев од 2009.године) имао највише предмета у раду или је био други по реду по броју предмета у раду, а да за разлику од других судија није имао помоћ судијског помоћника или приправника који су радили у седишту суда. Судије Прекршајног суда у ... су решили приближно исти број предмета током наведених година, и он није заостајао у броју решених предмета у односу на остале судије, из приложених табела се може видети да је проценат извршења норме преко 100%. У периоду који му је стављен на терет записничар судије ГГ је 06.03.2017. године дала отказ у суду и од тада није имао записничара, на место записничара је послата ДД која је долазила на замену 07., 08., 09. и 10. марта 2017. године, а од 13. до 17. марта судија је био без записничара. Са 22.03.2017. године је ангажована као записничар ЋЋ која се обучавала за рад до 31.03.2017. године. Председник суда је мимо воље судије АА на основу захтева записничара одобрио решењем годишњи одмор записничару од 16.07. до 30.07.2018. године, а судија је користио годишњи одмор у периоду од 27.08. до 14.09.2018. године, док је записничар без његове сагласности користила други део старог годишњег одмора у периоду од 14.01. до 22.01.2019.године, а да судији није омогућен рад упућивањем замене за записничара. Према начелном ставу Апелационог суда у Београду када судија има више од 1000 предмета у раду рок за предузимање процесне радње не сме бити дужи од 5 месеци. Судија ББ је преузела 130 предмета предмета дана 25.11.2016. године, од којих је решила око 60, а остали предмети су у мају месецу следеће године враћени њему. Податак да у предмету нису предузимане процесне радње после доношења решења о покретању поступка говори управо о томе да је судија АА био преоптерећен великим бројем предмета због чега је судија ББ упућена као испомоћ. Констатација да је од судије АА узето 277 предмета и распоређено другим судијама говори о томе да је код њега био већи прилив при једнаком броју решених предмета, па је овим у ствари учињен покушај да се правилно распореди број предмета који се разликовао за 200 или 300 предмета у односу на остале судије. До његовог пропуста у наведеним предметима је дошло искључиво због изузетне преоптерећености као судије Одељења у ... који није имао помоћ судијског помоћника, није имао замену у време одсуства записничара иако су уложени изузетни напори и у таквим отежаним условима решен је велики број предмета и норма по судији у свим поменутих годинама је била преко 100%, некад далеко више, а да исти није заостајао у броју решених предмета у односу на остале судије у Прекршајном суду у Прекршајни апелациони суд у Београду је својом одлуком Су .../...-... од 23.05.2018. године оценио рад судије АА оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“, за период од 01.07.2015. до 23.02.2018. године, након бројања и увида у предмете које је обављено и поновљено приликом ванредног вредновања рада судије приликом конкурисања за судију Апелационог суда. Прописана норма за судије прекршајних судова износи 60 предмета месечно, односно 660 предмета годишње. У осталом делу писаног изјашњења које је предао Дисциплинском тужиоцу судија против кога се води дисциплински поступак изражава незадовољство радом председника Прекршајног суда у ..., који је подносилац дисциплинске пријаве и истиче да је иста нарушила углед суда и губљење поверења јавности у судство детаљно описујући које је радње предузела у виду запослења одређених лица.

У писаном изјашњењу пред Дисциплинском комисијом, судија против кога се води дисциплински поступак је поновио своје наводе из писаног изјашњења предатом

Дисциплинском тужиоцу, У погледу конкретних предмета се изјаснио да због преоптерећености судије предмет није окончан до наступања застарелости (предмети Пр.../..., Пр.../..., Пр.../..., Пр.../..., Пр.../...). У писаном изјашњењу је навео да је протекао рок од 2 године од дана када је дисциплински прекршај учињен сходно члану 94 Закона о судијама јер се у већини предмета ради о непредузимању процесних радњи у оптималним роковима у 2016. и 2017. години.

На рочишту за дисциплинску расправу судија против кога се води дисциплински поступак није желео да се усмено изјасни пред Дисциплинском комисијом, па је иста прочитала писана изјашњења судије предата Дисциплинској комисији дана 05.11.2019. године и 18.11.2019. године, која имају идентичну садржину.

У завршној речи судија против кога се води дисциплински поступак је додао да је Дисциплински тужилац подносићи овај предлог у свему прихватио наводе дисциплинске пријаве председника суда чији је био противкандидат за ту функцију и његов рад је представљен као неодговоран, за шта не постоје никакви докази, јер се не може сматрати несавесним ако је решавао 190% норме.

Имајући у виду изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је нашла да је неспорно да је судија АА, као судија Прекршајног суда у ... био задужен предметима наведеним под пословним бројем у диспозитиву предлога за вођење дисциплинског поступка и да је предузимао радње на начин како је то наведено у самом предлогу или пропуштао да предузме радње у одређеном временском периоду, као и да је у свим предметима наступила застарелост за вођење прекршајног поступка доношењем решења о обустави поступка, према датумима који су наведени у предлогу за вођење дисциплинског поступка. Наведене неспорне околности произилазе из неоспорених изведених доказа и то службених белешки Дисциплинског тужиоца Високог савета судства уз које су приложене фотокопије списа прекршајних предмета.

Спорно је да ли је судија неоправдано одуговлачио прекршајни поступак што је за последицу имало наступање застарелости за вођење прекршајног поступка, односно да ли је својим нечињењем у виду пропуштања предузимања потребних процесних радњи проузроковао одуговлачење поступка и застарелост вођења прекршајног поступка или је одуговлачење поступка последица објективних околности у виду преоптерећености судије у раду.

Ради провере изјашњења судије АА да је до одуговлачења прекршајних поступака дошло услед преоптерећености судије у раду, Комисија је извршила увид у извештаје о раду судије против кога се води дисциплински поступак и осталих судија Прекршајног суда у ... за период 2016., 2017., 2018. године и 5 месеци 2019. године. На почетку извештајног периода за 2016. годину судија АА је имао у раду 937 предмета, што је знатно више од осталих судија (четворо судија) код којих се тај број креће од 356 до 698. Са приливом од 770 предмета (код осталих судија прилив креће од 814 до 1100 предмета) укупно је имао у раду 1707 предмета (док се код осталих судија тај број креће од 1251 до 1798 предмета), да је укупно решио 790 предмета (док се код осталих судија тај број креће од 337 до 867 предмета), да је наступила застарелост у 79 предмета (а код осталих судија се тај број креће од 34 до 140 предмета). Из извештаја о раду за 2017. годину произилази да је са месечним приливом од 742 предмета (код осталих судија тај број се креће од 709 до 954 предмета) имао у раду 1532 предмета (док се код осталих судија тај број креће од 1226 предмета до 1514 предмета) и да је укупно решио 578 предмета (док се код осталих судија тај број креће од 331 до 548 предмета), да је укупно застарело 89 предмета (код

осталих судија тај број износи 43, 57, 78 и 159 предмета). У извештајном периоду о раду за 2018. годину, судија је имао прилив од 654 предмета (остале судије су имале прилив од 72, 667, 722 и 560 предмета), да је укупно имао у раду 1216 предмета (док се код осталих судија тај број креће од 293 до 1243), да је укупно решио 794 предмета, (а остале судије 293, 826, 879 и 933), док је судији застарело 52 предмета, а осталим судијама 14, 38, 50 и 58 предмета. Из петомесечног извештаја о раду за 2019.годину произилази да је судија имао прилив од 183 предмета и укупно је имао у раду 547 предмета, а решио је 320 предмета.

Што се тиче одсуства судије са посла, из изведених доказа произилази да се ради о редовном одсуствовању због коришћења годишњег одмора и краћем одсуствовању у трајању од неколико радних дана, тако да је у 2018.години судија против кога се води дисциплински поступак имао 200 радних дана, у 2017. години 197 радних дана, а у 2016. години 188 радних дана.

Увидом у записник са седнице свих судија од 28.12.2016. године, између осталог, се утврђује да је председник Прекршајног суда, по налогу председника Прекршајног апелационог суда, извршила непосредан увид у рад судија Прекршајног суда у ... и то 20 предмета по судији – нерешене, нерешене старе, застареле, укинуге, из других разлога обустављен поступак и предмете на извршењу, а да прекиде није контролисала. Предмет контроле је био рад судија у периоду од 01.01.2015. године до 31.12.2015. године. Највеће неправилности су уочене у раду судије АА, где су у преко 90% прегледаних предмета уочене веома озбиљне неправилности у његовом раду које се односе на то да именовани судија у појединим предметима и то углавном у предметима из области јавног реда и мира по годину дана и више није предузимао ни једну процесну радњу, што је довело до застарелости великог броја предмета, посебно предмета у којима су ангажовани браниоци, због чега су настали и велики трошкови који се односе на одбрану окривљеног, да именовани судија у Прекршајни апелациони суд доставља предмете по жалби у којима је већ наступила застарелост права на вођење прекршајног поступка у великом броју случајева, због чега је Прекршајни апелациони суд принуђен да доноси решења којима се првостепена пресуда преиначава у обуставу због застарелости, да у тим предметима као и у већини предмета судије АА није предузимана процесна радња по 11 месеци и више, те је судија у последњи моменат пред застару доносио пресуде и застареле предмете слао у Прекршајни апелациони суд, да судија АА незаконито поступа и у предметима у којима је окривљени непознат на адреси, те у овим предметима не тражи проверу адресе него окривљеног позива по 5 пута, након чега мимо закона издаје наредбе за његово довођење по којој се извештава да се окривљени налази на фиктивној адреси, након тога наставља са позивањем окривљеног више пута и поновним издавањем наредбе, док у предметима у којима мора да поступа где су доступни и окривљени и сведоци то не чини у веома дугом периоду доводећи на тај начин велики број предмета у застарелост. С обзиром на то да се сматра да су благовремено предузете оне процесне радње које се предузимају на 3 месеца, а да се све радње предузете преко 5 месеци сматрају неблаговременим, председник је непријатно изненађен радом у предметима Одељења у Судија АА је навео да он има више примљених предмета, а не како је наведено у извештају за 2016.годину са којом се тврдњом нико од судија није сложио.

Из записника са седнице свих судија од 15.05.2017. године, између осталог, се утврђује да је председник Прекршајног суда обавестила судију АА да ће поднети дисциплинску пријаву Дисциплинском тужиоцу против њега јер преноси велики број предмета, бира предмете које ће решавати и то све лакше предмете, а предузима процесне радње на 10-11 месеци, због чега наступа апсолутна застарелост за вођење поступка и

настају велики трошкови због чега му је скренута пажња од стране председника Апелационог суда, а на колегијуму су се више пута договарали да се тако не поступа, нагласивши да су све судије подједнако оптерећене и да ажурно решавају предмете, док он то не ради, иако је судија ББ два пута била упућивана у одељење у ... на испомоћ, 9 месеци 2013. године и 6 месеци ове године (2017. године), када јој је и дао највише предмета из области јавног реда и мира који се не могу у том периоду решити, што ствара неравноправан положај судија јер није подједнака оптерећеност предметима, на шта је судија АА изјавио да се не слаже са председником јер он ради и има норму.

Увидом у записник са седнице свих судија од 30.11.2017. године, између осталог, се утврђује да је разматран извештајни период од 01.01.2017. године до 29.11.2017. године, да је и даље велики број пренетих предмета из претходног периода у Одељењу у ..., да судија АА не води рокове што би му знатно помогло у раду и убрзало предузимање процесних радњи, са којом констатацијом се судија АА условно и сложио. Највећи број притужби странака је управо на рад судије АА и на одуговлачење поступка, да се око 90% притужби које су стигле у суд односе управо на рад именованог судије, приметила је да се рокови не поштују, да нема никаквог оправдања да се у појединим предметима наредна процесна радња предузима након једне године или 6 месеци, те да ће у том смислу морати да тражи да се изврши ванредна контрола рада суда.

Из записника са колегијума одржаног дана 24.04.2018. године, између осталог, се утврђује да је седница свих судија Прекршајног суда у ... једногласно дала негативно мишљење за судију АА за избор за судију Прекршајног апелационог суда јер по мишљењу свих судија исти не испуњава услове да часно, поштено, стручно и достојно врши судијску функцију.

Увидом у записник са седнице свих судија одржане дана 20.12.2018. године, између осталог, се утврђује да је председник суда поново указала судији АА да се његов рад у извештајима понавља као неправилан, да се неправилности огледају у томе што се процесне радње не предузимају благовремено, те да ће његов рад бити предмет наредних контрола.

Увидом у фотокопију списка предмета Прекршајног суда у ... Пр.бр..../..., утврђује се да је судија АА донео пресуду под наведеним пословним бројем дана 06.12.2018, године, којом је огласио одговорним правно и физичко лице за прекршаје из члана 180 став 1 тачка 38 Закона о безбедности саобраћаја на путевима, а окривљено одговорно лице у правном лицу због прекршаја из члана 180 став 1 тачка 38 истог Закона, па им је изрекао опомену због радњи извршених дана 15.12.2016. године. Како је пресуда донета 9 дана пред наступање застарелости вођења прекршајног поступка, Прекршајни апелациони суд је решењем од 29.01.2019. године поводом жалбе подносиоца захтева, а по службеној дужности, преиначио првостепену пресуду и обуставио поступак услед наступања апсолутне застарелости прекршајног гоњења. Из службене белешке Дисциплинског тужиоца, сачињење након увида у оригиналне списе предмета, види се да је првостепена пресуда достављена окривљеном физичком лицу преко огласне табле суда дана 04.01.2019. године, по протеклу застарелости вођења прекршајног поступка.

Увидом у одлуку Прекршајног апелационог суда Су .../...-... од 23.05.2018. године, утврђује се да је рад АА судије Прекршајног суда у ... ванредно вреднован оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“ за период од 01.07.2015. године до 23.02.2018. године. У образложењу поменуте одлуке наведено је да је реч о ванредном вредновању, да је од председника Прекршајног суда у ... затражен материјал за

вредновање рада судије, статистички извештај о квалитету и квантитету рада судије, да је обављен разговор са судијом, да су прибављени кориговани статистички извештаји, па је Комисија у оцењиваном периоду квалитет рада судије, за мерило проценат укинутих одлука у односу на укупан број донетих одлука, вреднован је појединачном оценом „изузетно успешан“, а мерило време израде одлуке, вреднован је појединачном оценом „успешно“. Комисија је имала у виду чињеницу да је по уваженом приговору, а након извршене провере, установљено да је судија израдио одлуку у 557 Пр предмета у времену дужем од 60 дана, али је ценила околност да је судија у периоду одређеном за вредновање имао у раду 9.750 предмета, да је у периоду за вредновање рада укупно донео 5.395 одлука, да нема судијског помоћника, те да је месечно радио дуплу норму имајући у виду да је проценат испуњења норме 199,51%. Комисија је ценила и наводе судије да при раду на предметима акценат увек ставља на спровођење процесних радњи, да би што мање предмета застарело у раду. Цењене околности су довеле до закључка Комисије да су оне објективно отежавале рад судије, што је резултирало да одлуке у одређеном броју предмета буду израђене у року дужем од 60 дана. Квантитет рада је вреднован појединачном оценом „изузетно успешно“ имајући у виду збир остварених процената за сваку врсту предмета у односу на месечну норму у тим материјама који износи 143,90%.

Дисциплинска комисија је прихватила све писане доказе изведене по службеној дужности и на предлог страна у дисциплинском поступку као веродостојне, јер ничим нису оспорени од супротне стране у дисциплинском поступку.

По оцени Комисије, основано је указивање судије против кога се води дисциплински поступак да је у неким предметима који су му стављени на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка наступила застарелост вођења дисциплинског поступка протеком 2 године од учињеног дисциплинског прекршаја. Дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама, је трајни дисциплински прекршај који се врши нечињењем односно пропуштањем да се предузму потребне процесне радње све док се не предузме процесна радња или не утврди наступање застарелости вођења прекршајног поступка и у том смислу донесе одговарајуће решење. Дакле, у конкретном случају, застарелост почиње да тече престанком тог стања у виду нечињења. Судији против кога се води дисциплински поступак је стављено на терет неоправдано одуговлачење поступка у 22 предмета Прекршајног суда у У свим тим предметима је донето решење о обустави поступка због наступања застарелости за вођење прекршајног поступка, па како су у 14 предмета наведена решења донета пре 04.07.2020. године, када је одржано рочиште за дисциплинску расправу, то је протеком две године од извршења дисциплинског прекршаја наступила застарелост вођења дисциплинског поступка у тим предметима. Застарелост вођења дисциплинског поступка није наступила у предметима наведеним у изреци овог решења будући да су решења о обустави поступка због наступања застарелости за вођење прекршајног поступка донета 19.07.2018. године (у предметима Пр.../..., Пр.../... и Пр.../...), дана 21.09.2018. године (у предметима Пр.../... и Пр.../...), у предмету Пр.../... решење је донето 14.12.2018. године, у предмету Пр.../... дана 25.02.2019. године, а у предмету Пр.../... је донета првостепена пресуда дана 06.12.2018. године.

Ценећи изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак као порицање дисциплинског прекршаја, Дисциплинска комисија исто није прихватила, налазећи да је управљено на избегавање дисциплинске одговорности, а из следећих разлога:

Стоји чињеница да је рад судије вреднован оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“, за период од 01.07.2015.године до 23.02.2018.године, који се у већој мери поклапа са периодом који је судији стављен на терет, као време извршења дисциплинског прекршаја, али Комисија налази да ова оцена не искључује могућност да судија својим поступањем оствари биће дисциплинског прекршаја, те да буде оглашен одговорним за учињени дисциплински прекршај. Наиме, према Правилнику о критеријумима и мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова („Службени гласник РС“, број 81/14, 142/14, 41/15 и 7/16), на основу члана 37 и 39, комисија за вредновање рада судија, вреднује рад судија кроз критеријум квалитета рада који је исказан кроз мерила проценат укинутих одлука и време израде одлука, и критеријум квантитета рада, кроз мерило испуњења месечне норме у предметима са којима је судија био задужен. За разлику од Комисије за вредновање Прекршајног апелационог суда, која на основу статистичког извештаја прибављеног од прекршајног суда и на основу разговора са судијом утврђује резултате рада за период вредновања, а по наведеним критеријумима, Дисциплинска комисија, као стално радно тело Високог савета судства, поступа по Правилнику о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, примењујући Закон о судијама којим су прописани дисциплински прекршаји, а у члану 89 су дефинисани општи елементи сваког дисциплинског прекршаја, несавесно вршење судијске функције или понашање недостојно судијске функције. Другим речима, Комисија за вредновање рада судије није узимала у обзир период у коме је трајао прекршајни поступак односно предузимање процесних радњи током прекршајног поступка, па Дисциплинска комисија налази да наведена одлука није од утицаја на одлуку да ли је учињен дисциплински прекршај.

Такође, стоји чињеница да је судија против кога се води дисциплински поступак био задужен већим бројем предмета у раду (као и остале судије Прекршајног суда у ...), те да је услед тога био дужан да процесне радње у предметима предузима у роковима који нису дужи од 3 до 5 месеци, према начелном ставу непосредно вишег суда. Комисија је имала у виду и да је судија решавао већи број предмета преко предвиђене норме, која предвиђа минимум успешности који је судија дужан да оствари (као и остале судије), али истовремено је имала у виду да се прилив предмета не може сматрати великим, јер је могао бити савладан испуњењем тзв. норме. Чињеница да је судија АА имао више предмета у раду од осталих судија је последица заостатка који датира још из 2009. године, на шта је судији указивано на седницама свих судија још током 2016. године, а што је исти порицао, неосновано наводећи да је задужен већим бројем предмета у односу на остале колеге, иако је одлукама председника суда одређен број предмета одузет судији и додељен у рад колегиници као врста испомоћи.

Судија против кога се води дисциплински поступак у предмету Пр.бр..../... није предузео ни једну процесну радњу у периоду од 1 године и 3 месеца, у предмету Пр.бр..../... у периоду од 1 године и 8 месеци, у предметима Пр.бр..../... и Пр.бр.... у периоду од по 9 месеци, у предмету Пр.бр .../... у периоду од 1 године и 7 месеци, у предмету Пр.бр..../... у периоду од 1 године и 6 месеци, а у предметима Пр.бр..../... и Пр.бр..../... у периоду дужем од 4 месеца, при чему је у питању време од последње предузете радње па до доношења решења о обустави поступка услед наступања застарелости за вођење прекршајног поступка или дана доношења пресуде у предмету Пр.бр..../.... Следствено томе, Дисциплинска комисија налази да је судија против кога се води дисциплински поступак несавесно обављао судијску функцију и неоправдано одуговлачио прекршајне поступке, јер је реч о једном континуираном поступању судије у дужем временском периоду које се не може правдати краћим одсуствањима

записничара или мењањем записничара нити чињеницом да није имао судијског помоћника, будући да је један број предмета одузет судији и дат другом судији у рад, у смислу помоћи у решавању заосталих предмета. Судија је био свестан да прекршајни поступци захтевају ажурност у поступању због кратког рока застарелости и да је дужан да у сваком појединачном предмету предузме све потребне радње како не би наступила застарелост вођења прекршајног поступка, као и да са дужном пажњом организује рад у свим предметима, стављањем предмета у евиденције и слично, како би спречио наступање застарелости вођења прекршајног поступка, што исти није учинио, па је пропуштањем да предузима потребне процесне радње у дужем временском периоду остварио објективне и субјективне елементе бића дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама.

Дисциплинска комисија је имала у виду да је у 8 предмета наведених у изреци решења наступила застарелост вођења прекршајног поступка и да је судија донео одговарајућа решења о обустави поступка, која чињеница је цењена као околност од значаја приликом доношења одлуке о врсти и висини дисциплинске санкције, а не као квалификаторна околност за постојање тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама. Наиме, тежак дисциплински прекршај постоји ако је услед извршења дисциплинског прекршаја из става 1 члана 90 Закона о судијама дошло до озбиљног поремећаја у вршењу судске власти или обављања радних задатака у суду или до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, а нарочито застаревања предмета због несавесног рада судије. У диспозитиву предлога за вођење дисциплинског поступка нису наведени законски елементи бића тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у виду тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство или озбиљног поремећаја у вршењу судске власти или обављању радних задатака у суду, па је Дисциплинска комисија утврдила да су радњама судије остварени елементи основног дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама.

Дисциплинска комисија је изменила чињенични опис дисциплинског прекршаја наведен у предлогу за вођење дисциплинског поступка у погледу времена извршења дисциплинског прекршаја и исти уподобила резултатима доказног поступка, крећући се у границама предлога и поступајући у корист судије против кога се води дисциплински поступак. У доказном поступку Комисије је утврдила време извршења дисциплинског прекршаја у односу на предмете у којима није наступила застарелост вођења дисциплинског поступка, у временском периоду, као у изреци решења, на начин да почетак периода представља најранији датум када је предузета последња процесна радња у датом предмету, након које у дужем периоду нису предузимане никакве процесне радње, све до доношења решења о застарелости (у предмету Пр.бр..../... дан 15.11.2016. године), а најкаснији датум представља дан доношења решења о обустави поступка због наступања застарелости за вођење прекршајног поступка у предмету Пр.бр..../... дан 25.02.2019. године, тако да је време извршења опредељено на период од 15.11.2016 године до 25.02.2019.године.

При одмеравању дисциплинске санкције, Комисија је као олакшавајућу околност ценила да судија против кога се води дисциплински поступак раније није дисциплински кажњаван, а што произилази из личног листа судије, нарушено здравствено стање због теже болести, што произилази из обимне медицинске документације која је приложена у дисциплинском поступку, из које се види да је судији извршена хируршка интервенција и одстрањен тумор на плућима, а од отежавајућих околности да у појединим предметима у дужем периоду, у трајању од преко 1 године, нису предузимане никакве процесне радње, услед чега је наступила застарелост вођења прекршајног поступка. Имајући у виду све

околности које утичу на врсту и висину дисциплинске санкције, Комисија налази да ће се изрицањем дисциплинске санкције у виду умањења плате у износу од 20% у трајању од 4 (четири) месеца у потпуности остварити сврха дисциплинске санкције и да ће иста довољно утицати на судију да коригује своје понашање и убудуће савесно обавља судијску функцију, те да је наведена дисциплинска санкција сразмерна тежини извршеног дисциплинског прекршаја и одговорности судије.

Комисија је извела и друге доказе али исте није посебно образлагала, налазећи да су исти ирелевантни за другачију одлуку Комисије.

Са наведених разлога Дисциплинска комисија на основу члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, одлучила као у изреци.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
С у д и ј а
Милевка Миленковић с.р.**

ПРАВНА ПОУКА: Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправка решења.

За тачност отправка оверава

Мирјана Јовановић
Руководилац писарнице
Високог савета судства