



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број ...-...-.../...-...
Дана: 20.03.2014. године
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије и Бисерке Живановић и Живе Новаковића, чланова комисије, са записничарем Александром Марковић, након спроведеног дисциплинског поступка у предмету против судије Основног суда у..., Судска јединица ..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 27.12.2013. године, измењеног дана 20.03.2014. године, због дисциплинског прекршаја неоправдано кашњење у изради одлука из чл.90 ст.1 алинеја 3 Закона о судијама, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност, завршеног дана 20. марта 2014. године, донео је и истог дана јавно објавио

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 27.12.2013.године, који је измењен дана 20.03.2014.године, против судије АА, сада судије Основног суда у..., Судска јединица ..., рођеног 24.04.1973. године ..., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ..., улица ... број ..., и

ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНИМ

Због тога што је поступајући у кривичном предметима као судија Основног суда у... неоправдано каснио у изради судских одлука, на тај начин што је у предмету К-.../... дана 14.06.2011. године, након одржаног и завршеног главног претреса објавио пресуду, а доставну наредбу за доставу писменог отправка пресуде објављене дана 14.06.2011. године издао дана 12.07.2013. године, а у предмету Основног суда у... К.бр.../..., након одржаног и завршеног главног претреса дана

11.06.2012. године, истога дана објавио пресуду, а наредбу за доставу писменог отправака пресуде објављене дана 11.06.2012. године издао је дана 21.05.2013. године,

- чиме је извршио дисциплински прекршај неоправдано кашњење у изради одлука из чл.90 ст.1 алинеја 3 Закона о судијама,

па му Комисија применом наведеног законског прописа и на основу чл.91 Закона о судијама и чл.26 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности ИЗРИЧЕ дисциплинску санкцију

УМАЊЕЊЕ ПЛАТЕ

У износу од 20% за период од 6 (шест) месеци почев од правноснажности решења.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 27.12.2013. године против АА, тада судије Основног суда у..., поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због извршеног дисциплинског прекршаја неоправдано кашњење у изради одлука из чл.90 ст.1 алинеја 3 Закона о судијама. Након спроведеног дисциплинског поступка на рочишту за дисциплинску расправу одржаном дана 20.03.2014. године, Дисциплински тужилац Мирјана Илић је изменила дисциплински предлог само у погледу генералија судије против кога се води дисциплински поступак тако што је означила да је исти сада судија Основног суда у..., Судска јединица ..., док је у осталом делу предлог за вођење дисциплинског поступка остао неизмењен. У завршној речи предложила је изрицање новчане казне у износу од 20% у периоду од 6 (шест) месеци.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу, у складу са одредбом чл.25 ст.1 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности, у одсуству уредно позваног судије против кога се води дисциплински поступак, с обзиром да исти на рочиште није приступио без оправданог разлога, на коме је, на предлог дисциплинског тужиоца, извршила увид у списе предмета Основног суда у... К.бр.../... и К.бр.../..., извештаје о раду судије за 2011, 2012 и 2013. годину и лични лист судије, док се судија против кога се води дисциплински поступак изјаснио о наводима предлога за вођење дисциплинског поступка писаним путем у виду изјашњења од 5.03.2014. године које је Комисија прочитала на рочишту, у коме није имао предлога за извођење доказа.

Судија против кога се води дисциплински поступак АА, у свом писаном изјашњењу није оспорио да је закаснио са изградом пресуда у предметима Основног суда у... К.бр.../... и К.бр.../..., али је навео да је до кашњења са изградом пресуда у поменутих предметима дошло услед велике преоптерећености бројем предмета, будући да је у току 2010. године добио у рад 434 кривична предмета које је у току године смањивао решавајући велики прилив предмета из текућих година, као и велики број предмета које је добио приликом распоређивања за судију Основног суда у... од 1.01.2010.године, будући да је пре тога поступао као судија кривичар Општинског суда у... Од 1.01.2014.године распоређен је за судију Основног суда у..., Судска јединица у..., где такође поступа као судија у кривичној материји, судија за претходни поступак и председник „КВ“ већа, а на основу годишњег распореда послова за 2014. годину од стране ВД Председника суда му је поверена и функција руководиоца кривичног одељења. У организационом смислу је у периоду од 2010. године до 2013. године било тешко радити јер је зграда Основног суда у... апсолутно неподесна за рад великог броја судија и особља тако да су у току 2010. године сви предмети по којима је поступао, као и они који су били у раду и они који су завршени били у ормару код њега што је све отежавало праћење поступања по великом броју предмета, а у Основном суду у... у периоду од 2010. године до 2011.године није имао судијског сарадника, што је све отежавало поступање. У целокупном периоду у току његовог рада је оријентационо испуњавао норму о броју решених кривичних предмета, тако да његови пропусти не представљају вид његовог нерада и недисциплине. Додао је да, гледајући по слову закону, свакако постоји одређени пропуст и предложио да му се изрекне блажа дисциплинска санкција.

Имајући у виду изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је узела као неспорно чињенично стање које му је стављено на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка, а што је и потврђено увидом у списе предмета Основног суда у... К.бр.../... и К.бр.../... да је у овим предметима дошло до кашњења у изради одлука и то у предмету К.бр.../... више од 2 године, а у предмету К.бр.../... скоро годину дана. Проверавајући наводе из изјашњења судије да се не ради о неоправданом кашњењу у изради судских одлука, Комисија је извршила увид у извештај о раду судије за три године и то за извештајни период 1.01. до 31.12.2011. године у ком периоду је и јавно објављена пресуда у предмету К.бр.../... дана 14.06.2011. године, па се из истог утврђује да је судија на почетку периода имао нерешених 251 кривични предмет, да је примио у рад укупно 215 предмета, те да је укупно имао у раду 470 предмета, да је проценат испуњења норме 110,79%, савладавање прилива 122,79% и 43,95% решених предмета за 9,95 радних месеци и 219 радних дана. Сходно извештају о раду суда за период од 1.01. до 31.12.2011.године у кривичној материји поступа 12 судија, просечан месечни прилив по судији износи 12,64 предмета, а просечно је решено 17,08 предмета по судији. Према извештају о раду судије за период од 1.01.2012. до 31.03.2012. године судија је на почетку имао нерешених 211 предмета, примио у рад 69 предмета, тако да је укупно имао у раду 294 предмета, проценат испуњења норме 120,48%, савладавање прилива 110,14% и проценат решених 25,85 % за 2,73 радна месеца и 60 радних дана,

док из извештаја о раду суда за период од 1.01.2012. године до 31.03.2012. године, произилази да је просечан прилив предмета по судији 13,18 предмета, а да је сваки судија просечно решио по 14,30 предмета месечно. Извештај о раду судије за 2013. годину је дат за период од 1.01. до 30.09.2013.године и судија је такође са преко 100% остварио испуњење норме, савладао је прилив са 91,2% и проценат решених предмета износи 41,72%. Прихватајући наведене извештаје о раду као издате од стране надлежног органа, које судија није оспорио као веродостојне, Комисија је становишта да се изјашњење судије може прихватити као делимично признање извршеног дисциплинског прекршаја који је предмет дисциплинског поступка, с обзиром да судија не оспорава да је каснио у изради судских одлука на начин како му је то стављено на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка, док његове разлоге до којих је дошло у кашњењу у изради судских одлука Дисциплинска комисија није прихватила сматрајући да је судија ишао за тим да ублажи своју дисциплинску одговорност.

Наиме, из писаних доказа и то поменутих извештаја о раду суда у целини и судије против кога се води дисциплински поступак произилази да је исти савлађивао прилив предмета, да је остварио добре резултате рада у том смислу у три извештајна периода, односно за 3 године, али с обзиром да је у питању кашњење у изради судских одлука дуже од 2 године у предмету К.бр.../... и скоро једна година у предмету К.бр.../10... на који начин нису испоштовани законски рокови у великој мери, то Комисија налази да се, у конкретном случају, не може говорити о преоптерећености у раду, великом приливу предмета или неким другим разлозима организационе природе који би оправдали кашњење у изради судских одлука у овако дугом периоду, у два кривична предмета. По оцени Комисије поменути извештаји су демантовали изјашњење судије у том делу имајући у виду број предмета којима је судија задужен и просечни месечни прилив предмета. При овоме треба имати у виду и да је у предмету К.бр.../... оптужница подигнута 2008.године, због кривичних дела извршених током 2007. године, а да је у предмету К.бр.../... оптужница такође подигнута 2008.године, због кривичних дела извршених током 2007. године, па је имало места да се поменути предмети третирају као стари предмети што изискује веће залагање судије у раду на старим предметима и давање приоритета раду на тим предметима, тако да не постоји никакво оправдање за оволико пробијање законских рокова за израду одлука прописаних у тада важећем Законику о кривичном поступку, који износе 8 дана по објављивању пресуде, односно 15 дана у сложеним стварима.

Следствено томе, Дисциплинска комисија налази да је судија поступајући на описани начин несавесно вршио судијску функцију јер је био свестан својих обавеза у вршењу судијске функције и да је дужан да писмени отправак пресуде у законом прописаном року достави странкама, па како је утврђено да није имао оправдања за кашњење у изради одлука, то је закључак Комисије да је одговоран за несавесно поступање, чиме је остварио субјективне и објективне елементе дисциплинског прекршаја из чл.90 ст.1 алинеја 3 Закона о судијама.

При одмеравању дисциплинске санкције, Комисија је као олакшавајуће околности ценила да судија раније није дисциплински кажњаван, делимично признање дисциплинског прекршаја, резултате рада у поменутим извештајним периодима, а од отежавајућих околности да је у предмету К.../... дошло до неоправданог кашњења у изради одлука у трајању преко 2 године, па налази да је дисциплинска санкција у виду умањења плате у износу од 20% за период од 6 месеци сразмерна тежини учињеног дисциплинског прекршаја и одговорности судије.

Са наведених разлога, на основу чл.26 ст.2 тач.2 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија, одлучено је као у изреци.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
Судија
Милевка Миленковић**

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправке решења.