



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 08.09.2014. године
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије и Бисерке Живановић и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Основног суда у ..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 26.06.2014.године, завршеног дана 08.09.2014.године, донео је и истог дана јавно објавио

РЕШЕЊЕ

Одбија се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 26.06.2014.године, против судије Основног суда у ..., АА, рођене ...године, ЈМБГ ..., од оца ..., са пребивалиштем у ..., улица ... број ...,

- да је у периоду од 12.08.2013.године до 16.12.2013.године, поступајући као судија Основног суда у ... у кривичном одељењу неоправдано каснила у изради судске одлуке, иако је била свесна да је дужна да одлуку експедује у примереном року, на тај начин што је у предмету К.бр.../..., главна расправа закључена 12.08.2013.године, а одлука експедована 16.12.2013.године, након 126 дана,

- чиме би извршила дисциплински прекршај неоправдано кашњење у изради одлука из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 26.06.2014.године против судије Основног суда у ..., АА, поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због извршеног дисциплинског прекршаја неоправдано кашњење у изради

одлуке из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама. Након спроведеног дисциплинског поступка на рочишту за дисциплинску расправу одржаном дана 8.09.2014.године заменик Дисциплинског тужиоца, Драгана Миросављевић је остала у свему при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у извештај ВФ председника Основног суда у ... I Су.бр.../... од 06.03.2014.године, увид у службену белешку Дисциплинског тужиоца од 02.06.2014.године о извршеном увиду у предмету К.бр.../... и фотокопију списка предмета Основног суда у ... К.бр.../..., као и увид у лични лист судије, а на предлог судије против које се води дисциплински поступак је извршила увид у извештај о раду судије за 2010, 2011, 2012, 2013.годину и прво тромесечје 2014.године.

Судија против које се води дисциплински поступак АА у усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу није признала извршење дисциплинског прекршаја који јој је стављен на терет и навела је да није дошло до неоправданог кашњења у експедовању одлуке у предмету К.../..., већ је исто последица преоптерећености у раду и броја старих предмета. Појаснила је да је изабрана за судију Основног суда у ... 2.08.2010. године, а да је ступила на дужност у септембру 2010.године, да је задужена са 250 предмета на тај начин да јој је свако од судија по сопственом избору „дао“ 25 предмета, и да од тог лошег почетка није могла да се опорави, да су били доста сложени предмети, да је успела некако да се исчупа из тог стања, али је већ каснила у изради одлука. Додељен јој је сарадник који претходно није ни био у правосуђу, па су његови нацрти одлука изискивали велике корекције. На бројним колегијумима се усмено обраћала тадашњем ВФ Председнику суда и тражила програм решавања старих предмета, замерила је колегама што су се на тај начин ослободили предмета, па је ВФ председник усмено предложио да, уколико судије то желе, узму натраг по један или два предмета, што они нису прихватили. Програм решавања старих предмета није ни добила и није могла да се избори са таквом ситуацијом па је дошло до кашњења у изради одлука.

Имајући у виду изјашњење судије против које се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је узела као неспорно чињенично стање које јој је стављено на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка везано за кашњење у изради одлуке што се тиче пословног броја предмета и времена у коме је дошло до кашњења, а што је и потврђено увидом у извештај ВФ председника Основног суда у ..., у службену белешку коју је сачинио Дисциплински тужилац након увида у стање списка предмета К.../... и увидом фотокопију списка тога предмета.

Одлучујући да ли су се у радњама окривљене стекли објективни и субјективни елементи дисциплинског прекршаја неоправдано кашњење у изради одлука из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама и проверавајући наводе изјашњења судије да је била оптерећена великим бројем старих предмета што је

узроковало кашњење у изради одлука, Дисциплинска комисија је извршила увид у извештаје о раду судије против које се води дисциплински поступак за период од 2010. године закључно са првим тромесечјем 2014.године, па је из извештаја о раду судије АА за 2010.годину утврдила да је судија на почетку периода у „К“ материји имала нерешених 250 предмета (чиме се потврђује изјашњење судије против које се води дисциплински поступак да је заиста била задужена тим бројем предмета и да су остале колеге судији предале у рад по сопственом избору по 25 предмета што Дисциплински тужилац није оспорио), укупно је решено 22 предмета и нерешених је остало 290 предмета од тога старих 117 предмета тако да је норма испуњена са 26,58%. Из извештаја о раду за 2011.годину произилази да је примљено у рад у „К“ материји укупно 139 предмета, да је укупно решено 114 предмета мериторно, а од тога старих 51 предмет, да је нерешено остало на крају 140 старих предмета, те да је прилив савладан са 84,17%. У 2012.години у „К“ и „Кв“ материји примљено је укупно у рад 185 предмета (у „К“ материји 70 предмета), решено је укупно 279 предмета (у „К“ материји 173 предмета, од тога старих 83 предмета), па је прилив савладан са 150,81%, а укупни проценат испуњења норме износи 118,24. Из извештаја о раду судије за 2013.годину произилази да је судија против које се води дисциплински поступак, примила у рад 259 нових предмета у „К“ и „Кв“ материји (од тога 165 предмета у „К“ материји), да је укупно решен 301 предмет (у „К“ материји 207 предмета, од тога старих 52 предмета), да је на крају остао 41 нерешени стари предмет, да је прилив савладан у „К“ материји са 125,45% и да испуњење норме износи 138,66%, а за прва три месеца 2014.године у „К“ материји примљено је у рад 37 предмета, решено је укупно 35 предмета, од тога старих 8 предмета, тако да проценат испуњења норме износи 97,19%, а савладавање прилива је 205,88%.

Дисциплинска комисија је прихватила све наведене извештаје о раду за период од 2010.године закључно са 31.03.2014.године, и истима је потврђено изјашњење судије против које се води дисциплински поступак да је од почетка обављања судијске функције 2010.године задужена великим бројем старих предмета, па је на крају те године остало нерешених 117 предмета и да је судија током овог периода решавала већи број старих предмета. Међутим, имајући у виду оптерећеност судије бројем предмета у раду (посебно у „К“ материји) и прилив предмета који се не може сматрати енормно великим, нити је судија имала у раду знатан број предмета сем што је имала већи број тзв. старих предмета, не може се прихватити изјашњење судије да је реч о оправданом кашњењу у изради судске одлуке у предмету К..../..., с обзиром да је на овај начин експедовањем одлуке након 126 дана након закључења главног претреса (у диспозитиву предлога за вођење дисциплинског поступка се грешком наводи да је реч о главној расправи, иако је у питању кривични поступак), прекорачен примерени рок који је прилагођен оптерећености судије у раду и њеном задужењу старим предметима, па Комисија налази да је судија ишла за тим да олакша свој положај у дисциплинском поступку.

Међутим, одредбом члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама је прописан дисциплински прекршај неоправдано кашњење у изради одлука. Дакле, из

саме законске формулације произилази да биће дисциплинског прекршаја чини неоправдано кашњење у изради већег броја одлука, дакле две или више одлука, а да неоправдано кашњење у изради одлуке у једном предмету не представља дисциплински прекршај прописан овом одредбом.

Имајући у виду да је Дисциплински тужилац судији против које се води дисциплински поступак ставио на терет извршење дисциплинског прекршаја „неоправдано кашњење у изради одлуке“, из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама, чиме је очигледно изменио законски назив дисциплинског прекршаја и тиме изнео сопствено виђење да се и неоправдано кашњење у изради само једне судске одлуке има сматрати дисциплинским прекршајем прописаним наведеном одредбом закона, Дисциплинска комисија налази да се законски назив дисциплинског прекршаја не може самоиницијативно мењати, па самим тим ни правна квалификација дисциплинског прекршаја, те да, у конкретном случају, иако је у питању неоправдано кашњење у изради судске одлуке и прекорачење примереног рока за израду судске одлуке, не може се говорити о бићу дисциплинског прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама, с обзиром да је реч о једној судској одлуци у једном кривичном предмету, која је предмет предлога за вођење дисциплинског поступка и утврђивања дисциплинске одговорности судије.

Са напред наведених разлога, Дисциплинска комисија је одбила предлог за вођење дисциплинског поступка и на основу одредбе чл.26 ст.2 тач.1 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија одлучила као у изреци.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
С у д и ј а
Милевка Миленковић**

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправка решења.