

Жалбена комисија судова, у већу састављеном од Мире Ђорђевић, председника већа, Мирјане Пузовић и Драгице Вранић, чланова већа, решавајући по жалби [REDACTED], изјављеној против решења председника [REDACTED] године, на основу чл. 142. и чл. 144. ст. 1. Закона о државним службеницима („Сл. гласник РС“ бр. 79/05...19/25) и чл. 136. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 18/16, 95/18 и 2/2023 – Одлука УС), у предмету јавног конкурса, на седници одржаној дана 24.09.2025. године, донела је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба [REDACTED], **ПОНИШТАВА** решење председника [REDACTED] године и предмет **ВРАЋА** првостепеном органу на поновни поступак.

Образложење

Решењем председника [REDACTED] године, [REDACTED], дипломирани правник, прима се у радни однос у [REDACTED], на радно место судијски помоћник – виши судијски сарадник, у звању самостални саветник, на неодређено време, на које је дужан да ступи на рад у року од 8 дана од дана коначности решења.

Против наведеног решења, кандидат [REDACTED] благовремено је изјавила жалбу због: битне повреде правила поступка, непоступања по налогу Жалбене комисије судова из решења бр. [REDACTED] године, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене закона, другог прописа или општег акта и због тога што је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак о чињеничном стању. Истакла је да првостепени орган није поступио по налозима из два решења Жалбене комисије судова, али и због непристрасног одлучивања у погледу избора кандидата које је очигледно доведено у сумњу објављивањем имена и презимена кандидата пре него што то прописи дозвољавају. Истакла је да је првостепени орган морао поступак провере понашајних компетенција наложити другом стручном лицу, које није упознато у току поступка са идентитетом кандидата који се тестирају. Такође је истакла да је првостепени орган у поступку који траје 15 месеци, показао пристрасност у поступању, као и да је потврђивао неправду учињену њој, имајући у виду да је остварила највећи број бодова у провери стручног знања, а да су јој оцене које је добила “осредње мотивисана за рад“ и „минимум понашајних компетенција“ онемогућиле да има најбоље резултате у збиру. Предложила је да Жалбена комисија судова усвоји жалбу, те да поништи првостепено решење и предмет врати Вишем суду у Чачку на поновни поступак.

У одговору на жалбу, председник [REDACTED] је истакао да је у свему поступио по налозима Жалбене комисије судова бр. [REDACTED].

године и бр. ██████████. године, јер је од лекара специјалисте ██████████ прибављен извештај о психолошкој процени и бодовању два кандидата под шифром, а да је за остале кандидате који су већ учествовали у другом изборном поступку, такође прибављен извештај Националне службе за запошљавање - Филијала ██████████, такође под шифром њихове пријаве и преузет приликом бодовања тих кандидата у овом изборном поступку. Предложио је да Жалбена комисија судова одбије жалбу жалиље као неосновану.

По оцени навода жалбе, ожалбеног решења, одговора на жалбу и достављених списа, Жалбена комисија судова је нашла да је жалба основана.

Према доказима у списима предмета, произлази да је првостепени орган дописом Су V-35-39/25 од 24.06.2025. године од др ██████████, специјалисте медицинске психологије затражио да за кандидате под шифром ██████████ и ██████████, достави извештај о броју бодова на основу извршене провере понашајних компетенција коју је спровела у августу месецу 2024. године, која је тражени извештај Конкурсној комисији доставила дана 15.07.2025. године. Такође произлази да је Конкурсна комисија потом сачинила записник Су V -35-39/25-1 од 4.8.2025. године, за сваког кандидата под шифром, навела податке о понашајним компетенцијама и користећи све постигнуте резултате у претходно спроведеном поступку, сачинила Листу кандидата, рангирањем према резултатима кандидата и доставила је председнику суда.

Првостепени орган је у образложењу побијаног решења, навео на страни 5. Образложења да је од стране Националне службе за запошљавање - Филијала ██████████ прибавио извештај за кандидате који су дали сагласност за преузимање података о оствареним резултатима у претходном јавном конкурсима који је спроведен у ██████████ и за два кандидата под шифром ██████████ и ██████████ и на том доказу засновао своју одлуку.

Међутим, Жалбена комисија судова налази да првостепени орган, на горе описан начин, а како то основано наводи и жалиља у својој жалби, поново није правилно применио одредбе Уредбе о интерном и јавном конкурсима за попуњавање радних места у државним органима („Службени гласник РС“ број 2/19 и 67/21) и Правилника о саставу конкурсне комисије, начину провера компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима („Службени гласник РС“ број 2/19), те да није поступио по упутству из решења Жалбене комисије судова бр. ██████████. године. Ово са разлога што првостепени орган, имајући у виду на указане неправилности учињене током изборног поступка: навођење имена и презимена кандидата у току изборног поступка од стране др лекара специјалисте ██████████, а пре завршног разговора - интервјуа са комисијом, ангажовањем истог лекара како би се бодовање извршило за те кандидате, сада са шифром, није отклонио сумњу у погледу идентитета кандидата, извршеног бодовања, а што је утицало на правилност и законитост ожалбеног решења.

Са изнетих разлога, налазећи да је ожалбеним решењем повређен закон на штету жалиље, Жалбена комисија судова је на основу члана 171. став 3. Закона о општем управном поступку, одлучила као у диспозитиву решења.

Имајући у виду бројне неправилности утврђене у поступку избора кандидата, а нарочито дужину трајања изборног поступка управо због непоступања по упутствима на које је Жалбена комисија судова указивала у својим решењима, Жалбена комисија судова поново указује првостепеном органу на потребу да проверу понашајних компетенција повери другом психологу, уз обавезу давања налога психологу да проверу понашајних компетенција обави под шифром за сваког кандидата, а вредновање у складу са чланом 25. Правилника о саставу конкурсне комисије, начину провера компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима („Службени гласник РС“ број 2/19).

У поновном поступку, првостепени орган је дужан да у свему поступи по примедбама из овог решења, па након правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања и правилне примене материјалног права, донесе ново на закону засновано решење у коме ће дати ваљане разлоге за своју одлуку.

Упутство о правном средству:

Против овог решења може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 30 дана од дана достављања решења.

Председник већа

Мира Ђорђевић

ДН-а:

- [REDACTED] - 2 примерка решења,
од којих један достави жалиљи
- Архиви

