

Жалбена комисија судова, у већу састављеном од Мире Ђорђевић, председника већа, Мирјане Пузовић и Драгице Вранић, чланова већа, решавајући по жалби ██████████, изјављеној против решења председника ██████████. године, на основу члана 142 и члана 144 став 1 Закона о државним службеницима („Службени гласник РС“ бр. 79/05...142/22) и члана 136 Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ бр. 18/16, 95/18 и 2/23), у предмету јавног конкурса, на седници одржаној дана ██████████, 2025. године, донела је

## РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** жалба ██████████, **ПОНИШТАВАЈУ** решења председника ██████████. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном органу на поновни поступак.

## Образложење

Решењем ██████████. године, ставом првим диспозитива, ██████████, прима се у радни однос на неодређено време са пробним радом у трајању од 6 месеци, у ██████████, на радно место уписничар, у звању референт. Ставом другим диспозитива, одређено је да је изабрани кандидат дужна да ступи на рад у року од 8 дана од дана коначности овог решења, а ако именована не ступи на рад у року који је одређен, сматраће се да ово решење није ни донето. Ставом трећим диспозитива, одређено је да изабрани кандидат стиче права и дужности из радног односа у државном органу у који је примљена од дана ступања на рад. Права и обавезе из радног односа именованог кандидата биће регулисана посебним решење, након коначности решења о пријему у радни однос на неодређено време и ступања на рад изабраног кандидата (став четврти).

Решењем ██████████. године, ставом првим диспозитива, ██████████, прима се у радни однос на неодређено време са пробним радом у трајању од 6 месеци, у ██████████, на радно место уписничар, у звању референт. Ставом другим диспозитива, одређено је да је изабрани кандидат дужна да ступи на рад у року од 8 дана од дана коначности овог решења, а ако именована не ступи на рад у року који је одређен, сматраће се да ово решење није ни донето. Ставом трећим диспозитива, одређено је да изабрани кандидат стиче права и дужности из радног односа у државном органу у који је примљена од дана ступања на рад. Права и обавезе из радног односа именованог кандидата биће регулисана посебним решење, након коначности решења о пријему у радни однос на неодређено време и ступања на рад изабраног кандидата (став четврти).

Против наведених решења, жалбу је изјавила ██████████ из свих законом предвиђених разлога, наводећи да је примљени кандидат ██████████ прворангирана са истим бројем остварених бодова као и она, која је другорангирана, а да је трећерангирани кандидат ██████████, са остварених 53 бода, такође примљена на неодређено време са пробним радом од 6 месеци; да члан 28 Правилника о саставу конкурсне комисије, начину провера компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима („Службени гласник РС“ број 30 од 25.04.2019. године), нигде није означен при избору кандидата ██████████, што представља битну повреду поступка о избору кандидата, из

разлога што је потпуно нејасно на који начин је извршено рангирање кандидата 1. и 2. (██████████ и ње), јер су кандидати који поседују исти број бодова, а ниједна од њих не припада националној мањини, а означени члан јасно прописује додатне критеријуме у случају више кандидата са истим бројем бодова, те исказује основану сумњу да је примљена кандидаткиња и на провери понашајних компетенција остварила 25 бодова, колико је и она остварила; да је у решењима изостао број остварених поена за примљене кандидате; да се председник суда у решењима о избору кандидата, није држао ранг листе, већ се позвао на своје дискреционо право у одлучивању о пријему у радни однос, наводећи да избор кандидата врши сагласно својим овлашћењима, да решење мора бити образложено из којих разлога се даје предност кандидату ██████████, која је имала исти број бодова, у односу на другорангираног кандидата на листи, па се чак даје предност и трећерангираном кандидату у односу на другорангираног на листи. Наглашава да је као критеријум избора, а што се јасно може утврдити из образложења решења о пријему у радни однос, уврштен и рад у ██████████, јер је чињеница да су кандидати који су примљени, ранији радници ██████████, што унапред онемогућава кандидате који конкуришу ван тог суда, да равноправно учествују у изборном конкурс, чиме су исти стављени у неповољнији положај у односу на изабране кандидате и чиме су исти дискриминисани по основу радноправног статуса. Председник суда је самоиницијативно ово навео као критеријум за заснивање радног односа који није прописан као критеријум за одлучивање на јавном конкурс, а такође је и поступао ван граница својих овлашћења при избору кандидата. Са свих наведених разлога, предложила да је да се жалба уважи, ожалбено решење укине и предмет врати првостепеном органу на поновно одлучивање или да да жалбу уважи, ожалбено решење преиначи у корист подносиоца жалбе.

У одговору на жалбу, првостепени орган наводи да су наводи жалбе неосновани, с обзиром да је јавни конкурс за попуњавање извршилачког радног места уписничар, у звању референта за два извршиоца спроведен у свему у складу са Уредбом о интерном и јавном конкурс за попуњавање радних места у државним органима и Правилником о саставу конкурсне комисије, начину провера компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима. Истиче, да је након спроведеног изборног поступка, Комисија на основу постигнутих резултата кандидата у свим фазама изборног поступка, сачинила листу кандидата који су испунили мерила прописана за избор рангирањем према резултатима од највећег ка најмањем, која садржи све податке о резултатима које су кандидати постигли у свакој фази изборног поступка. У наведеној листи кандидати су рангирани по укупном броју бодова који су остварили у току изборног поступка и исти су само због лакше прегледности навођени и редним бројем, али се из листе јасно могао утврдити тачан, укупан, као и појединачан број бодова сваког кандидата које је остварио у свакој фази конкурса, и такву листу кандидата са списима предмета целокупног поступка Конкурсна комисија је доставила председнику суда, који је у складу са својим овлашћењима донео коначну одлуку о избору кандидата. Што се тиче навода из жалбе да у побијаном решењу нису наведене бодовне вредности понашајних компетенција, наводи да је провера понашајних компетенција извршена од стране дипломираног психолога Националне службе за запошљавање – ██████████, која је дана ██████████.2024. године доставила писани извештај о спроведеном поступку провере понашајних компетенција кандидата. Комисија у побијаном решењу није наводила бодове које су кандидати остварили провером понашајних компетенција, јер у писаном извештају дипломираног психолога кандидати нису ни оцењени бодовно, већ само описно, као и због Закона о заштити података о личности, јер је Комисија сматрала да су то подаци које треба да знају само кандидати чији су то резултати, јер су исти из медицинске струке, који су дати од стране дипломираног психолога, а да се из

укупног броја остварених бодова сваког појединачног кандидата може утврдити колико је сваки кандидат остварио бодова у свакој фази конкурса. Имајући у виду све наведено, сматра да жалбу треба одбити као неосновану.

Након оцене навода жалбе, ожалбених решења, одговора на жалбу и достављених списа, Жалбена комисија судова налази да је жалба основана.

Према стању списа и образложењу ожалбених решења, Одлуком председника █. године, утврђено је постојање потребе да се у █ изврши попуна радног места уписничар, у звању референт - 2 (два) извршиоца. Наведену одлуку председник суда је донео на основу Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у █. године измењеног █. године, █. године, █. године, █. године и █. године. Председник █ је одлуком █. године, именовано конкурсну комисију за спровођење јавног конкурса за попуно наведеног радног места, који је објављен на огласној табли █ и интернет страници █, на порталу е-управе, на интернет презентацији Службе за управљање кадровима, интернет презентацији и периодичном издању огласа Националне службе за запошљавање дана █. године. Конкурсна комисија је по истеку рока за подношење пријава на јавни конкурс прегледала пријаве и поднете доказе и констатовала да је за радно место уписничар припело десет пријава којима су додељене шифре. Конкурсна комисија је у складу са чланом 23 став 3 и 4 Уредбе о интерном и јавном конкурсима за попуњавање радних места у државним органима „Службени гласник РС“ број 2/19), саставила списак кандидата који испуњавају услове за рад на радном месту које се попуњава и међу којима се спроводи изборни поступак. Дана █. године извршена је провера општих функционалних компетенција; дана █. године приступило се провери посебних функционалних компетенција, која је обављена у два дела и то тестом од 15 питања са којима су кандидати могли да се упознају преко сајта суда и усменим путем где је комисија поставила унапред састављено исто питање свим кандидатима; дана █. године приступљено је провери понашајних компетенција кандидата од стране дипломираног психолога запосленог у Националној служби за запошљавање, █, која је дана █. године доставила писани извештај о спроведеном поступку провере понашајних компетенција кандидата за радно место уписничар у █, док је за кандидата са шифром пријаве █ од стране █ достављен допис █. године о резултатима провере понашајних компетенција и █. године извршен је интервју са кандидатима на основу шест истих унапред припремљених питања која су постављена свим кандидатима, којима се врши процена мотивације за рад на радном месту уписничар и прихватања вредности државних органа.

Након спроведеног изборног поступка и остварених резултата, Конкурсна комисија је у складу са чланом 57 став 1 Закона о државним службеницима, члана 53 и 55 Уредбе о интерном и јавном конкурсима за попуњавање радних места у државним органима и члана 27 и 29 Правилника о саставу конкурсне комисије, начину провера компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима, доставила председнику суда Листу кандидата који су испунили мерила прописана за избор за извршилачко радно место уписничар, у коме је назначен број остварених бодова сваког кандидата, рангирајући их према постигнутим резултатима у изборном поступку од највећег ка најмањем, на којој се налазе следећи

кандидати: 1. ██████████, са остварених 58 бодова; 2. ██████████, са остварених 58 бодова; 3. ██████████, са остварених 57 бодова; 4. ██████████, са остварених 53 бодова и 5. ██████████, са оствареним 51 бодом. Председник ██████████ је по пријему Листе кандидата који су испунили мерила прописана за избор за извршилачко радно место уписничар, чији је саставни део и записник о раду Конкурсне комисије, сагласно својим овлашћењима, на основу члана 57 став 2 Закона о државним службеницима, одлучио да се у радни однос на одређено време са пробним радом у трајању од 6 месеци, на радно место уписничар у звању референт - 2 извршиоца, прими кандидат са шифром број ██████████, односно кандидат ██████████, која је испунила мерила прописана за избор и која је од стране Конкурсне комисије оцењена са укупно 58 бода. Приликом доношења овакве одлуке, председник суда је имао у виду мишљење Конкурсне комисије, да је ██████████ по задатим критеријумима остварила највећи број бодова, успешност рада и испољене квалитете кандидата ██████████ у вишегодишњем раду у ██████████, као и чињеницу да кандидат ██████████ у потпуности испуњава све услове који су прописани чланом 13 тачка 6 Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у ██████████ и кандидат са шифром број ██████████, односно кандидат ██████████, која је испунила мерила прописана за избор и која је од стране Конкурсне комисије оцењена са укупно 53 бода. Приликом доношења овакве одлуке, председник суда је имао у виду мишљење Конкурсне комисије, а нарочито успешност рада и испољене квалитете кандидата ██████████ у вишегодишњем раду у ██████████, као и чињеницу да кандидат ██████████ у потпуности испуњава све услове који су прописани чланом 13 тачка 6 Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у ██████████. Позивајући се на одредбе члана 58 и 64 Закона о државним службеницима, првостепени орган је одлучио као у ставу два, три и четири диспозитива образложења ожалбених решења.

Према члану 57 став 2 Закона о државним службеницима („Службени гласник РС“ бр. 79/05...142/22), руководилац је дужан да у року од 15 дана од дана пријема листе кандидата прими у радни однос кандидата који је са најбољим резултатом испунио мерила за избор. Иста одредба садржана је и у члану 29 став 4 Правилника о саставу конкурсне комисије, начину провера компетенција, критеријумима и мерилима за избор на извршилачка радна места у судовима и јавним тужилаштвима („Службени гласник РС“ број 30/19).

Имајући у виду наведено, Жалбена комисија судова налази да су основани наводи жалбе којима се указује да су се у изборном поступку десиле неправилности које су утицале на законитост ожалбених решења, а које се односе на непоштовање Листе кандидата са оствареним бодовима у свим фазама изборног поступка, коју је сачинила Конкурсна комисија, од стране председника суда приликом доношења ожалбених решења. Наиме, председник суда доносећи ожалбена решења поступио је супротно цитираним члановима, јер је након добијања листе кандидата са оствареним резултатима у спроведеном изборном поступку, био дужан да у року од 15 дана од дана пријема листе кандидата, прими у радни однос кандидате који су са најбољим резултатом испунили мерила за избор. Наведене одредбе јасно прописују обавезу председника суда као руководиоца органа, које кандидате мора примити у радни однос, из чега се закључује да он нема дискреционо право одлучивања, као што је у овом случају председник ██████████ поступио приликом доношења ожалбених решења.

Такође, Жалбена комисија судова налази да су ожалбена решења донета уз битну повреду одредбе члана 141 став 4 Закона о општем управном поступку, јер ожалбена решења не садрже разлоге зашто се првостепени орган определио управо за изабране кандидате, односно из којих разлога се даје предност кандидату ██████████ која је имала исти број бодова као и жалиља, односно зашто се даје предност изабраном кандидату ██████████ која је била четврта на ранг листи у односу на жалиљу која је другорангирана на листи. При том, Жалбена комисија судова налази да се основано жалбом указује да се као критеријум избора не може уврстити рад у суду који је расписао јавни конкурс, јер се тиме остали кандидати доводе у неравноправан положај.

Поред истакнутих неправилности, Жалбена комисија судова је увидом у списе утврдила да су у изборном поступку повређена правила прописана одредбом члана 28 Уредбе о интерном и јавном конкурсима за попуњавање радних места у државним органима („Службени гласник РС“ број 2/19 и 67/21), којом је прописано да кандидати у изборном поступку до интервјуа са комисијом, учествују под шифром своје пријаве, да лица која обављају стручне и административне послове за комисију утврђују, пре сваке фазе изборног поступка, да су лица која учествују у изборном поступку под одговарајућом шифром истовремено лица која су поднела пријаву којој је додељена шифра и да су лица која обављају стручне и административне послове за комисију дужна да се старају да комисија, односно Служба, прати кандидате само под шифром њихове пријаве.

Поред наведеног, Жалбена комисија судова налази да у конкретном случају нема места примени одредбе члана 64 Закона о државним службеницима, јер је увидом у пријаве изабраних кандидата, утврдила да није реч о особама које први пут заснивају радни однос у државним органима.

Имајући у виду наведено, Жалбена комисија судова налази да су ожалбеним решењем повређена правила поступка прописана одредбом члана 141 став 4 Закона о општем управном поступку, да чињенично стање није правилно и потпуно утврђено и да је повређен закон на штету жалиље, па је применом члана 171 став 3 Закона о општем управном поступку, одлучила као у диспозитиву решења.

У поновном поступку, првостепени орган је дужан да у свему поступи по примедбама из овог решења, да након правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања и правилне примене материјалног права, донесе ново на закону засновано решење у коме ће дати јасне разлоге за своју одлуку.

**Упутство о правном средству:**

Против овог решења може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 30 дана од дана достављања решења.

Председник већа

Мира Ђорђевић

ДН-а

██████████ – 2 примерка решења,

од којих један доставити жалиљи

-Архиви

