



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 021-05-00034/2023-01
Датум: 18.01.2024. године
Београд

Високи савет судства, у саставу: Зорана Делибашић, председник Високог савета судства, проф. др Никола Бодирога, потпредседник Високог савета судства, Вукица Кужић, Гордана Вељовић, Марија Аранђеловић Јуреша, Снежана Бјелогрлић и Жак Павловић, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, Александар Поповић, Срђан Стефановић и проф. др Јелена Вучковић, изборни чланови Високог савета судства из реда истакнутих правника и Јасмина Васовић, председник Врховног суда, члан Високог савета судства по положају, на основу одредбе члана 17. став 2. тачка 2. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја («Службени гласник РС» бр. 110/2023), одлучујући о захтеву [REDACTED] [REDACTED], за заштиту од непримереног утицаја на рад судија [REDACTED], на седници одржаној дана 18.01.2024. године, донео је

ОДЛУКУ

Утврђује се да није извршен непримерен утицај на рад [REDACTED].

Образложење

[REDACTED] обавестила је Високи савет судства о постојању недозвољеног утицаја испољеног у јавности преко медија, [REDACTED] и друштвених мрежа [REDACTED] а поводом кривичних поступака који су вођени пред тим судом против [REDACTED] због основане сумње да је извршио кривично дело [REDACTED].

[REDACTED] Пошто је обавештен о овом догађају портал [REDACTED] је објавио реакције грађана у којима између осталог стоји: [REDACTED] што је код судија изазвало несигурност и узнемирење. Један од корисника друштвених мрежа је написао: [REDACTED]

[REDACTED] уз пропратну објаву текста [REDACTED]

Надаље, [REDACTED]

[REDACTED] је објавио саопштење под [REDACTED] У међувремену портал [REDACTED]

[REDACTED] заказао је митинг [REDACTED]

██████████ и позвао грађане да се у што већем броју одазову, а копија објаве достављена је уз обавештење. Сходно наведеном ██████████ подноси захтев Високом савету судства да предузме мере из своје надлежности и утврди да ли у наведеним саопштењима у новинама, на порталима и путем друштвених мрежа има непримереног утицаја на суд и угрожавања независности и угледа суда, те да заштити поступајуће судије, као и све судије, укључујући и председницу ██████████, који су изложени невиђеним притисцима, па и претњама и који су забринути за своју безбедност и безбедност њихових чланова породице.

По спроведеном поступку на основу члана 14. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја предмет је достављен председнику Савета, који је заказао седницу на којој је разматран захтев.

Из списка и поднетог захтева утврђено је да је пред ██████████ против ██████████ вођен кривични поступак који је покренут ██████████ за ██████████, а који је окончан доношењем пресуде ██████████, којом је прихваћен споразум о признању кривичног дела закључен између окривљеног ██████████ и Основног јавног тужилаштва ██████████ и окривљеног огласио кривим ██████████ према оштећеној ██████████ и осудио га на ██████████. До доношења наведене пресуде, ██████████ суд ██████████ донео решење којим је одредио меру забране прилажења, састајања и комуницирања осумњиченог ██████████ са оштећеном ██████████ која ће трајати док за то постоји потреба, а најкасније до правноснажности пресуде, уз коју меру је осумњиченом наложено да се једном седмично јавља у полицијску станицу ██████████, са упозорењем да уколико прекрши одређену меру може му се одреди тежа мера. Поменута мера продужена је неколико пута. У међувремену, док је трајао предметни ██████████ поступак, дана ██████████ Основно јавно тужилаштво ██████████ поднело суду нов предлог за одређивање притвора према осумњиченом ██████████. Истог дана суд је донео решење којим је предлог за одређивање притвора одбијен, са образложењем да је према осумњиченом већ изречена мера и да је тиме остварена сврха којом се обезбеђује несметано вођење кривичног поступка. Дана ██████████ примио нови оптужни предлог против ██████████ због постојања основане сумње да је извршио кривично дело ██████████ према истој оштећеној ██████████ и предмет је додељен у рад судији, која је заказала главни претрес ██████████. Овај поступак је такође окончан. Дана ██████████, године ██████████ дао саопштење за јавност да је дана ██████████ окривљени ██████████ ухапшен због сумње да је ██████████ у претходно наведеним кривичним поступцима. Након овог догађаја новинари дневног листа ██████████ путем мејлова и телефонским путем се обраћају суду и траже информације које им суд доставља кроз обавештења. Портал ██████████ објавио је реакције грађана у којима између осталог стоји ██████████

Дневни лист ██████████ објавио је текст под насловом ██████████ Поводом тражених информација о догађају, председница суда разговарала је са новинарком и путем телефона, након чега је дана ██████████ дневни лист „██████████“ објавио текст под насловом ██████████

Портал ██████████ је заказао митинг ██████████

Одредбом члана 3. став 1. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја («Службени гласник РС» бр. 110/2023), прописано је да ради очувања ауторитета и непристрасности суда забрањен је непримерени утицај на судију у вршењу судијске функције, нарочито сваки облик претње и принуде према судији, коришћење јавног положаја, медија и јавног иступања, којима се утиче на ток и исход судског поступка, као и да је забрањен и сваки други непримерени утицај на суд, као и притисак на учесника у судском поступку, док је ставом 3. прописано да се под непримереним утицајем из ст. 1. и 2. овог члана не може се сматрати коришћење законом прописаних права учесника у судском поступку, извештавање о раду суда и коментарисање судских поступака који су у току или судских одлука, у складу са прописима који уређују јавно информисање, као ни стручно анализирање судских поступака и судских одлука.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и цитирану одредбу, по оцени Високог савета судства, у конкретном случају нису испуњени услови за одлуку о утврђењу да је извршен непримерен утицај. Наиме, критичко писање медија у вези са судским поступком, затим поднети захтеви који се односе на достаљање судских одлука и информација у вези са судским поступком, су законом прописана права и радње која су предузета сагласно прописима којима се уређује јавно информисање. Судије су носиоци јавне функције и као такви дужни су да трпе изношење критичких мишљења, који се односе на резултате њиховог рада, а у вези са обављањем њихове функције, без обзира на то да ли се осећају лично повређеним, како је прописано чл. 8. Закона о јавном информисању и медијима.

Са друге стране, писања на друштвеним мрежама, које је објавио портал ██████████ ██████████ садрже оштрију критику, делом и непримерене и увредљиве коментаре. Међутим, у конкретној ситуацији, то није утицало на ток и исход спора, будући да су коментари и критике на рад суда и судија уследиле након донетих одлука (пресуде којом је окончан првостепени поступак и одлуке о притвору), те се несумњиво може закључити да су поступци спроведени пред независним и непристрасним судом, слободном вољом судије, без утицаја на доношење одлуке. Непримерена писања на друштвеним мрежама, односно порталима могу представљати основ за покретање других правних поступака којима би се заштитила права личности, углед и част, односно безбедност судија.

С обзиром на изложено Високи савет судства је применом одредбе члана 17. став 2. тачка 2. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја донео одлуку као у изреци.

**ПРЕДСЕДНИК ВИСОКОГ
САВЕТА СУДСТВА**

Зорана Делибашић

