



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-859/2011-01

Датум: 06.октобар 2011.

Београд

ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА одлучујући о приговору **Б.М.** из Јагодине, у поступку преиспитивања Одлуке првог састава Високог савета судства број 119-05-417/2010-01 од 14.06.2010. године, на основу члана 5. Закона о изменама и допунама закона о судијама („Службени гласник РС“ 101/2010) и члана 29. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Службени гласник РС“ бр. 35/2011), четрнаестој редовној седници одржаној 6. октобра 2011. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор **Б.М.** а Одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности број: 119-05-417/2010-01 од 14.06.2010. године се **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Подносилац приговора **Б.М.** у моменту пријаве на оглас за општи избор судија за судове опште и посебне надлежности у Републици Србији, који је објављен у Службеном гласнику РС дана 15.07.2009. године, била је судија Општинског суда у Јагодини, радила је у грађанској и ванпарничној материји и као члан Ипв-већа за приговоре.

Подносилац приговора је поднела пријаву за судију Основног суда у Јагодини и Вишег суда у Јагодини.

Високи савет судства је донео Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09 од 17.12.2009. године).

Високи савет судства је донео Одлуку број 06-00-37/2009-01 од 25.12.2009. године којом у ставу I тачке 472. диспозитива подносиоцу приговора престаје судијска дужност дана 31.12.2009. године.

Б.М. је поднела дана 15.01.2010. године Уставну жалбу, против Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник РС“, бр. 106/09 од 17.12.2009. године). Даном 26.02.2010. године подносилац приговора изјавила је и жалбу Уставном суду против одлуке Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у делу става I изреке, којим је подносиоцу жалбе престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године. Жалба је изјављена због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права, повреде уставних права и права гарантованих Европском конвенцијом.

Високи савет судства је донео Одлуку број 119-05-417/2010-01 од дана 14. јуна 2010. године којом се замењује одлука Високог савета судства број: 06-00-37/2009-01 од 25. децембра 2009. године у ставу I тачка 472. изреке одлуке и констатује да Б.М. престаје судијск а дужност дана 31. децембра 2011. године.

У наведеној одлуци разлози за сумњу су се образовали у погледу стручности и оспособљености. Подносилац жалбе Б.М. је била судија у Општинском суду у Јагодини. Радила је парничну и делом ванпарничну реферату у којима у 2007. и 2008. години није остварила минимум оријентационе норме будући да је у 2008. години остварила 64,97%, а у 2007. години 69,68% по обради Министарства правде.

Квалитет рада подносиоца жалбе није био задовољавајући јер су у 2007. години од 76 ожалбених одлука у II предметима, 17 било укинута што је исказано у процентима 22,37%, преиначених је било 6 што је 7,89% и 56 потврђених што је 73,68%. У 2008. години су од 51 ожалбених II одлука 13 биле укинута што је исказано у процентима 25,49%, преиначених 3 што је 5,88% и потврђених 37 што је 72,55%, а од 4 ожалбене O одлука 3 су биле потврђене што је 75% и 1 укинута што је 25%.

Писмене отправке одлука није увек благовремено израђивала па је тако у 2007. години 52 одлуке израдила у временском периоду преко 30 дана и 17 одлука након 60 дана. У 2008. години је 30 одлука израдила у временском периоду преко 30 дана и 35 након 60 дана.

Из трогодишњег извештаја Министарства правде који се односи на решавање старих предмета произилази да подносилац жалбе није дала приоритет у решавању старих предмета. На почетку 2007. године је имала 30 старих незавршених II предмета, а

на крају те године 23, а на крају 2008. године 22 нерешена стара предмета. На почетку 2008. године је имала у раду 2 стара О предмета, а на крају те године је остало незавршених 3 старих предмета. Високи савет судства је оценио да је описаним радом доведена у сумњу оспособљеност подносиоца жалбе јер није израђивала одлуке у законском року, а у решавању старих предмета је показала спорост и није показала ефикасну примену правничких знања у решавању предмета чиме је странкама ускратила право на суђење у разумном року.

Против горе наведене појединачне одлуке Висоог савета судства, Б.М. је дана 22. 11. 2010. године поднела жалбу Уставном суду, оспоравајући је у целости.

У поступку преиспитивања оспорене Одлуке првог састава Високог савета судства, на основу члана 23. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и марила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, Комисија Високог савета судства је одржала рочиште, на коме се подносилац приговора изјаснила, извршен је увид у извештаје о раду Општинског суда у Јагодини за период од 2006. - 2008. године, извештаје о раду судија Општинског суда у Јагодини, допис Основног суда у Јагодини од 12.08.2011. године, као и у пријаву на конкурс за избор судије на име Б.М.

На основу извештаја о раду судија Општинског суда у Јагодини, утврђени су резултати рада за судију Б.М. и то за период:

-2006. године, поступала је у П, и ИПВ материји, укупно нерешено на почетку 174 предмета од тога старих 43, примљено је 242, укупан број предмета у раду 403, укупно је решено 278, од тога 78 старих, остало нерешено 125 од чега старих 33. 66 одлука урађено је до 60 дана и 34 одлуке преко 60 дана, са процентом испуњења норме 104%, квалитет за П материју је следећи - 70 одлука је разматрано по жалби, 56 је потврђено или 80,00%, 2 преиначене или 2,86%, 13 укинута или 18,57%;

- 2007. године, поступала је у П, ИПВ, и О материји, укупно нерешено на почетку 126 предмета од тога старих 30, примљено је 379, укупан број предмета у раду 504, укупно је решено 321, од тога старих 32, остало нерешено 183, од чега старих 25, 52 одлуке су урађене до 60 дана, 17 одлука преко 60 дана, са процентом испуњења норме за све материје у којим је поступала 93%, квалитет за П материју је следећи - 76 одлука је разматрано по жалби, 56 су потврђене или 73,68%, 6 преиначено или 7,89%, 17 укинута или 22,37%, квалитет за О материју је следећи 2 одлуке су разматране по жалби и обе потврђене што је 100% потврђених;

-2008. године, поступала је у П, ИПВ, и О материји, укупно нерешено на почетку 183 предмета од тога старих 26, примљено је 400, укупан број предмета у раду 582, укупно је решено 366, од тога старих 26, остало нерешено 216 предмета од тога 22 стара, 30 одлука је урађено до 60 дана, 35 одлука преко 60 дана, са процентом испуњења норме за све материје у којим је поступала 91%, квалитет за П материју је следећи - 51 одлука је разматрана по жалби, 37 су потврђене или 72,55%, 3 преиначене или 5,88%, 13 укинута или 25,49%, квалитет за О материју је следећи 4 одлуке су разматране по жалби, три су потврђене или 75%, једна укинута или 25%.

На основу Извештаја о раду судија Општинског суда у Јагодини, за судију Б.М. је утврђено да је имала израђене ван рока од 30 дана и то у :

- 2007. години 52 одлуке до 60 дана и 17 одлука преко 60 дана;
- 2008. години 30 одлука до 60 дана и 35 одлука преко 60 дана.

Уколико се утврђени број одлука израђених након наведених рокова, доведе у однос са просеком одељења суда у ком је радила, а што је предвиђено чланом 6. Правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности, може се видети за парнично одељење Општинског суда у Јагодини:

-да је у 2007. години просек одељења за израду одлука до 60 дана, по судији 10,1 одлука, а да је судија Б.М. како је то утврђено, имала 52 неизрађене одлуке;

-да је у 2007. години просек одељења за израду одлука преко 60 дана по судији 2,5 одлуке а да је судија Б.М. како је то утврђено, имала 17 неизрађених одлука;

-да је у 2008. години просек одељења за израду одлука до 60 дана по судији 7,2 одлуке а да је судија Б.М. како је то утврђено, имала 28 неизрађених одлука;

- да је у 2008. години просек одељења за израду одлука преко 60 дана по судији 4,7 одлуке а да је судија Б.М. имала 33 неизрађене одлуке.

Дакле, може се закључити, да су у раду судије Б.М. по овом критеријуму, постојала груба негативна одступања у односу на одељење у ком је поступала, посебно у 2008. години, када ни један други судија из поменуте материје, није имао одлуке које је урадио преко рока од 60 дана, а подносилац приговора је сама имала 33 одлуке, како је то утврђено из извештаја о раду судија због чега не испуњава критеријум оспособљености у погледу рока израда одлука.

Подносилац приговора није показала довољан ниво оспособљености у смислу члана 14. став 1. тачка 7. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова а у вези са чланом 6. Правила. На основу свих изведених доказа и утврђених чиљеница, Високи савет судства је нашао да подносилац приговора не испуњава услове за избор на сталну судијску функцију у смислу члана 45. Закона о судијама из којих разлога је приговор одбијен и потврђена Одлука број: 119-05-417/2010-01 од 14. јуна 2010. године којом јој је престала судијска дужност дана 31. децембра 2009. године.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12. септембра 2011. године.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Мирјана Ивић



ПРАВНА ПОУКА: Против ове одлуке дозвољена је жалба Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

Д на:

- 1. Подносиоцу проговора*
- 2. Високом савету судства*

Миланка Јукић