



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-00275/2011-1

Датум: 26.08.2011. године

Београд

На основу чл.5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама („Сл.гласник РС“ број 101/10), и 101/10) и чл.29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности („Сл.гласник РС“ бр.35/1), одлучујући о приговору М.В.

из Пожаревца, стални састав Високог савета судства дана 26. 08. 2011.године донео је следећу

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор М.В. из Пожаревца изјављен против одлуке о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства бр.119-05-00054/2010-01 од 14.6.2010.године и **ПОБИЈАНА** одлука **СЕ ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

М.В. је радила у Општинском суду у Пожаревцу стим да је у претежном делу поступала у првостепеној парничној рефереди, а делом и у ванпарничној рефереди. У време када је расписан оглас о избору судија опште и посебне надлежности кога је расписао Високи савет судства 15.7.2009.године и поднела је пријаву за избор судије у Виши суд у Пожаревцу и Основни суд у Пожаревцу.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године није изабрана за судију у судове за које је поднела пријаву за избор. Против те одлуке изјавила је уставну жалбу.

Одлуком Високог савета судства бр.06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тач. 484 изреке констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе чл.101 ст.1 Закона о судијама („Сл.гласник РС“ бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац жалбе – приговора није испунио критеријуме прописане одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Сл.гласник РС“ бр.49/2009).

Против те одлуке изјавила је жалбу Уставном суду.

Жалбени разлози у уставној жалби и жалби изјављеној Уставном суду се свде на следеће: пропуштање да јој се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у њену стручност, достојност и оспособљеност, да јој се омогући увид у доказе како у погледу сумње у стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних судија, да јој се омогући да се изјасни о чињеницама и доказима, да јој се достави образложена одлука, затим да су подаци који су коришћени проглашени службеном тајном и да су употребљавани подаци о личности противно Уставу и Закону, те да су свим овим пропустима повређена њена Уставна права и права из Европске конвенције.

Приговара процедури избора, бави се питањем сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио Први састав Високог савета судства, његовој независности и непристрасности појединих његових чланова. Тврди да су статистички подаци који су за њу достављени нетачни и да је целим овим поступком повређено њено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства бр.119-05-00054/2010-01 од 14.6.2010.године којом је замењена одлука од 25.12.2009.године, дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности и оспособљености у смислу одредбе чл.14 ст.1 тач.1, 3 и 7 Одлуке о критеријумима и мерилима, те је наведено да је у посматраном периоду

М.В. имала проценат укинутих одлука знатно изнад мерила тј. 25 % колико је мерилима прописано за првостепену парничну материју а такође и знатно изнад просека укинутих одлука на нивоу парничног Општинског суда у Пожаревцу где је радила у посматраном периоду.

Против ове одлуке М.В. изјавила је жалбу Уставном суду у којој наводи сличне разлоге као у жалби Уставном суду на одлуку ВСС од 25.12.2009.године. Предлаже да Уставни суд одлучи о пријави М.В. из Пожаревца на оглас који је поднела.

У смислу одредбе чл.5 ст.1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке Првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности из чл.1 ст.1 Закона о судијама у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности које ће донети стални састав Високог савета судства док је у ставу 3 прописано да жалбе односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, те да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе чл.5 ст.1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама стални састав Високог савета судства је дана 23.5.2011.године донео правила за примену одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука Првог састава Високог састава судства о престанку судијске дужности („Сл.гласник РС“ бр.35/11).

Комисија Високог савета судства је Високом савету судства поднела предлог да се приговор М.В. одбије, а предлог је заснован на чињеницама да је Комисија у поступку у смислу одредбе чл.8 Правила утврдила а на основу извештаја о раду Општинског суда Пожаревац и увида у извештај о раду за судију М.В. као и извештаја о раду за Општински суд у Пожаревцу за посматрани период 2006, 2007 и 2008.година и извештаја кога је доставио Основни суд у Пожаревцу 19.08. 2011 и 05,08 .2011.те навода из изјаве коју је дала М.В. на рочишту одржаном пред комисијом Високог савета судства од 19.07.2011.године, на основу чега је Високи савет судства утврдио следеће чињенично стање:

Из извештаја о раду кога је доставио Општински суд у Пожаревцу за М.В. за 2006.годину утврђене су следеће чињенице:

У тој години М.В. радила је у претежном делу на парничној рефереди где је укупно у раду имала 386 предмета, укупно је решила 244 предмета (146 предмета пресудом и 98 предмета на други начин) и остварила оријентациону норму са процентом 101,73 %. Ван законског рока до 60 дана израдила је 22 одлуке . У тој години разматрано јој је по жалби 27 одлука, од чега је 11 потврђено, нема преиначених, и 16 укинутих, што процентуално износи 59,26 % .укинутих одлука

Поред наведене рефереди радила је и у 1Р рефереди, укупно у раду 31 предмет од којих је решила 19 а нерешено остало 12 предмета . У тој рефереди није имала одлуке које су разматране по жалби.

Укупно испуњење оријентационе норме за ту годину у обе рефереди износи 117,69% Из извештаја о раду за Општински суд Пожаревац за 2006.годину утврђено је да је просек укинутих одлука у парничној рефереди за ту годину на нивоу парничног одељења износио 38,62 %,а из извештаја Основног суда у Пожаревцу од 12.08.2011.

М.В. у тој години имала 10 одлука које су израђене у року преко 30 а до 60 дана и 12 одлука које су израђене у року преко 60 дана. Просек израде одлука у парничном одељењу Општинског суда у Пожаревцу је од 30 до 60 дана 18,5 а преко 60 дана 23,3 за ову годину.

У 2007.години М.В. радила је у парничној рефереди где је укупно у раду имала 345 предмета, пресудом је решила 143 предмета, на други начин 89, тако да је укупно урадила 232 предмета нерешених је остало 113, тиме је испунила норму са процентом 95,97 %. Ван законског рока у периоду од 30 до 60 дана израдила је 18 одлука а преко 60 дана 2 одлуке. По жалби јој је разматрано 44 одлука од чега је 23 потврђено, 3 преиначено и 18 укинуто или процентуално 40,90 % одлука разматраних по жалби је укинуто. У тој години имала је у раду и 68 Р предмета од којих је решила 62 а остало је нерешено 6 предмета. У овој рефереди испунила је оријентациону норму са процентом од 23,54% тако да је у овој години посматрајући обе рефереди норму испунила са процентом од 119.29% . Предње чињенице су утврђене из извештаја о раду за 2007.годину за М.В. кога је доставио Општински суд у Пожаревцу.

Из извештаја о раду Општинског суда Пожаревац за 2007.годину утврђено је да је просек укинутих одлука на нивоу парничног одељења Општинског суда Пожаревац био 31,64 %, а из извештаја Основног суда у Пожаревцу од 12.08.2011. М.В.

у тој години ван рока од 30 дана а до 60 дана израдила 12 одлука а преко рока од 60 дана израдила је 8 одлука. Просек парничног одељења у изради одлука од 30 до 60 дана био је 14,6 одлука, а преко 60 дана 28 одлука.

У 2008.години М.В. је радила претежно у парничној рефереди где је у раду имала укупно 332 предмета, од којих је пресудом решила 169 а на други начин 68, чиме је испунила оријентациону норму са процентом 97,81 %. У погледу израде одлука из извештаја о раду кога је доставио Општински суд у Пожаревцу произилази да је 9 одлуке израдила у року од 30 до 60 дана, а 2 одлука преко 60 дана. По жалби су јој разматрана 56 предмета, од чега је 28 потврђено, 5 преиначено и 23 укинута што процентуално износи 41,07 %.укинутих одлука. У Р рефереди имала је у раду укупно 42 предмета ,од којих је завршила 37,незавршених остало 5 где је норму испунила са 2,93% ниједна одлука није разматрана по жалби. Укупно је испунила норму у обе рефереди са 107,4%.

Из извештаја о раду Општинског суда у Пожаревцу за 2008.год, утврђено је да је просек парничног одељења тог суда у погледу укинутих одлука за 2008.год. 30,3% ,а из извештаја Основног суда у Пожаревцу од 12.08.2011. М.В. у тој години имала 7 одлука које су израђене у року преко 30 дана а до 60 дана и 7 одлука које су израђене у року дужем од 60 дана, а просек израде одлука у парничном одељењу Општинског суда у Пожаревцу био је за одлуке од 30 до 60 дана 17,6 а за одлуке преко 60 дана 35,8.

На рочишту М.В. и њен пуномоћник адвокат Р.Р. навели су да оспоравају начин на који је избор вршен јер су изабране судије са лошијим резултатима и већим бројем одлука израђених преко законског рока.

Према чл.13 ст.1 Мерила за оцену успешности вршења судијске дужности судија има задовољавајући квалитет ако број укинутих одлука у односу на број разматраних по жалби у првостепеној парничној материји не прелази проценат од 25 %, а чланом 5 ст.1 алинеја 1 Правила да ће се при разматрању овог критеријума имати у виду и просек укинутих одлука у одељењу суда у коме је подносилац приговора обављао судијску дужност.

Из напред наведених података евидентно је да је М.В. у посматраном периоду 2006, 2007 и 2008. години имала укинутих одлука изнад процента предвиђених Мерилима тј. изнад процента од 25 %.

Такође је имала груба одступања у погледу укинутих одлука и посматрано на ниво парничног одељења Општинског суда у Пожаревцу у наведене све три године.

Поред овога у целокупном посматраном периоду имала је испуњен минимум оријентационе норме али све одлуке није израђивала у прописаном року , стим да је просек израде одлука ван рока мањи од просека парничног одељења Општинског суда у Пожаревцу за све три посматране године.

Све наведене показатеље савет је ценио у међусобној зависности па је имајући у виду да је М.В. оријентациону норму испуњавала незнатно изнад минимума прописаног Мерилима у таквој ситуацији морала имати знатно бољи квалитет израђених одлука тј. мањи број укинутих а такође и одлуке радити у законском року.

С тим у вези Савет је у погледу одлука израђених ван рока прихватио садржину извештаја Основног суда у Пожаревцу који садржи податке о броју предмета, датуму закључења расправе, датуму експедовања одлуке, док у извештају Општинског суда у Пожаревцу је само наведен укупан број тих одлука.

На основу изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности Првог састава Високог савета судства те је услед не испуњености услова прописаних одредбом чл.45 Закона о судијама те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености било места примени одредбе чл.101 ст.1 Закона о судијама а на основу коме је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, те је приговор одбијен и одлука Високог савета судства бр.119-05-00054/2010-1 потврђена у смислу одредбе чл.29 Правила у вези са одредбом чл.5 ст.1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број: 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011. године

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА

ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Мирјана Ивић



ПРАВНА ПОУКА:

Против ове одлуке дозвољена је жалба у року од 30 дана од дана достављања одлуке Уставном суду Србије. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.