



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 010-01-00146/2011-01

Дана: 08.12.2011.године

Београд

Високи савет судства, у поступку преиспитивања одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности по приговору **Р.Ј.** из **Куршумлије**, у смислу одредбе члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) и члана 29 Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састав Високог савета судства о престанку судијске дужности, на седници Високог савета судства дана 08.децембра 2011.године донео је следећу

О Д Л У К У

ОДБИЈА СЕ приговор **Р.Ј.** из **Куршумлије** изјављен против одлуке о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства број 119-05-00207/2010-01 од 14.јуна 2010.године и одлука **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Р.Ј. је до престанка судијске дужности обављао судијску дужност у Општинском суду у Куршумлији, истовремено и вршио дужност председника суда; пријаву за избор подноси за Основни и Виши суд у Прокупљу и Апелациони суд у Нишу.

Одлуком Високог савета судства од 16.12.2009.године подносилац приговора није изабран за судију у судове за које је поднео пријаву за избор.

Против те Одлуке подносилац приговора је изјавио Уставну жалбу Уставном суду Србије, а из разлога:

- Пропуштања да му се достави обавештење о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност;
- Да му се омогући увид у доказе како у погледу сумње у његову стручност, оспособљеност и достојност, тако и у погледу изабраних;
- Да му се омогући да се изјасни о чињеницама и разлозима;
- Да му се достави одлука са разлозима;
- Због пропуштања да му се на изричит захтев доставе податци на којима је заснована одлука;
- Што су подаци који су коришћених приликом предузимања радњи проглашени службеном тајном, да су употребљавани податци о личности противно Уставу и

закону, као и да му је давањем изјава у јавност повређено лично и професионално достојанство.

У погледу стручности и оспособљености истиче да резултати његовог рада не изазивају сумњу која би била основ за обарање претпоставке да он испуњава критеријуме и мерила из наведене одлуке. У погледу стручности указује да је 2006.године имао 12 укинутих одлука, 2007.године 22 одлуке у 2008.години 16 укинутих одлука, што је мали проценат у односу на резултат његовог суда, а да је при том имао и остварење норме и то 2006.године 158,42%, 2007.године 192,90% и у 2008.години 232,89%, као и да није имао застарелих кривичних предмета.

Приговара процедури избора, елаборира питање сталности судијске функције, приговара саставу у којем је радио први сазив ВСС, независности Првог састава ВСС и појединих чланова, да је пропуштено да му се достави обавештење о постојању сумње у стручност, оспособљеност и достојност, да му је било ускраћено право на правично суђење.

Одлуком Високог савета судства број 06-00-37/2009-01 од 25.децембра 2009.године у ставу I тачка 276 диспозитива констатован је престанак судијске дужности подносиоцу приговора закључно са 31.12.2009.године а у смислу одредбе члана 101 став 1 Закона о судијама (Сл.гласник РС бр.116/2008). У одлуци је као разлог за престанак судијске дужности констатовано да подносилац приговора није испунио критеријуме прописане Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (Сл.гласник РС бр.49/2009).

Против те одлуке изјављује жалбу Уставном суду.

Одлуком Високог савета судства број 119-05-00207/2010-01 од 14.06.2010.године замењена је одлука од 25.12.2009.године у ставу I тачка 276 изреке решења, дати су разлози на основу којих је оборена претпоставка стручности у смислу одредбе члана 13 став 3 и 14 став 1 тачка 3 Одлуке о критеријумима и мерилима а у погледу процента укинутих одлука.

У одлуци се у чињеничном делу наводи:

„Разлози за сумњу постоје у погледу стручности обзиром да подносилац жалбе у периоду који је сагледаван, у току 2006.-2008.године (у 2008.години према извештају нема ожалбених одлука) према извештају Општинског суда у Куршумлији имао у првостепеној парничној материји просечно 29,92% укинутих одлука по правном леку, што је знатно изнад просека суда (15,16% укинутих одлука за 2006, 2007. и 2008. односно 14,11% за 2006. и 2007.годину) у коме је вршио судијску дужност у истом периоду. У периоду 2006., 2007. и 2008.година у оставинској материји имао је просечно укинутих 44,70% одлука при чему је као једини судија поступао у овој материји (то је и просек суда) и по оцени Високог савета судства овај проценат укинутих одлука се никако не може сматрати задовољавајућим квалитетом у оставинској – ванпарничној материји (задовољавајући квалитет у Републици Србији је ако број укинутих у односу на број размотрених одлука не прелази 25%, а према Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности (Службени гласник РС бр.80/05). На овај начин по оцени Високог савета судства

Р.Ј. није показао задовољавајући ниво стручности.“

На основу изнетог закључено је да није испунио услове прописане одредбама члана 45 став 2 и 3 Закона о судијама, па како није изабран за судију престала му је судијска дужност по сили закона дана 31.12.2009.године.

Против те одлуке подносилац приговора је изјавио жалбу Уставном суду, оспоравајући је због повреде уставних и гарантованих људских права, повреде материјалног права и битне повреде поступка, оспорава статистичке податке на основу којих је донета побијана одлука, указује и на своје друге резултате, број предмета у раду, број решених предмета, као и на преостали број нерешених предмета, а указује да су изабрани за судије кандидати за које је претходно утврђено да им је утврђен разлог за разрешење, или су имали велики број неизрађених одлука и лошије резултате.

Подносилац приговора се пред Комисијом Високог савета судства изјаснио на рочишту одржаном дана 21.09.2011.године, у изјашњењу у битноме указује да је вршио дужност председника суда од 2006.године, а да је и у ранијем периоду од 1987.-2001.године био председник суда, да је у том периоду адаптирао, реновирао, уредио и опремио судску зграду. Указује да су оставинске предмете радили под његовим именом стручни сарадници, а да је пропуштено да се утврди да му је на крају године остајао мали број нерешених предмета, па да ценећи мали број ожалбених предмета, а не сагледавајући укупан решени број предмета, се не може ценити нечија стручност. Разлози због којих су ови предмети укидани јесу што су тек у жалбама истицани као разлози да се појавио нови наследник или новопронађена имовина, или се тек тада пружа уговор о доживотном издржавању, тестамент и слично, па није могло по закону да се решава по закону већ по тестаменту или уговору. Указује да обзиром да је вршио дужност председника суда да је требало да се узме у обзир та чињеница, да је имао обавезу да поступа са 50% судијске норме, да је у суду у којем је руководио инсистирао на дисциплини, а да је управо због тога и пре избора на сваки начин онемогућаван његов избор. Наводи примере изабраних судија, Б. и други а за које сматра да нису испунили услове за избор

Одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама (Сл.гласник РС 101/2010) прописано је да ће стални састав Високог савета судства преиспитати одлуке првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности судија из члана 101 став 1 Закона о судијама, у складу са критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности, које ће донети стални састав Високог савета судства, док је у ставу 3 прописано да жалбе, односно уставне жалбе се сматрају приговорима на одлуку Високог савета судства, односно у смислу одредбе става 4 да о приговору одлучује стални састав Високог савета судства.

У смислу одредбе члана 5 став 1, 3, 4 и 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама, стални састав Високог савета судства је дана 23.05.2011.године донео Правила за примену Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности и за поступак преиспитивања одлука првог састава Високог савета судства о престанку судијске дужности, а у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 тих Правила је прописано да Високи савет судства утврђује чињенице да подносилац приговора не испуњава неки од критеријума, док чланом 8 Правила прописано је да је задатак Комисије Високог савета судства да спроведе поступак утврђивања чињеница и разговора са подносиоцем приговора, а које право је подносиоцу приговора гарантовано чланом 5 став 5 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Комисија Високог савета судства је спровела поступак утврђивања чињеница, подносилац приговора је и усмено пред Комисијом изложио своје наводе на рочишту одржаном дана 21.09.2011.године, па је Комисија на основу Извештај о раду Т2 и Т1 обрасца Општинског суда у Куршумлији, навода подносиоца приговора утврдила чињенице на основу којих је Високи савет судства одлучио о приговору.

Комисија је утврдила следеће чињенице:

У посматраном периоду 2006.-2008.године подносилац приговора је вршио судијску дужност у Општинском суду у Куршумлији, и према извештају суда остварио је следеће резултате:

2006.године

Кри+Крм+Кри-пов+Кр предмета у раду 417 решени.

Ки предмета у раду 2 решена.

К предмета у раду 2 нерешена.

Кв предмета у раду 95 решених 91 4 ожалбене 1 потврђена.

ИК предмета у раду 60 решено 43.

П предмета у раду 43 од тога 5 старих, решено 42 од тога 5 старих, 2 одлуке израђене у року до 60 дана, 21 ожалбена 6 потврђених, 12 преиначених 4 укинута или 19%.

П1 предмета у раду 91 решено 69 4 одлуке израђене у року до 60 дана, 11 ожалбених 6 потврђених, 6 преиначених и 4 укинута или 36,36%.

Пом предмета у раду 6 решених.

И предмета у раду 164 решено 122, 30 ожалбених 30 потврђених 2 укинута или 6,66%.

Ив предмета у раду 35 решено 25.

О предмета у раду 196 решено 165 7 ожалбених 3 потврђене, 2 преиначене и 2 укинута или 28,50%.

1Р предмета у раду 60 решено 56 1 ожалбена потврђена..

Укупно остварење норме 158,42%.

2007.године

Кри+Крм+Кри-пов+Кр предмета у раду 922 решени.

Ки предмета у раду 2 решена.

К предмета у раду 5 решена 3 1 ожалбена укинута.

Кв предмета у раду 157 решених 155 8 ожалбених 1 потврђена, 1 преиначена и 4 укинутих 50%.

ИК предмета у раду 49 решено 29.

П предмета у раду 28, решено 10, 9 ожалбена 4 потврђене, 3 преиначене 5 укинутих или 55,50%.

П1 предмета у раду 6 решено 1 , 1 ожалбена потврђена.

Пом предмета у раду 6 решених.

И предмета у раду 734 решено 323, 25 ожалбених 21 потврђених 4 укинута или 16%.

Ив предмета у раду 290 решено 163, 3 ожалбене укинута или 100%.

О предмета у раду 259 решено 211 12 ожалбених 6 потврђених, 1 преиначена и 4 укинутих или 33,33%.

1Р предмета у раду 4 решени 1 ожалбена укинута.

Р (остало) у раду 57 решених

Укупно остварење норме 192,90%

2008.године

Кри+Крм+Кри-пов+Кр предмета у раду 770 решен 769.
Ки предмета у раду 1 решен.
К предмета у раду 2 решен 1 1 ожалбена укинута.
Кв предмета у раду 116 решених 115 7 ожалбених 5 потврђених 2 преиначене.
ИК предмета у раду 42 решено 21.
П предмета у раду 74, решено 66.
П1 предмета у раду 36 решено 35.
Пом предмета у раду 13 решених 12.
И предмета у раду 787 решено 337, 17 ожалбених 11 потврђених 6 укинутих или 35,29%.
Ив предмета у раду 204 решено 123.
О предмета у раду 281 решено 261 13 ожалбених 4 потврђене, 9 укинутих или 69,223%.
Р(остало) предмета у раду 48 решени.
Укупно остварење нормe 232,89%

Високи савет судства је приликом одлучивања о приговору пошао од постојања сумње у испуњеност критеријума стручности, потом од чињеница утврђених од стране Комисије, а које се односе испуњеност критеријума стручности и оспособљености.

Сумња у испуњеност критеријума стручности заснована је на основу одлуке првог састава Високог савета судства који је својом одлуком дао разлоге због којих постоји ова сумња, па је утврђивањем чињеница у вези навода из побијане одлуке, у смислу одредбе члана 3 став 2 тачка 4 Правила Високи савет утврдио да подносилац приговора не испуњава критеријум стручности, а из следећих разлога:

Чланом 5 Правила је прописано да Подносилац приговора испуњава критеријум стручности уколико је у 2006, 2007. и 2008. години имао мањи проценат укинутих одлука (број укинутих одлука у односу на број разматраних одлука за цео посматрани период), од

-просека одељења суда у коме је вршио судијску дужност

и

-минимума успешности вршења судијске дужности која је прописана Мерилима за оцену минимума успешности, која ће се привремено примењивати додана почетка примене одредаба чл. 21 до 28 Закона о уређењу судова (у даљем тексту: Мерила за оцену минимума успешности, („Службени гласник РС“ бр. 80/05);

У судовима у којима нису формирана одељења, а судија је поступао у више материја, узеће се просек на нивоу суда.

Подносилац приговора је у посматраном периоду у свим годинама имао већи проценат укинутих одлука и од минимума успешности прописаног чланом 13 Мерила за оцену минимума успешности а који за судију општинског суда у грађанској материји износи 25%, а представља проценат укинутих одлука у односу на разматране одлуке пред вишим судом, а такође и у односу на мерило прописано чланом 5 став 1 алинеја 1 Правилника, јер је у 2006., 2007. и 2008. години имао проценат укинутих одлука и изнад просека суда у којем је радио. Ово указује да сходно члану 12 Мерила за оцену минимума успешности подносилац приговора није исказао потребан квалитет рада, па да је сумња у испуњеност критеријума стручности из члана 14 став 1 тачка 3 и члана 13 став 3 Одлуке о критеријумима и мерилима у одлуци првог састава Високог савета судства правилно примењена односно да је претпоставка критеријума стручности оборена, односно претпоставка из члана 13 став 1 Одлуке о критеријумима и мерилима, па да подносилац

приговора није испунио услов прописан чланом 45 став 2 у вези са ставом 1 Закона о судијама, као посебан услов да би кандидат био изабран на судијску функцију. Сам проценат укинутих одлука је изузетно висок за материју у којој је поступао, далеко изнад толерантног. Овако високим процентом укинутих одлука ствара се правна несигурност, а коју судија у раду мора до обезбеди својим одлукама. Честим укидањем одлука поступци неосновано дуго трају и самим тим се и не обезбеђује ефикасна судска заштита и правна сигурност коју судска одлука мора обезбеди. Поред тога дати разлози које је подносилац приговора навео у својој изјави су неприхватљиви, јер у првом реду у ванпарничној материји чак и да су се појављивале нове околности тек у жалбеном поступку, исте је могао отклонити поновним отварањем расправе и правилним пресуђењем. Подносилац приговора је сам навео да су у оставинској материји уместо њега поступали стручни сарадници. Овакав извињавајући разлог је неприхватљив у потпуности, јер је судија и ако има помоћ стручних сарадника у раду дужан да врши надзор над њиховим радом. Невршењем и таквог надзора подносилац приговора олако и несавесно се опходио према судијској дужности. Такође стоји чињеница да су подносиоцу приговора одлуке укидане не само у оставинској материји већ и у свим другим материјама у којима је имао ожалбене одлуке, а да је поред чињенице даје поступао у већем броју материја само у материји извршења у 2006. и 2007. години имао задовољавајући квалитет рада, а што додатно указује на неиспуњеност критеријума стручности. Из датих разлога Високи савет сматра да подносилац приговора није испунио критеријум стручности.

На основу свих изнетих чињеница Високи савет судства је нашао да се неосновано приговором побија одлука о престанку судијске дужности првог састава Високог савета судства, те да је услед неиспуњености услова прописаних одредбом члана 45 Закона о судијама, те чињеници да је основано оборена претпоставка стручности и оспособљености, да је имало места примени одредаба члана 101 став 1 Закона о судијама а на основу које је подносиоцу приговора престала судијска дужност са 31.12.2009.године, па је приговор одбијен и одлука потврђена усмислу одредбе члана 29 Правила у вези са одредбом члана 5 став 1 Закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Ову одлуку потписује заменик председника Високог савета судства по овлашћењу председника Високог савета судства из одлуке број 021-02-64/2011-01 од 12.09.2011.године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове одлуке може се у року од 30 дана од дана достављања ове одлуке изјавити жалба Уставном суду. Жалба се изјављује путем Високог савета судства.

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Мирјана Ивић

Доставна наредба

1. Подносиоцу приговора
2. Архиву ВСС

