



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА  
Број: ...-...-.../...-...  
Дана: 17.01.2020. године  
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије и Гордане Вељовић и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Александром Марковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Основног суда у ..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 31.10.2019. године, због дисциплинског прекршаја кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама, у присуству заменика Дисциплинског тужиоца, Марије Аранђеловић Јуреша и судије АА, завршеног дана 17.01.2020. године, донела је и истог дана јавно објавила

## РЕШЕЊЕ

Усваја се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 31.10.2019. године, против судије Основног суда у ..., АА, ЈМБГ, рођеног ...године у ..., од оца ..., са пребивалиштем у ..., улица ... бр. ... и

## ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНИМ

Због тога што је дана 15.06.2018. године у ..., поступио супротно начелу достојанствености из члана 4 Етичког кодекса који прописује да је судија дужан да у обављању судијске функције и у поступцима ван суда развија стандарде понашања који доприносе очувању угледа и достојанства судија и суда, иако је као вршилац судијске функције изложен сталном суду јавности услед чега је дужан да слободно и својевољно прихвата лична ограничења која му намеће судијска функција, и супротно принципу Оданост принципима Етичког кодекса, којим је прописано да је дужан да се у свакој прилици придржава Етичког кодекса и да су принципи овог кодекса начин живота судије, те да је у складу са овим начелом дужан да у свакој прилици оставља утисак беспрекорног понашања, на тај начин што је враћајући се са прославе поводом рођења детета свог рођака, управљао својим путничким возилом марке „...“ регистарски број ... у алкохолисаном стању у количини од 2.51 mg/ml алкохола у организму услед чега је крећући се из правца центра града у правцу улице ... у улици ... изазвао саобраћајну незгоду тако што је возилом којим је управљао остварио контакт са паркираним возилом марке „...“ регистарских ознака ... власника ... и проузроковао на возилима материјалну штету, чиме је извршио прекршај из члана 329 став 2 у вези става 1 Закона о безбедности саобраћаја на путевима за који извршени прекршај је

оглашен одговорним пресудом Прекршајног суда у ... Пр. бр. .../... од 16.06.2018. године и осуђен на казну затвора у трајању од 45 дана у коју казну му је урачунато и време задржавања по решењу ПУ ..., која ће се извршити одмах, пре правноснажности пресуде и новчану казну у износу од 130.000,00 динара коју је дужан да уплати одмах пре правноснажности пресуде на жиро рачун буџета Републике Србије, која је потврђена пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељења у Прж. .../... од 21.06.2018. године,

**-чиме је извршио дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама – кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери,**

Па му Комисија применом наведеног законског прописа и на основу члана 91 Закона о судијама и члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова ИЗРИЧЕ дисциплинску санкцију

### **ЗАБРАНА НАПРЕДОВАЊА**

У трајању од 1 (једне) године почев од правноснажности решења.

### **Образложење**

С обзиром да су се заменик Дисциплинског тужиоца Високог савета судства Марија Аранђеловић Јуреша и судија АА након објављивања решења одрекли права на жалбу и изјавили да не траже писмени отправак решења, на основу члана 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, у вези члана 429 став 1 тачка 1 Законика о кривичном поступку отправак решења не треба да садржи образложење.

**Председник Дисциплинске комисије  
Високог савета судства  
Судија  
Милевка Миленковић**

**ПРАВНА ПОУКА:** Против овог решења жалба није дозвољена.