

Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број [REDACTED]
Дана 25.10.2016. године

Београд

Високи савет судства, у саставу: Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, Миркољуб Томић, Бранислава Горавица, Саво Ђурђић, Иван Јовичић, Матија Радојичић и Славица Милошевић-Газивоца, изборни чланови из реда судија, Нела Куоуровић, министар правде, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и професор др. Милан Шкулић, изборни члан из реда професора правног факултета, на основу члана 13 став 1 алинеја 11 Закона о Високом савету судства („Службени гласник РС“, бр.116/08, 101/10, 88/11 и 106/15), члана 91 и 98 Закона о судијама („Службени гласник РС“, бр.116/08, 58/09, 104/09, 101/10, 8/12, 121/12, 124/12, 101/13, 117/14, 40/15, 63/15 и 106/15), члана 37 и 38 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова („Службени гласник РС“, бр.41/2015) и члана 7 став 1 тачка 5 Пословника о раду Високог савета судства („Службени гласник РС“, бр.29/13 и 4/16), одлучујући о жалби заступника [REDACTED] против решења Дисциплинске комисије Високог савета судства број [REDACTED] од 17.06.2016. године, на седници Високог савета судства одржаној дана 25.10.2016. године, већином гласова донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба заступника [REDACTED] и **ПРЕИНАЧАВА СЕ** решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број [REDACTED] од 17.06.2016.године, тако што се **ОДБИЈА** предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства бр. [REDACTED] од 08.03.2016. године против [REDACTED]

наводи да је Дисциплинска комисија, која је доставила изјаву записничара Ђуричић, а која је део је списка нигде се не помиње. Указује да је најмање три месеца није могло поступати као и да се у побијаном решењу не помиње чињеница да је судија против које је вођен дисциплински поступак била једини истражни судија у предметима различите материје (истрага и парница), те да је с обзиром да претходно није поступала у парници морала да прочита велики број закона из грађанске области и да је све било у октобру месецу 2014. године. У жалби се даље истиче да је за већи део периода за који се оглашава одговорном судија против које је вођен дисциплински поступак иста околност да је судија против које је вођен дисциплински поступак није поступала у парници морала да прочита велики број закона из грађанске области и да је све било у октобру месецу 2014. године. Указује да у предметима који се тичу дисциплинске одговорности судија и председника судова па је нашао да је поднета жалба основана и преиначио је решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број [] од 17.06.2016. године, тако што је одбио

На основу свега изнетог подносилац жалбе предлаже да Високи савет судства побијано решење Дисциплинске комисије преиначи и одбије предлог Дисциплинског тужиоца за вођење дисциплинског поступка против []

Високи савет судства је о поднетој жалби [] одлучивао у смислу одредби члана 13 став 1 алинеје 11 Закона о Високом савету судства, члана 98 Закона о судијама као и члана 37 и 38 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова па је нашао да је поднета жалба основана и преиначио је решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број [] од 17.06.2016. године, тако што је одбио

Образложење

Предлогом за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Вишеог савета судства број _____ 03.2016. године покренут је дисциплински поступак против _____ због дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама и дисциплинског прекршаја кршења одредаба Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама у вези тачке 3.5 и 4.2 Етичког кодекса Дисциплинска комисија, по спроведеном дисциплинском поступку решењем број 116-01/00172/2016-05 од 17.06.2016. године усвојила је предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца и судију _____ одговорном зато што је у периоду од 12.11.2013. године до 20.11.2014. године, поступком као _____ у истражним предметима, неоправдано одуговлачила поступак, на тај начин што је у предмету _____ коме је од стране ОЈТ _____ поднет захтев за спровођење истраге дана 17.01.2011. године, у периоду од 16.12.2013. године до 03.10.2014. године, није предузела ниједну радњу у циљу окончања поступка; у предмету _____ у коме је од стране ОЈТ _____ поднет захтев за спровођење истраге дана 23.12.2011. године, у периоду од 10.02.2014. године до 03.10.2014. године није предузела ниједну радњу у циљу окончања поступка; у предмету _____ коме је од стране ОЈТ _____ поднет захтев за спровођење истраге дана 26.12.2012. године, у периоду од 12.11.2013. до 25.09.2014. године није предузела ниједну радњу у циљу окончања поступка; у предмету _____ коме је од стране ОЈТ _____ поднет захтев за спровођење истраге дана 26.04.2012. године, у периоду од 18.11.2013. године до 03.10.2014. године није предузела ниједну радњу у циљу окончања поступка; у предмету _____ у коме је од стране ОЈТ _____ поднет захтев за спровођење истраге дана 30.10.2012. године, у периоду од 03.11.2013. године до 03.10.2014. године није предузела ниједну радњу у циљу окончања поступка; у предмету _____ коме је од стране ОЈТ _____ поднет захтев за спровођење истраге дана 19.03.2013. године, у периоду од 12.01.2014. године до 04.11.2014. године није предузела ниједну радњу у циљу окончања поступка; у предмету Ки.бр. 705/13 у коме је од стране ОЈТ _____ поднет захтев за спровођење истраге дана 03.04.2013. године, у периоду од 07.12.2013. до 03.10.2014. године није предузела ниједну радњу у циљу окончања поступка; у предмету _____ (нов број _____) у коме је од стране ОЈТ _____ поднет захтев за спровођење истраге дана 16.06.2011. године, у периоду од 26.02.2014. године до 06.10.2014. године није предузела ниједну радњу у циљу окончања поступка; у предмету _____ (нов број _____) од 19.02.2014. године) у коме је од стране ОЈТ _____ поднет

захтеv за спровођење истраге дана 30.06.2011. године, у периоду од 19.02.2014. године до 11.11.2014. године није предузела ниједну радњу у циљу окончања поступка; у предмету _____ у коме је од стране ОЈТ _____ поднет захтев за спровођење истраге дана 04.07.2011. године, у периоду од 11.03.2014. године до 07.10.2014. године није предузела ниједну радњу у циљу окончања поступка и у предмету _____ у коме је од стране ОЈТ _____ поднет захтев за спровођење истраге дана 08.09.2013. године, у периоду од 20.01.2014. године од 06.10.2014. године није предузела ниједну радњу у циљу окончања поступка, чиме је извршила дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама. За дисциплински прекршај за који је оглашена одговорном _____, изречена је дисциплинска санкција јавна опомена, док је одбијен предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број _____ од 08.03.2016. године против судије _____ за извршење дисциплинског прекршаја кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама у вези тачке 3.5 и 4.2 Етичког кодекса.

Против решења Дисциплинске комисије, благовремено је жалбу изјавио _____

У поднетој жалби се наводи да решење Дисциплинске комисије Високог савета судства број _____ од 17.06.2016. године жалбом побија у делу у ком је усвојен предлог за вођење дисциплинског поступка и оглашена одговорном _____ и то због повреде правила поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Заступник _____ је у жалби навео да је у претходном поступку пред Дисциплинским тужиоцем, а и у поступку пред Дисциплинском комисијом повређено право на правично суђење и то више пута, а побијано решење садржи бројне недостатке и то апсолутно битне повреде, с обзиром да је прекршено начело прописано чланом 16 став 2 ЗКП, који се сходно примењује у складу са чланом 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, с обзиром да се исти доказ или докази исте снаге различито тумаче у зависности од тога да ли су их поднели подносиоци дисциплинских пријава и Дисциплински тужилац или судија против које је вођен дисциплински прекршај, и увек се тумаче на штету судије против које је вођен дисциплински прекршај. Даље је истакао да се подносиоцу дисциплинске пријаве нарочито председнику _____ толерише да доставља неистините или непотпуне извештаје и доказе, исти се чак узимају и за подлогу побијане одлуке док се преко доказа које је судија поднела и иду у прилог њених тврдњи олако прелази или се чак уопште и не спомињу. Такође је навео, да у побијаном решењу у образложењу на страни 12 став 2 се

претходно за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета
у вези број [] од 08.03.2016. године против []

Наиме, из списка предмета Дисциплинске комисије број [] је
утврђено да је Дисциплинска комисија по спроведеном дисциплинском поступку, извела
указе предложене од стране Дисциплинског тужиоца и судије против које је покренут
дисциплински поступак, те оценом доказа, усвојила је предлог Дисциплинског тужиоца
Високог савета судства број [] од 08.03.2016. године за вођење
дисциплинског поступка против [] и утврдила
да је извршила дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90
став 1 алинеја 7 Закона о судијама, и за који прекршај је изрекла дисциплинску санкцију
јавну опомену, док је у другом ставу изреке решења одбила предлог за вођење
дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број []
од 08.03.2016. године против []
за извршење дисциплинског прекршаја кришење одредаба Етичког кодекса у већој мери из
члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама у вези тачке 3.5 и 4.2 Етичког кодекса. Као
битне разлоге за донету одлуку којом је усвојен предлог за вођење дисциплинског поступка
Дисциплинског тужиоца Високог савета судства против []
којом је судија оглашена одговорном за извршење дисциплинског прекршаја
неоправдано одуговлачење поступка из члана 90, став 1, алинеја 7, Закона о судијама, због
чега јој је изречена опомена као дисциплинска санкција, Дисциплинска комисија је навела
да не постоје разлози који би искључивали дисциплинску одговорност судије и постојање
дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90, став 1, алинеја
7, Закона о судијама, а имајући у виду дужину времена у којима нису предузимане радње у
циљу окончања поступка и број истражних предмета, а посебно имајући у виду оптерећење
судије која је све до септембра 2014. године поступала само као истражни судија и судија
за претходни поступак. С обзиром да у наведеним предметима процесне радње нису
предузимане од краја 2013. године и у највећем делу до септембра 2014. године, већ су
предузете управо након што је судија задужена да поступа у парничној материји, иста
окољност указује да је одуговлачење поступка последица несавесног поступања судије у
вршењу судијске функције, и да није последица неких других оправдавајућих околности у
виду преоптерећености у раду, основног давања приоритета другим предметима, а исто не
оправдава ни краће одсуство током августа 2014. године ради обуке за јавног бележника,
нити коришћење годишњег одмора, јер је реч о праву судије на одмор који се планира и
користи у складу са пословним обавезама. Чињеница да је судија примат дала решавању
других предмета које је сматрала приоритетним, само говори о начину вршења судијске
функције који је на штету странака у наведеним истражним предметима у којима у дужем

На основу свега изнетог, Високи савет судства је утврдио да су наводи по тужби
[REDACTED] основани, па је с тим у вези
донета одлука као у изреци овог решења.

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА


Драгомир Милојевић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против овог решења може се покренути управни спор,
подпошењем тужбе Управном суду у року од 30 дана
од дана достављања решења.