



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Дисциплински тужилац
Дана: 10.03.2016. године
Београд

**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ
ДИСЦИПЛИНСКОГ ТУЖИОЦА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
за 2016. годину**

У 2016. години, од 01.01.2016. године до 31.12.2016. године Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства достављено је укупно 831 дисциплинска пријава по којима су формиран предмети Дисциплинског тужиоца Високог савета судства. Све дисциплинске пријаве достављене у 2016. години су обрађене. У одређеном броју предмета у којима су дисциплинске пријаве достављене у другој половини 2016. године није донета одлука обзиром да нису достављени сви тражени докази. У одређеном броју предмета одлуке су донете али није израђено или достављено обавештење подносиоцима дисциплинске пријаве. Преостали број предмета је окончан и архивиран.

У 2016. години покренуто је 19 дисциплинских поступака пред Дисциплинском комисијом Високог савета судства.

-1 судија је разрешена

Санкције:

-забрана напредовања у трајању од две године

-умањење плате 30% на период од годину дана

-умањење плате 20% на период од четири месеца

-умањење плате 20% на период од три месеца

-3 јавне опомене

-одбијено је 4 дисциплинских предлога (од тога један предлог због престанка судијске функције на лични захтев)

Два предлога су одлуком Дисциплинске комисије спојена ради истовременог одлучивања а два предлога против исте судије спојена су предлозима који су поднети 2015. године.

Два предлога за вођење дисциплинског поступка – у току је поступак пред Дисциплинском комисијом.

Два предлога за вођење дисциплинског поступка су окончана пред Дисциплинском комисијом а у току је поступак по жалби.

Наведено је приказано у табели:

БРОЈ	ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ ПОДНЕО ПРЕДЛОГ ЗА:	ДОНЕТЕ ОДЛУКЕ
1.	Члан 90 став 2 алинеја 7 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије ОДБИЈЕН ПРЕДЛОГ јер је судији одлуком Високог савета судства престала судијска функција на лични захтев
2.	Члан 90 став 2 алинеја 7 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије судија ОГЛАШЕНА ОДГОВОРНОМ за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама Санкција: забрана напредовања две године
3. и 4.	Члан 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама НАПОМЕНА: Два предлога против исте судије спојена су у један предмет	Решењем Дисциплинске комисије ОДБИЈЕН ПРЕДЛОГ за вођење дисциплинског поступка
	Два предлога против исте судије спојена су са два предлога поднета 2015. године	Одлуком Високог савета судства бр. 116-04-598/2016-01 од 25.10.2016. године судији престаје судијска функција РАЗРЕШЕЊЕМ Објављено у „Службеном гласнику РС“, бр. 100/2016

5.	Члан 90 став 2 алинеја 3 и 7 Закона о судијама	<p>Решењем Високог савета судства ПРЕИНАЧЕНО РЕШЕЊЕ Дисциплинске комисије у погледу санкције.</p> <p>Судија оглашена одговорном за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама.</p> <p>Санкција: умањење плате 30% на период од једне године</p>
6.	Члан 90 став 1 алинеја 7 и 18 Закона о судијама	<p>Одлуком Високог савета судства ПРЕИНАЧЕНО РЕШЕЊЕ Дисциплинске комисије и ОДБИЈЕН ПРЕДЛОГ за вођење дисциплинског поступка</p> <p>(наступила застгарелост вођења дисциплинског поступка у поступку пред Високим саветом судства)</p>
7.	Члан 90 став 2 алинеја 3 и 7 Закона о судијама	<p>Одлуком Високог савета судства судији престаје судијска функција РАЗРЕШЕЊЕМ због дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 у вези става 1 алинеја 3 Закона о судијама.</p> <p>Одлука објављена у „Службеном гласнику РС“, бр. 94/2016</p>
8.	Члан 90 став 1 алинеја 7 и 9 Закона о судијама	<p>Решењем Високог савета судства усвојена жалба Дисциплинског тужиоца, ПРЕИНАЧЕНО РЕШЕЊЕ Дисциплинске комисије, судија ОГЛАШЕН ОДГОВОРНИМ за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 7 и 9 Закона о судијама.</p> <p>Санкција: умањење плате 20% за период од три месеца</p>

9.	Члан 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама	Судија оглашен одговорним на дисциплинском рочишту. Санкција: јавна опомена
10.	Члан 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије судија оглашен одговорним. Санкција: умањење плате 20% четири месеца
11.	Члан 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама	Судија оглашен одговорним на дисциплинском рочишту. Санкција: јавна опомена (правоснажна)
12.	Члан 90 став 2 алинеја 7 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије УСВОЈЕН предлог, судија оглашен за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама. Санкција: умањење плате 20% четири месеца Жалбени поступак је у току Судија остварио право на инвалидску пензију Судији престала судијска функција због губитка радне способности
13.	Члан 90 став 1 алинеја 3 и 7	Решењем Дисциплинске комисије усвојен предлог за вођење поступка, судија ОГЛАШЕН ОДГОВОРНИМ. Санкција: јавна опомена (правоснажно)
14.	Члан 90 став 1 алинеја 10 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије ОДБИЈЕН ПРЕДЛОГ за вођење дисциплинског поступка (није изјављена жалба)

15.	Члан 90 став 2 алинеја 3 и 7 Закона о судијама	ПРЕДМЕТ НИЈЕ ОКОНЧАН пред Дисциплинском комисијом
16.	Члан 90 став 2 алинеја 7 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије ОДБИЈЕН ПРЕДЛОГ за вођење дисциплинског поступка Ожалбени поступак је у току
17.	Члан 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама	ПРЕДМЕТ НИЈЕ ОКОНЧАН пред Дисциплинском комисијом

У односу на уочене проблеме у поступању судија извршног одељења на које је указано у претходном годишњем извештају Дисциплинског тужиоца за 2015. годину, након преузетих мера, ангажовања већег броја судија и судијских помоћника у раду извршних одељења уочавају се резултати у виду мањег броја дисциплинских пријава против судија које поступају у извршним одељењима и ажурније поступање осим поступања по приговорима. На основу поступања по дисциплинским пријавама уочено је да због великог обима посла у парничним и извршним одељењима долази до неажурног поступања не само судија него и запослених у суду, првенствено у неажурном поступању по наредбама судија због обима посла и преоптерећености, кашњења у изношењу предмета судијама. Током 2015. године уочено је неажурно поступање судија Апелационог суда у Београду у предметима радних спорова што је резултирало великим бројем поднетих дисциплинских пријава против судија које поступају у предметима радних спорова. У 2016. години поднет је мањи број дисциплинских пријава против судија Апелационог суда у Београду које поступају у предметима радних спорова, што доводи до закључка да је дошло до ажурирања у раду, с тим што се и даље уочава неажурно поступање у предметима радних спорова, који су хитне природе, у појединим већима Апелационог суда у Београду.

Највећи број дисциплинских пријава поднет током 2016. године против је против судија прекршајних судова, пре свега због кршења одредаба Етичког кодекса и очигледно некоректног поступања према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду. Осим наведеног увидом у списе прекршајних судова, посебно Прекршајног суда у Београду уочава се неажурност која је делимично последица преоптерећености у раду због великог броја предмета и нестручних државних службеника прекршајних судова. Осим наведеног уочено је да се списи прекршајних судова неуредно воде, списи су несређени, неулепљени, недостају наредбе, констатације запослених о поступању по наредбама судија, докази о уручењу.

Након великог броја поднетих дисциплинских пријава председника Врховног касационог суда због дисциплинског прекршаја неоправдано кашњење у изради судских одлука и покренутих дисциплинских поступака против судија за наведени дисциплински прекршај уочено је ажурирање судија у односу на израду судских одлука које се претежно израђују у року до 30 дана, посебно у парничним поступцима.

У односу на поступање судија у кривичним поступцима уочава се неправилна примена законских одредби у циљу спречавања одуговлачења и опструкције кривичних поступака. Неправилно се раздваја поступак у односу на поједине оптужене а неретко и у односу на поједина дела из оптужнице, уместо правилне примене мера за обезбеђење присуства оптуженог на главном претресу прописаних Законом о кривичном поступку. Уместо утврђивања испуњености услова за одбацивање оптужнице због немогућности оптуженог да због болести присуствује главном претресу, судије без провере достављене лекарске документације и вештачења оптужених, раздвајају поступке против оптужених само на основу достављене лекарске документације а настављају поступак у односу на остале оптужене, што доводи до одуговлачења поступака а неретко и до застарелости у односу на оптужене за које је поступак раздвојен. Поред наведеног ствара се перцепција код јавности о неједнаком поступању према оптуженима, а истовремено наведено поступање доводи до неправилне евиденције о завршеним предметима обзиром да се одлуке о раздвајању поступка у евиденцијама заводе као решени предмети на други начин, као и правоснажно окончани део предмета иако оптужба није у потпуности решена. Неретко и судије неправилно реагују приликом достављања медицинске документације о спречености оптуженог да присуствује главном претресу и уместо прибављања медицинских извештаја или вештачења на основу достављене медицинске документације, телефонски контактирају болнице и од запослених захтевају саопштавање информације да ли се оптужени заиста налази у болници и врше друге провере на које нису овлашћени.

У дисциплинским пријавама неретко се оправдано указује на некоректно опхођење судија које поступају у кривичним предметима према оптуженима и браниоцима и обраћање на непримерен начин.

У 2016. години достављен је мањи број дисциплинских пријава Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства у односу на претходну годину, што указује с једне стране да су странке информисаније о раду и поступању дисциплинских органа, с тим што се и даље Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства доставља велики број дисциплинских пријава којима се указује на погрешну примену закона од стране судије или захтева измена правоснажне судске одлуке од стране дисциплинских органа а неретко и спровођење извршења. Стога је потребно наставити на пригодан начин обавештавање јавности о раду и надлежности дисциплинских органа Високог савета судства. Са друге стране ажурнијем и правилнијем поступању судија допринели су до

сада спроведени дисциплински поступци и постојање свести код судија о постојању дисциплинске одговорности као и обраћање дисциплинских органа судијама по поднетим дисциплинским пријавама које нису резултирале вођењем дисциплинских поступака као и организовањем округлих столова дисциплинских органа и судија и семинара на којима су презентовани надлежност и поступање дисциплинских органа.

ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

МИРЈАНА ИЛИЋ