



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
Дисциплински тужилац  
Дана: 22.02.2018. године  
Београд

ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
ПИСАРНИЦА

ПРИМЉЕНО: 05. 03. 2018

Орган	Орг. јед.	Број	Прилог	Вредн.
127	01	7-00-32/18		

**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ  
ДИСЦИПЛИНСКОГ ТУЖИОЦА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА  
за 2017. годину**

У 2017. години, од 01.01.2017. године до 31.12.2017. године Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства достављено је укупно 588 дисциплинских пријава по којима су формиран предмети Дисциплинског тужиоца Високог савета судства.

У 2017. години покренуто је 15 дисциплинских поступака пред Дисциплинском комисијом Високог савета судства.

**Санкције:**

- умањење плате 10% на период од два месеца
- умањење плате 20% на период од шест месеци
- 3 јавне опомене

-одбијено је 3 дисциплинских предлога

Три предлога за вођење дисциплинског поступка су у току пред Дисциплинском комисијом.

Четири предлога за вођење дисциплинског поступка су окончана пред Дисциплинском комисијом а у току је поступак по жалби.

Наведено је приказано у табели:

БРОЈ	ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ ПОДНЕО ПРЕДЛОГ ЗА:	ДОНЕТЕ ОДЛУКЕ
1.	Члан 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије судија ОГЛАШЕНА ОДГОВОРНОМ за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама.  Санкција: јавна опомена  Решењем Високог савета судства решење Дисциплинске комисије ОСТАЈЕ НА СНАЗИ
2.	Члан 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије ОДБИЈЕН ПРЕДЛОГ за вођење дисциплинског поступка
3.	Члан 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије ОДБИЈЕН ПРЕДЛОГ за вођење дисциплинског поступка
4.	Члан 90 став 1 алинеја 3 и 7 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије судија ОГЛАШЕНА ОДГОВОРНОМ за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 3 и 7 Закона о судијама.  Санкција: умањење плате 20% на период од шест месеци
5.	Члан 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије судија ОГЛАШЕН ОДГОВОРНИМ за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама.  Санкција: умањење плате 10% на период од два месеца
6.	Члан 90 став 1 алинеја 7 и 9 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије судија ОГЛАШЕН ОДГОВОРНИМ за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 7 и 9 Закона о судијама.

		Санкција: јавна опомена ЧЕКА СЕ ОДЛУКА ПО ЖАЛБИ
7.	Члан 90 став 2 у вези става 1 алинеја 1, 5, 7 и 9 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије судија ОГЛАШЕНА ОДГОВОРНОМ за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 7 и 9 Закона о судијама.  Санкција: умањење плате 20% на период од шест месеци и забрана напредовања у трајању од једне године  ЧЕКА СЕ ОДЛУКА ПО ЖАЛБИ
8.	Члан 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије ОДБИЈЕН ПРЕДЛОГ за вођење дисциплинског поступка
9.	Члан 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије судија ОГЛАШЕН ОДГОВОРНИМ за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама.  Санкција: јавна опомена
10.	Члан 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије ОДБИЈЕН ПРЕДЛОГ за вођење дисциплинског поступка  ЧЕКА СЕ ОДЛУКА ПО ЖАЛБИ
11.	Члан 90 став 1 алинеја 5 и 7 Закона о судијама	Решењем Дисциплинске комисије судија ОГЛАШЕН ОДГОВОРНИМ за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 5 и 7 Закона о судијама.  Санкција: умањење плате 20% на период од једне године  ЧЕКА СЕ ОДЛУКА ПО ЖАЛБИ
12.	Члан 90 став 1 алинеја 18 Закона о	Решењем Дисциплинске комисије

	судијама	судија ОГЛАШЕНА ОДГОВОРНОМ за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама.  Санкција: јавна опомена
13.	Члан 90 став 2 у вези става 1 алинеја 7 Закона о судијама	ПРЕДМЕТ НИЈЕ ОКОНЧАН пред Дисциплинском комисијом
14.	Члан 90 став 1 алинеја 7 и 9 Закона о судијама	ПРЕДМЕТ НИЈЕ ОКОНЧАН пред Дисциплинском комисијом
15.	Члан 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама	ПРЕДМЕТ НИЈЕ ОКОНЧАН пред Дисциплинском комисијом

У 2014. години Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства достављено је 944 дисциплинских пријава, у 2015. години 956 дисциплинских пријава, у 2016. години 831 дисциплинска пријава а у 2017. години 588 дисциплинских пријава. Без обзира што је у односу на претходне године смањен прилив предмета Дисциплинског тужиоца, због заостатка из претходних година нису решени сви предмети из 2017. године. У већини предмета из 2017. године који нису током ове године решени донете су одлуке, али нису израђена обавештења која треба доставити подносиоцима дисциплинских пријава а у предметима достављених у последњем кварталу 2017. године прибављају се докази. Ово је последица великог броја предмета из претходног периода у којима су донете одлуке заменика Дисциплинског тужиоца који су поступали у предметима али због престанка дужности истеком периода на који су именовани нису израђена и достављена подносиоцима дисциплинских пријава обавештења, или су предмети у моменту престанка њихове дужности били у фази прибављања доказа и поступање је морало почети изнова од упознавања новоизабраних заменика Дисциплинског тужиоца са комплетним списима, дисциплинском пријавом и прибављеним доказима ради доношења одлуке о основаности дисциплинске пријаве. У прилог наведеног наводим да је заменик Дисциплинског тужиоца Драгана Миросављевић именована за заменика Дисциплинског тужиоца одлуком Високог савета судства 25.06.2013. године, након што је на лични захтев заменику Дисциплинског тужиоца Душанки Марјановић престала дужност одлуком Високог савета судства од 28.12.2012. године а након престанка дужности заменику Дисциплинског тужиоца Драгани Миросављевић дана 25.06.2016. године, као и заменику Дисциплинског тужиоца Боривоју Папу који је имован за заменика Дисциплинског тужиоца одлуком ВСС дана 17.09.2013. године а престала му је дужност дана 17.09.2016. године, заменику Дисциплинског тужиоца Слободанки Гутовић која је за заменика Дисциплинског тужиоца именована дана 23.01.2014. године а престала јој је дужност дана 23.01.2017. године, нови заменици су

именовани и то Јовица Илић дана 18.09.2016. године, који је дана 20.07.2017. године поднео захтев за престанак дужности заменика Дисциплинског тужиоца и по његовом захтеву Високи савет судства донео је одлуку о престанку дужности дана 15.08.2017. године, заменик Дисциплинског тужиоца судија Марија Аранђеловић Јуреша именована је одлуком Високог савета судства за заменика Дисциплинског тужиоца дана 25.10.2016. године а судија Тања Павловић Недељковић дана 31.01.2017. године. Из наведеног јасно се уочава да од 2013. до 2017. године Дисциплински тужилац и заменици нису поступали у пуном саставу а од 15.08.2017. године по дисциплинским пријавама поред Дисциплинског тужиоца поступају само два заменика Дисциплинског тужиоца. Обзиром да је дисциплински поступак хитан, да се велики број подносиоца дисциплинских пријава обраћа Високом савету судства са захтевом да им се достави обавештење о поднетој дисциплинској пријави, да је у великом броју предмета донета одлука или су прибављени сви докази за одлуку у предметима из претходне године, то је дат приоритет доношењу одлука у предметима из 2016. године у којима су прибављени сви докази и изради обавештења подносиоцима дисциплинских пријава у предметима у којима је одлука донета а обавештење није достављено, а уз помоћ недавно ангажованог саветника планирана је и организована достава обавештења у наведеним предметима до краја шестог месеца 2018. године.

У тренутно постојећој електронској евиденцији Високог савета судства предмета Дисциплинског тужиоца, нису уведени сви предмети формиран пре јануара месеца 2017. године, услед чега није евидентирано ни да су ти предмети завршени, а обавештења прослеђена подносиоцима дисциплинских пријава. Стога, извештај о решеним предметима за период 02.01.2017. године до 29.12.2017. године који се води у електронској форми не одговара стварном стању о броју решених предмета у 2017. години. Осим тога извесни број предмета је од стране писарнице сторниран због погрешног завођења те је укупно примљено у 2017. години 588 дисциплинских пријава а не 597 дисциплинских пријава, а нису приказани у евиденцији ни решени предмети из 2015. и 2016. године по којима се поступало током 2017. године, те је много већи број предмета решен у 2017. години од броја приказаних решених предмета у 2017. години у електронској евиденцији Високог савета судства.

У односу на претходне године уочен је готово незнатни број поднетих дисциплинских пријава због дисциплинског прекршаја кашњење у изради судских одлука из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама, а што је резултат великог броја спроведених дисциплинских поступака због извршења овог дисциплинског прекршаја током 2014., 2015. и 2016. године по поднетим дисциплинским пријавама председника Врховног касационог суда и Високог савета судства. У 2017. години Дисциплинској комисији Високог савета судства поднета су два дисциплинска предлога против судија због дисциплинског прекршаја неоправдано кашњење у изради судских одлука из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама. Оно што је уочено као проблем који није био приоритетан у претходном периоду је велики број дисциплинских пријава због

дисциплинског прекршаја очигледно некоректно поступање према учесницима у судским поступцима и запосленима у суду из члана 90 став 1 алинеја 9 Закона о судијама за који дисциплински прекршај је током 2017. године поднето Дисциплинској комисији Високог савета судства пет дисциплинских предлога и један дисциплински предлог због дисциплинског прекршаја кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама извршеног упуштањем судије у непримерене односе са странкама. Ради превазилажења уочених проблема у организацији ОЕБС-а и Правосудне академије са експертима ОЕБС и Правосудне академије Дисциплински тужилац је одржао више „округлих столова“ са судијама основних, виших, апелационих судова, председницима судова, са темом „Дисциплински поступак и дисциплинска одговорност судија“ и „Етика и Етички кодекс“. Налазим да је неопходно преузимање и других мера у циљу превазилажења уочених проблема имајући у виду број поднетих дисциплинских пријава и покренутих дисциплинских поступака за наведени дисциплински прекршај.

Уочен је и изванредан број поднетих дисциплинских пријава учесника судских поступака - дужника у извршним предметима, у којима се указује да повериоци или њихови пуномоћници обезбеђују превоз и довозе судије на лице места - пребивалиште дужника, ради пописа и процене покретних ствари, а што је околност која изазива сумњу у непристрасно поступање суда и судија и предмет дисциплинских пријава због кршења Етичког кодекса и повреде начела непристрасности. Према изјашњењу председника судова достављених Дисциплинском тужиоцу наведена околност је последица недостатка возила за одвожење извршних судија или извршитеља на лице места.

У поступању извршних судија и даље постоје проблеми који су уочени и на које је указано у претходним годишњим извештајима Дисциплинског тужиоца. Умерено је смањен број дисциплинских пријава којима се указује на одуговлачење поступка, али се и даље уочава да по изјављеним приговорима судије не поступају у законом прописаном року, да постоји велико кашњење у одлучивању по изјављеним приговорима, а проблем је нарочито изражен у Првом основном суду у Београду где постоји велики заостатак у одлучивању Ипв већа по изјављеним приговорима странака.

У претходним годишњим извештајима Дисциплинског тужиоца указано је на велики број дисциплинских пријава против судија прекршајних судова због кршења Етичког кодекса и очигледно некоректног поступања према учесницима у судским поступцима. Након спроведених дисциплинских поступака против судија прекршајних судова због наведених дисциплинских прекршаја смањен је број дисциплинских пријава у којима се указује на извршење ових дисциплинских прекршаја од стране судија прекршајних судова, али уочени проблеми који се односе на неажурност и неуредно вођење списка прекршајних судова и даље су присутни, а из списка предмета у

које је вршен увид се утврђује погрешно тумачење измењених законских одредби о достави писмена.

Налазим да је неопходно преузети мере у циљу упознавања грађана са надлежношћу Дисциплинског тужиоца, имајући у виду изузетно велики број дисциплинских пријава у којима се изражава незадовољство неправоснажним и правоснажним судским одлукама, указује на неправилно утврђено чињенично стање, на доказе за које подносиоци дисциплинских пријава налазе да неоправдано нису изведени у спроведеним судским поступцима, на погрешну примену материјалног права, при чему се одлуке судија, у чијем доношењу је судија независан, презентују у дисциплинским пријавама као последица пристрасног поступања судије, неоправданог одуговлачења поступка, очигледно некоректног поступања према учесницима у судским поступцима, указује се на упуштање судије у непримерене односе са странкама или њиховим правним заступницима у поступку који води о чијем постојању се изводи закључак из донетих одлука судија, без приложених доказа, и указује на кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери. Осим наведеног, иако закон јасно прописује да је дисциплински поступак затворен за јавност, да подносилац дисциплинске пријаве није странка у дисциплинском поступку, велики број подносилаца дисциплинских пријава због погрешног става о надлежности Дисциплинског тужиоца, погрешне перцепције да подношењем дисциплинске пријаве иницирају наставак правноснажно окончањих судских поступака чијим исходом нису задовољни, захтева доставу подносиоцу дисциплинске пријаве целокупних списа Дисциплинског тужиоца, увид у списе, а што се неретко чини и преко Повереника за информације од јавног значаја и Агенције за борбу против корупције, иако је у супротности са одредбама Закона о судијама и Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, које прописују да је дисциплински поступак затворен за јавност, а осим наведеног и непотребно оптерећује рад дисциплинских органа.

За ефикаснији рад дисциплинских органа Високог савета судства налазим да је неопходно размотрити могућност проширења радног простора имајући у виду да Дисциплински тужилац и тренутно постојећа два заменика Дисциплинског тужиоца, два саветника и референт Дисциплинског тужиоца имају на располагању две просторије и једну помоћну просторију, што онемогућава рад у време када су присутни и Дисциплински тужилац и заменици, а знатно је отежан и рад два саветника који деле једну просторију и не могу истовремено да диктирају извештаје о увидима у судске списе и обавештења подносиоцима дисциплинских пријава.

ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

МИРЈАНА ИЛИЋ

