



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 21.10.2016. године
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије, Бисерке Живановић и Виолете Савелић Долашевић, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Вишег суда у..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 06.07.2016.године, због дисциплинских прекршаја неоправдано кашњење у изради одлука и неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 3 и 7 Закона о судијама, завршеног дана 21.10.2016.године, донела је и истог дана јавно објавила

РЕШЕЊЕ

Усваја се предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 06.07.2016.године, против судије Вишег суда у..., АА, рођеног ...године у ..., од оца ..., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у...,..., улица ... и

ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНИМ

Због тога што је у периоду од 21.10.2014.године до 14.10.2015.године, поступајући као судија Основног суда у... у предметима радних спорова, који су хитне природе, неоправдано каснио у изради судских одлука, иако је био свестан да је дужан да одлуке експедује у законском року, на тај начин што је:

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 30.03.2015. године а одлука експедована дана 27.07.2015. године, након 119 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 25.03.2015. године а одлука експедована дана 10.08.2015. године, након 138 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 23.07.2014. године а одлука експедована дана 14.11.2014. године, након 114 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 16.04.2014. године а одлука експедована дана 04.11.2014. године, након 202 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 16.04.2014. године а одлука експедована дана 04.11.2014. године, након 202 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 07.05.2014. године а одлука експедована дана 04.11.2014. године, након 181 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 20.02.2015. године а одлука експедована дана 31.07.2015. године, након 161 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 20.02.2015. године а одлука експедована дана 31.07.2015. године, након 161 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 05.05.2014. године а одлука експедована дана 04.11.2014. године, након 183 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 27.04.2015. године а одлука експедована дана 12.10.2015. године, након 168 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 09.03.2015. године а одлука експедована дана 11.08.2015. године, након 155 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 16.04.2014. године а одлука експедована дана 04.11.2014. године, након 202 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 14.05.2014. године а одлука експедована дана 04.11.2014. године, након 174 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 20.02.2015. године а одлука експедована дана 31.07.2015. године, након 161 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 09.03.2015. године а одлука експедована дана 10.08.2015. године, након 154 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 28.07.2014. године а одлука експедована дана 14.11.2014. године, након 109 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 18.05.2015. године а одлука експедована дана 30.09.2015. године, након 135 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 11.02.2015. године а одлука експедована дана 12.06.2015. године, након 121 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 02.03.2015. године а одлука експедована дана 14.07.2015. године, након 134 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 25.02.2015. године а одлука експедована дана 17.06.2015. године, након 112 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 05.08.2014. године а одлука експедована дана 25.11.2014. године, након 112 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 01.04.2015. године а одлука експедована дана 14.08.2015. године, након 135 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 15.04.2015. године а одлука експедована дана 29.07.2015. године, након 105 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 28.07.2014. године а одлука експедована дана 25.11.2014. године, након 120 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 18.05.2015. године а одлука експедована дана 14.10.2015. године, након 149 дана,

-у предмету П1. бр. .../... главна расправа закључена 22.04.2015. године а одлука експедована дана 12.10.2015. године, након 173 дана,

- чиме је извршио дисциплински прекршај неоправдано кашњење у изради одлука из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама,

па му Комисија применом наведеног законског прописа и на основу члана 91 Закона о судијама и члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова ИЗРИЧЕ дисциплинску санкцију

ЈАВНУ ОПОМЕНУ.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 06.07.2016.године против судије Вишег суда у..., АА, поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због дисциплинских прекршаја неоправдано кашњење у изради одлука и неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 3 и 7 Закона о судијама. Након спроведеног дисциплинског поступка на рочишту за дисциплинску расправу у завршној речи заменик Дисциплинског тужиоца Слободанка Гутовић је остала при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка и предложила изрицање одговарајуће дисциплинске санкције.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у службену белешку број ...-...-../...-... од 18.02.2016.године са прилозима – табеларним приказом одлука које нису израђене у законском року, увид у изјашњење судије АА пред Дисциплинским тужиоцем и лични лист судије, а на предлог судије против кога се води дисциплински поступак, извршила је увид у извештај о раду за 2015.годину и упознала се са садржином свих доказа приложених уз писано изјашњење судије од 31.08.2016.године, као и уз писано изјашњење пред Дисциплинским тужиоцем од 11.01.2016.године.

Судија против кога се води дисциплински поступак, АА, у свом писаном изјашњењу пред Дисциплинским тужиоцем, писаном изјашњењу пред Дисциплинском комисијом и усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу, није оспорио чињенице наведене у предлогу за вођење дисциплинског поступка о броју предмета у којима је прекорачен рок израде одлука преко 30 дана у периоду сагледавања, али је негирао извршење дисциплинског прекршаја, наводећи да је до прекорачења законског рока дошло услед објективних околности које се тичу здравствених проблема чланова његове породице и њега самог, што су уједно и једини разлози кашњења са израдом одлука у прописаном року. У периоду сагледавања од јуна 2014.године до децембра 2015.године је израдио већи број одлука са прекорачењем од 30 дана, али ниједна странка, адвокат, нити председник суда, не само у том периоду, већ од 1992.године, када је изабран за судију, па до данас нису имали примедбу на време израда одлука у његовом већу, а његов рад је оцењиван као квалитетан и ефикасан, јер су израде одлука са прекорачењем рока изузетак у његовом поступању као судије. Његова сада покојна мајка која је преминула 05.01.2016.године је била удовица и хронични болесник уназад педесет година, зависећи од туђе неге и помоћи три године уназад, јер је боловала од тешког облика дијабетеса, три пута дневно је примала терапију инсулина, била је тежак дугодеценијски асматиچار и срчани болесник са уграђеним пејс мејкером, оштећеног слуха, са више прележаних можданих удара у последњих седам година. Следи тежа саобраћајна несрећа крајем 2013.године. Последњи шлог је оставио потпуно непокретну од 01. априла 2015.године, два дана пре хитне операције жучи његове супруге. Њено опште здравствено стање изискивало је непосредну и непрекидну негу и помоћ са његове стране. Децембра 2014.године (14.12.2014.године) задобио је тешке преломе рамена,

хитно је оперисан када су му уграђени импланти – шипка и девет шrafoва, боловање није користио већ само годишњи одмор за период лечења у болници и рехабилитацију у трајању од две недеље, након оперативног захвата је почео са редовним радним обавезама најпре због чињенице да би у том случају предмети по којима је поступао били пресигнирани другим судијама, а они би највероватније прва рочишта могли да закажу тек три месеца након тога, што га је мотивисало да уз велики напор и болове одлучи да редовно долази на посао са имобилисаном руком, што је трајало месец ипо дана. Након тога је уследила свакодневна, вишечасовна и веома болна рехабилитација у трајању од скоро годину дана, када је на крају вратио функцију руке на 85%. Све то, као и свакодневна брига о мајци, одузимало му је време и снагу тако да није био у могућности да се са пуним капацитетом усмери ка изради одлука у року од 30 дана. Од председника суда је дана 16.12.2013.године тражио примену Правилника о критеријумима и мерилима за вредновање рада судија од 22.03.2013.године, где је по члану 16 предвиђено да се минимална месечна норма председнику судског одељења умањује 20%, надзорном судији за обуку судијских помоћника и приправника такође за 20%, захтев је поновио 26.03.2015.године, а ургенцију 13.05.2015.године, међутим, председник суда је поступио по његовом захтеву накнадно, али до умањења норме није стварно дошло, тако да је поред наведених задужења која је савесно обављао био задужен истим бројем предмета као и судије у одељењу радног спора који нису имали наведена задужења. У 2015.години је био одређен као председник комисије за дисциплински поступак. Одлуком о избору судија ВСС од 30.11.2015.године изабран је за судију Вишег суда у.....

У писаном изјашњењу пред Дисциплинским тужиоцем је детаљно појаснио извештаје о његовом раду за 2012, 2013 и 2014.годину у погледу броја решених предмета, савладавање прилива и квалитета рада.

У писаном изјашњењу пред Дисциплинском комисијом је додао да је његова мајка боловала од многобројних тешких неизлечивих болести и да је током 2015.године био принуђен да ангажује жену која је о њој бринула у периоду од 8,00 до 14,00 часова, међутим, брига у остатку дана је падала на њега. У вези његове повреде рамена, навео је да се радило о тешкој телесној повреди – прелом главице и хирушког врата горњег крајка леве рамењаче и у вези тога је приложио налаз и мишљење вештака медицинске струке. Што се тиче дисциплинског прекршаја у виду неоправданог одуговлачења поступка, који му је стављен на терет, сматра да је у конкретном случају у сваком предмету требало навести о каквом се неоправданом одуговлачењу поступка ради, јер одуговлачење поступка које спроводе странке или које зависи од тежине и сложености поступка, као и других објективних околности не може се сматрати неоправданим. Из службене белешке Дисциплинског тужиоца произилази да се ради о 79 предмета, а да је од тог броја 64 предмета по тужби тужилаца – радника ... против тужене АД „Ж...“ Србије, а предмет спора је накнада на име сменског рада, који предмети су били бројни у Основном суду у....., као и на територији Републике Србије, па се појавио проблем шта се подразумева под сменским радом у АД „Ж...“и дошло је до неусаглашених ставова по наведеним

питањима и на нивоу апелационих судова, тако да је на заједничкој седници апелационих судова и Врховног касационог суда одржаној 07.02.2014.године покренут поступак решавања спорног правног питања, а дана 23.09.2014.године је донет правни став усвојен на седници грађанског одељења ВКС. Каснијим прегледом предмета који су побројани у предлогу за вођење дисциплинског поступка је утврдио да је огромна већина окончана тако што су жалбе одбијене и првостепене пресуде потврђене.

Уз писано изјашњење пред Дисциплинском комисијом, судија је доставио извештаје других државних органа који су му дати на његов лични захтев на околност да није било поднетих притужби од стране тих органа (Основни суд у, Виши суд у, Државни правобранилац, Правобранилаштво града ..., Адвокатска комора, Апелациони суд у). Додао је да се у његовој породици догодио несрећан случај 17.08.2016.године у вечерњим часова, у коме је његов син тешко повређен услед експлозије бомбе и којом приликом је задобио повреде опасне по живот, при чему је повређена и његова рођена сестра.

У усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу је додао да су се држали праксе да имају три судећа дана у недељи, да је судио понедељком и средом, а петком сваке друге недеље, а остала два радна дана је користио за израду одлука и припреме предмета за суђење, имао је свог записничара коме је диктирао одлуке у кабинету јер нису користиле диктафоне. Имао је приправнике који су углавном статирали и нису помагали у изради одлука, сем спорадичних случајева у једноставнијим стварима, а није имао судијског сарадника. Био је веома психички оптерећен болешћу своје мајке и потпуно неспособан да свој посао обавља код куће, што је ранијих година чинио. Председник је знао за његово здравствено стање, јер је оно било видљиво, јер је дуго носио удлагу и ишао на рехабилитацију, а за болест његове мајке су сви знали, али није тражио помоћ, јер је мислио да ће све стићи сам, једино је тражио ослобођење неких дужности или смањење норме или прилива, али није добио ни једно, ни друго. У завршној речи је додао да је тада мислио да ради највише и најбоље што може, а са ове временске дистанце мисли да је можда могао и више да ради што би се одразило евентуално на мањи број предмета у којима би каснио са израдом одлука, али је сигуран да би кашњења ипак било јер није био у могућности да испоштује законски рок.

Имајући у виду изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је узела као неспорно чињенично стање везано за пословне бројеве предмета - радних спорова који су хитне природе у којима је судија поступао у Основном суду у, датуме када су главне расправе закључене и експедоване одлуке и време кашњења у изради одлука, а што је поткрепљено писаним доказима које је Дисциплински тужилац доставио уз предлог за вођење дисциплинског поступка, а судија није оспорио.

Спорно је да ли се ради о неоправданом кашњењу у изради судских одлука као последици несавесног вршења судијске функције и да ли је судија пропуштањем да одлуке изради у законском или примереном року остварио и обележја дисциплинског прекршаја неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама.

На спорне околности Дисциплинска комисија је извела све предложене доказе од стране судије против кога се води дисциплински поступак који су приложени уз писана изјашњења како пред Дисциплинским тужиоцем, тако и пред Дисциплинском комисијом, проверавајући на тај начин наводе из његовог изјашњења, па је из истих утврдила следеће чињенице:

Изјашњење судије АА везано за личне и породичне прилике, односно нарушено здравствено стање судије и здравствену ситуацију његове мајке је потврђено бројном медицинском документацијом надлежних здравствених установа која је приложена па се из исте утврђује да је ББ, рођена ...године, задњих седам година прележала више можданих удара, да је у задње време, у другој половини 2015.године, била штићеник Дома за стара лица и примљена у Клинички центар Ниш на клинику за неурологију дана 28.12.2015.године због епилептичних напада, раније је боловала и лечила се од хипертензије, дијабетеса, хроничне обструктивне болести плућа са имплантираним ПМ због поремећаја срчаног ритма, а у периоду од 1. до 10.04.2015.године је лечена и због слабости леве стране тела и сметњи говора – мождани инфаркт и иста је преминула 05.01.2016.године. У погледу повреде судије АА, утврђује се да је исти дана 15.12.2014.године лечен у Клиничком центру ... на ортопедском одељењу до 18.12.2014.године, да је примљен као хитан случај због повреде левог рамена задобијеног при случајном паду, након чега је оперисан и урађена је остеосинтеза прелома плочом и завртњима, што је такође поткрепљено медицинском документацијом и рентгенским снимцима, а вештак специјалиста судске медицине др Миодраг Здравковић се изјаснио да је реч о тешкој телесној повреди.

Из остале писане документације потврђују се наводи из изјашњења судије против кога се води дисциплински поступак да се више пута обраћао председнику Основног суда у ради примене члана 16 Правилника о критеријумима и мерилима за вредновање судија ради умањења месечне норме, јер из годишњег распореда послова судија Основног суда у за 2014.годину, између осталог, произилази да је обављао дужност председника Одељења радних спорова, те да је био задужен посебном обавезом у виду евиденције, распоређивања и спровођења програма обуке и стручног усавршавања судијских приправника и волонтера, а иста задужења је имао и током 2015.године, при чему је годишњим распоредом послова за исту годину, између осталог, одређено да председницима судских одељења припада 20% умањења норме. Одлуком Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 30.10.2015.године судија Основног суда у, АА је биран за судију Вишег суда у, У образложењу поменуте одлуке Високи савет је, поред општих услова за избор на судијску функцију, посебно ценио резултате рада, испуњеност критеријума и мерила

за избор у суд вишег ранга, након краћих биографских података презентирани су резултати рада из извештаја о раду за 2012, 2013 и 2014.годину, при чему је наведено да је у 2014.години судија поступајући у „П1“ материји укупно решио 302 предмета, од тога мериторно 238 предмета, уз савладавање прилива од 50,33%. По жалби је разматрано 118 одлука, од којих 12 укинута, што износи 10,17%. Закључак Високог савета је да резултати рада указују да је судија остварио резултате којима се потврђује његова стручност и оспособљеност и да поседује теоријско и практично знање и вештине које омогућавају ефикасну примену специфичних правничних знања у решавању судских предмета.

Увидом у извештај о раду за период од 01.01.2015.године до 31.12.2015.године утврђује се да је на почетку извештајног периода судија имао у раду 337 „П1“ предмет, да је укупно примио 299 предмета, решио 310 предмета, од тога 254 мериторно, да је прилив савладан са 103,68%, а што се тиче квалитета рада да је разматрано 154 пресуде по жалби, укинута је 11,04%, односно 17 пресуда.

Дисциплинска комисија је прихватила све писане доказе које су предложиле стране у дисциплинском поступку јер ничим нису оспорени и издати су од стране надлежних органа, па је од чињеница које су од значаја за доношење одлуке о дисциплинској одговорности судије против кога се води дисциплински поступак несумњиво утврдила да је у периоду од 21.10.2014.године, који није обухваћен застарелошћу вођења прекршајног поступка, до 14.10.2015.године, судија каснио у изради већег броја судских одлука, чиме је знатно прекорачио не само законске рокове већ и примерене рокове тиме што је каснио у изради судских одлука преко 100 дана, а у неким предметима 202 дана. Кашњење у изради судских одлука у већем броју предмета и у оволиком трајању не може се правдати разлозима које је судија против кога се води дисциплински поступак навео у виду породичне ситуације и болести мајке и свог здравственог стања, јер је судија дужан да организује рад у већу тако да може да изврши своје обавезе, што је обележје обављања судијске функције, али исте околности, иако не оправдавају кашњење у изради судских одлука, су свакако биле од утицаја на одлуку Дисциплинске комисије у вези врсте и висине дисциплинске санкције, јер представљају околности које отежавају квалитетан рад судије и посвећеност послу.

Дисциплинска комисија је ценила изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак као делимично признање извршења дисциплинског прекршаја неоправдано кашњење у изради одлука из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судија, с обзиром да је судија на рочишту за дисциплинску расправу и сам навео да је сада свестан да у том периоду није имао оправдања за кашњење у изради одлука у овом трајању и да је могао другачије да организује рад у тим предметима, што је Дисциплинска комисија такође ценила у смислу понашања судије током дисциплинског поступка у складу са чланом 3 Правилника које је било од утицаја на одлуку о дисциплинској санкцији. Комисија је ценила као ирелевантне за доношење одлуке наводе из изјашњења судије у вези чекања ставова Врховног касационог суда о

Закона о судијама, у ситуацији када је главна расправа закључена и следи израда писаног отправака одлуке, који отправак одлуке је и израђен и експедован без поновног отварања расправе, што је предвиђено као дисциплински прекршај неоправдано кашњење у изради судских одлука из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама. Дисциплински прекршај неоправдано одуговлачење поступка из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама постоји у осталим ситуацијама, које процесно нису обухваћене фазом закључења расправе након које следи израда отправака одлуке ради доставе странкама, а у предлогу за вођење дисциплинског поступка нису описане. По нахођењу Комисије, реч је о привидном идеалном стицају у коме је дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 7 Закона о судијама конзумиран прекршајем из члана 90 став 1 алинеја 3 истог Закона, па је судију против кога се води дисциплински прекршај огласила одговорним само за дисциплински прекршај из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама, на начин као у изреци решења.

При одмеравању дисциплинске санкције Комисија је као олакшавајуће околности ценила да судија раније није дисциплински кажњаван, што произилази из личног листа судије, тежу породичну ситуацију због здравственог стања његове мајке, као и лично нарушено здравствено стање, солидне резултате рада који су довели до унапређења и избора за судију суда вишег ранга, што је ценио Високи савет судства приликом доношења своје одлуке, држање током дисциплинског поступка, јер се судија против кога се води дисциплински поступак, упркос новим чињеницама и околностима везано за повређивање сина, уредно одазвао на позив Дисциплинске комисије и желео је да се изјасни непосредно пред Комисијом, иако није имао такву обавезу, а од отежавајућих околности је ценио већи број предмета у којима је дошло до непримереног прекорачења законских рокова у изради судских одлука. Имајући у виду све ове околности које утичу на врсту и висину дисциплинске санкције, као и приложене доказе од стране судије против кога се води дисциплински поступак везано за његово материјално стање (да се издржава од судијске плате коју зарађује у Вишем суду у, да супруга има ниска примања и да су кредитно задужени, а да је син судије студент приватног факултета са високом школарином), као и чињеницу да се судија први пута јавља пред дисциплинским органима као извршилац дисциплинског прекршаја, Дисциплинска комисија је становишта да се и јавном опоменом у свему може постићи сврха дисциплинских санкција и да је иста довољна и нужна да судија убудуће савесно обавља своју функцију, јер је својим држањем пред Комисијом показао да је свестан неправилности у свом раду и да је спреман да исте отклони у будућем периоду. По оцени Комисије, наведена дисциплинска санкција је сразмерна тежини извршеног дисциплинског прекршаја и сразмерна је одговорности судије, а строже кажњавање судије у виду умањења плате би погодило и чланове његове породице и таква врста дисциплинске санкције је непотребно тежа по судију него што је то нужно са становишта сврхе прописивања и изрицања дисциплинских санкција, имајући у виду и здравствено стање његовог сина које изискује даље лечење, а самим тим и повећане трошкове на терет породичног буџета.

Дисциплинска комисија је извела и друге доказе, које је приложио судија АА, али исте цени као ирелевантне, јер се односе на непостојање притужби странака и других државних органа са којима је судија имао контакте у свом раду, имајући у виду да судији није стављен на терет тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама, у ком случају би евентуално наведени докази били од значаја за доношење одлуке.

Са напред наведених разлога Дисциплинска комисија је, на основу члана 34 став 1 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, одлучила као у изреци.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
С у д и ј а
Милевка Миленковић с.р.**

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема отправка решења.

За тачност отправка оверава

Мирјана Јовановић
Руководилац писарнице
Високог савета судства