



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-1/2024-01
Датум: 18. јануар 2024. године
Београд

**ЗАПИСНИК
СА ПРВЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане дана 18. јануара 2024. године**

Констатује се да је седница почела у 11,10 часова.

СЕДНИЦИ ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА присуствују:

- **Зорана Делибашић** – председник Високог савета судства
 - **проф. др Никола Бодирога** – потпредседник Високог савета судства
 - **Јасмина Васовић** – председник Врховног суда, члан Високог савета судства
- по положају
- **Гордана Вељовић** – изборни члан Високог савета судства из реда судија
 - **Вукица Кужић** - изборни члан Високог савета судства из реда судија
 - **Марија Аранђеловић Јуреша** – изборни члан Високог савета судства из реда судија
- судија
- **Снежана Бјелогрић** - изборни члан Високог савета судства из реда судија
 - **Жак Павловић** – изборни члан Високог савета судства из реда судија
 - **проф. др Јелена Вучковић** - изборни члан Високог савета судства из реда истакнутих правника
- **Александар Поповић** – изборни члан Високог савета судства из реда истакнутих правника
 - **Срђан Стефановић** – изборни члан Високог савета судства из реда истакнутих правника

Поред чланова Високог савета судства седници присуствују:

Мила Стаменковић - в. д. секретара Високог савета судства и

Снежана Новковић - в. д. помоћника секретара Високог савета судства.

Седница Високог савета судства се тонски снима.

Зорана Делибашић - председник Високог савета судства отвара ПРВУ редовну седницу Високог савета судства и ставља на усвајање предложени дневни ред.

Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Усвајање записника са Деветнаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана дана 21. децембра 2023. године;
2. Доношење одлуке о постојању непримереног утицаја на рад судије и суда у предмету број:021-05-0032/2023-01;
3. Доношење одлуке о постојању непримереног утицаја на рад судије и суда у предмету број:021-05-0034/2023-01;
4. Доношење одлуке о постојању непримереног утицаја на рад судије и суда у предмету број:021-05-0073/2023-01;
5. Доношење одлуке по јавном конкурс у попуњавању положаја секретара Високог савета судства;
6. Доношење одлуке о неспојивости вршења друге функције, посла или приватног интереса са функцијом судије;
7. Доношење одлуке о престанку судијске функције због навршења радног века;
8. Доношење одлуке о престанку судијске функције и функције председника суда на лични захтев;
9. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције председника суда;
10. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника на лични захтев;
11. Давање мишљења на акт о систематизацији радних места у суду;
12. Разно.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства поставила је питање да ли има примедби или других предлога за измену и допуну предложеног дневног реда.

Александар Поповић - изборни члан Високог савета судства из реда истакнутих правника, предлаже да се дневни ред допуни још једном тачком: „Доношење одлуке о приговору на прерасподелу предмета судије Основног суда у

Лебану“, то су предмети судије Бранковић Јелене, а приговор су изјавиле судије Димитријевић Саша, Недељковић Наталија и Стевановић Бојан.

Констатује се да је предлог [REDACTED]

Судија Вукица Кужић предлаже да се на данашњој седници именује заменик судије надлежног за непримерени утицај и да се дневни ред допуни тачком дневног реда „Доношење одлуке о именовану заменика судије надлежног за поступање по захтеву за заштиту од непримереног утицаја“.

Констатује се да је предлог [REDACTED]

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање следећи дневни ред:

Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Усвајање записника са Деветнаесте редовне седнице Високог савета судства која је одржана дана 21. децембра 2023. године;
2. Доношење одлуке о постојању непримереног утицаја на рад судије и суда у предмету број:021-05-0032/2023-01;
3. Доношење одлуке о постојању непримереног утицаја на рад судије и суда у предмету број:021-05-0034/2023-01;
4. Доношење одлуке о постојању непримереног утицаја на рад судије и суда у предмету број:021-05-0073/2023-01;
5. Доношење одлуке по јавном конкурс о попуњавању положаја секретара Високог савета судства;
6. Доношење одлуке о неспојивости вршења друге функције, посла или приватног интереса са функцијом судије;
7. Доношење одлуке о престанку судијске функције због навршења радног века;
8. Доношење одлуке о престанку судијске функције и функције председника суда на лични захтев;
9. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције председника суда;
10. Доношење одлуке о престанку функције судије поротника на лични захтев;
11. Давање мишљења на акт о систематизацији радних места у суду;

12. Доношење одлуке о приговору на прерасподелу предмета судије Основног суда у Лебану;

13. Доношење одлуке о именовану заменика судије надлежног за поступање по захтеву за заштиту од непримереног утицаја;

14. Разно.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] предложени дневни ред за Прву редовну седницу Високог савета судства.

Констатује се да седница Високог савета судства почиње са радом према усвојеном дневном реду.

1. УСВАЈАЊЕ ЗАПИСНИКА СА ДЕВЕТНАЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА која је одржана дана 21. децембра 2023. године;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање усвајање записника са Деветнаесте редовне седнице Високог савета судства одржане дана 21. децембра 2023. године.

[REDACTED]

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] усвојио записник са Деветнаесте редовне седнице Високог савета судства одржане дана 21. децембра 2023. године.

2. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОСТОЈАЊУ НЕПРИМЕРЕНОГ УТИЦАЈА НА РАД СУДИЈЕ И СУДА У ПРЕДМЕТУ број:021-05-0032/2023-01;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда констатује да су на основу члана 15. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја, уредно позвани подносиоци захтева да присуствују данашњој седници, али да се нису одазвали позиву, и даје реч **известноцу судији Вукици Кужић**.

Судија Вукица Кужић упознала је чланове Савета да су председник [REDACTED] суда [REDACTED] и [REDACTED] судија тог суда, Високом савету судства поднели захтев за заштиту судије и суда од непримереног утицаја. У захтеву наводе да је пред [REDACTED] у току био поступак по жалбама [REDACTED] изјављеним на првостепена решења [REDACTED]. У већем броју предмета незадовољне странке, [REDACTED] заступао је адвокат [REDACTED] који је незадовољан одлукама другостепеног суда, против судија [REDACTED] прво поднео кривичне пријаве [REDACTED] а затим је о томе обавестио и јавност, па

је путем друштвених мрежа и портала [REDACTED] објављена информација да су те кривичне пријаве поднете и да су судије које су одлучивале у другом степену донеле одлуке које су супротне закону. Такође, у тексту је објављено да [REDACTED]

[REDACTED] адвокат је у поступку захтевао од председника [REDACTED] суда [REDACTED] по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја, да се изјасни по чијем налогу и по чијој одлуци и од ког надлежног органа је [REDACTED] вршила увид у предмете који се налазе пред [REDACTED] судом [REDACTED] те у које је предмете [REDACTED] вршила увид. Садржај захтева је по мишљењу председника [REDACTED] такође непримерен и представља утицај на рад правосуђа. Све напред наведено су председник и шест судија [REDACTED] навели као разлоге за тврдњу да је у питању непримерен утицај на рад суда и судија и обратили се Високом савету судства.

Зорана Делибашић – председник Високог Савета судства у вези наведеног отворила је дискусију и за реч се јавила судија Снежана Бјелогрлић.

Након добијене речи судија **Снежана Бјелогрлић** је изјавила да, с обзиром на наводе које су изнеле судије и председник [REDACTED] суда [REDACTED] у свом обраћању Високом савету судства, сматра да је извршен непримерени утицај на суд, јер је Савет по Уставу Републике Србије, по Европској конверцији за заштиту људских права и основних слобода, као и по Правилнику о заштити судије и суда од непримереног утицаја, обавезан да штити ауторитет и непристрасност суда, као што је обавезан и сваки грађанин Републике Србије. Сматра да се судије не жале да је на њих извршен неки утицај тако што ће они да промене одлуку, већ се обраћају Високом савету судства као гаранту независности судства, државном органу, а који је дужан да јемчи ту независност. Такође, указују и на то да постоји проблем јер описано непримерено понашање, убудуће никако не би смело да се толерише. Сматра да заиста постоји непримерени утицај и да би о томе требало обавестити и адвоката и медије који су то пласирали.

Проф. др Јелена Вучковић изјавила је да се не слаже са мишљењем судије Снежане Бјелогрлић зато што постоји стандард слободе изражавања, односно сукоб та два стандарда - два права која произилазе из члана 6. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода - права на правичан суд и права на слободу изражавања из члана 10. Конвенције. Да би се утврдило постојање или непостојање непримереног утицаја, с обзиром на околности овог случаја, не може се поставити јединствен стандард, потребно је ценити околности у сваком конкретном случају, а да би се констатовало постојање примереног утицаја потребно је да постоји нека немогућност самог суда или судија да поступају у конкретном случају, односно да се не осећају довољно слободним да на основу свог слободног судијског уверења и утврђеног чињеничног стања изрекну одговарајућу пресуду. Дакле, изјаве преко медија или од стране адвоката, морају изражавати такву врсту утицаја да судије нису могле да слободно донесу одговарајућу одлуку. Што се тиче самог адвоката, када је у питању коментарисање конкретних поступака који су у току, дакле према стандарду Европског суда за људска права, они имају право да коментаришу уколико сматрају да постоји неправилност у раду суда, и то је у домену слободе изражавања, те у том контексту, чак и судије и судови, морају да трпе већи степен критике, односно да имају већи

степен толеранције на критику. Потпуно другачије би било да је тај утицај дошао од стране неког из државног органа или од стране неког ко је јавни функционер, онда се тај степен утицаја, као и степен толеранције судова и судија на критику смањује. У конкретном случају се ради о коментарисању једног адвоката који сматра да суд, односно другостепени орган, није поступао на правилан начин и у том контексту коментарише, јер мисли да на то има право. Дакле, он критикује рад једног суда на шта има право, а то је у складу са европским стандардима. Савет Европе је издао једну брошуру која се зове „Преглед европских стандарда о непримереном утицају на правосудје“ и ту постоји све напред наведено. Сматра да у овом конкретном случају нема елемената за непримерени утицај, али је мишљења да би било добро да Савет у оваквим ситуацијама да неку врсту препоруке судијама и судовима како да реагују. У конкретном случају могле су да буду предузете мере које стоје на располагању према другим законима, као што је Закон о јавном информисању и медијима, јер тај закон пружа могућност да се упути притужба Савету за штампу, затим ако су у питању електронски медији постоје регулаторна тела која су надлежна за поступање по пријави или неком другом поднеску, тако да треба користити законом прописана права и у том смислу да се реагује, а у циљу превенције да би се скренула пажња на потребу адекватног понашања и евентуално писање медија, које заиста може да штети раду суда.

Судија Вукица Кужић изјавила је, у погледу претходне дискусије да је у оваквим ситуацијама јако важно правити разлику између непримереног понашања, непримереног коментарисања и утицаја таквих коментара на рад суда, на ток и исход самог поступка, а у овом конкретном случају, по њеном мишљењу, та веза не постоји.

Јасмина Васовић - председник Врховног суда изјавила је да је заузимање става да има непримереног утицаја у конкретном случају, врло опасно и дискутабилно, јер је то у судовима на територији Београда свакодневна појава. Много је предмета по судовима на територији Београда, који су медијски испраћени, а поготово пред другостепеним судовима када се очекује коначна одлука, тако да се по њеном мишљењу у конкретном случају не залази у домен непримереног утицаја, али слаже се са судијом Вукицом Кужић, да се ту пре свега залази у домен непримереног понашања, коментарисања, као и васпитања, али не и непримереног утицаја.

Судија Гордана Вељовић изјавила је да даје коментар на излагање председнице Врховног суда, и сматра да није добро да такво понашање постане свакодневна појава и да се толерише.

Проф. др Јелена Вучковић сматра да је потребно направити разлику између такозваних чињеничких исказа и вредносних исказа. Када је у питању овај конкретан случај, мишљења је да се ради о вредносном суду једног адвоката, дакле о његовом личном доживљају о раду суда, а то је нешто што је основна демократска слобода. Било би потпуно недопустиво, не дозволити критику сваке гране власти, па и рада суда и у том случају нема могућности да се утврди непримерни утицај.

Александар Поповић је изјавио да, уколико је адвокат поднео кривичну пријаву, на шта има право, могли су и сви ови који су пријављени да користе законом прописана права, да поднесу кривичну пријаву, као и тужилаштво по службеној дужности да покрене кривични поступак у случају одбачаја пријаве због лажног пријављивања. Наводи и то да адвокатура такође има Етички кодекс, по коме је забрањено коментарисање поступака који су у току. Самим тим, председник суда и

судије имају могућност да се обрате Адвокатској комори Србије. Сматра да то што је адвокат обавестио ██████████ да је поднео кривичне пријаве против судија, је његово право, као и коментари на друштвеним мрежама уколико нису претње, а у супротном јавно тужилаштво треба да реагује и пружи заштиту. Између осталог, у конкретном случају тражена је информација од јавног значаја, а то је право регулисано законом по коме постоје информације које могу да се дају и оне које закон не дозвољава да се дају и нема непримереног утицаја.

Судија Жак Павловић изјавио је да се слаже са излагањем Јасмине Васовић, Александра Поповића и Вукице Кужић, да се овде не ради о непримереном утицају. У конкретном случају није јасан ток и исход поступка, нешто је сасвим друго у питању и спада у домен неке друге правне заштите, а која постоји и обе стране су у могућности да ту правну заштиту користе. Непримереним утицајем не могу се сматрати коришћење законом прописаних права учесника у поступку. Адвокат је себи дао то право да обзнани шта је користио као правну заштиту и на који начин је изразио своје незадовољство одлуком суда, а такође и друга страна има позитивним прописима регулисану правну заштиту, коју може да користи.

Судија Снежана Бјелогрлић је изјавила да је свака критика добродошла, али да она мора бити аргументована, а не паушална, тако што се позивају грађани да изађу на протест, да се физички врши неки притисак, или утицај на суд и судије, као и угрожавање физичког интегритета или интегритет уопште. Сматра да је потпуно нормално да се критикује и управо Европска конвенција у члану 10. став 2. прописује шта су ограничења слободе изражавања и то увек није лако ни одмерити. Мишљења је да судије овде нису рекле да је неко на њих утицао у погледу одлучивања, поступак је завршен и донете су другостепене одлуке, али се после тога врши притисак на њих и износи суд о томе да су одлуке незаконите. Да ли је одлука законита или незаконита, одлучује само надлежан суд у законом прописаном поступку.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства изјавила је да је танка линија слободе изражавања и тога шта је непримерени утицај и да се у том погледу мора веома опрезно одмерити када се одлучује о непримереном утицају на рад судија и суда. Сматра да је то у овом предмету изостало и да се не види, а то је кључно у дефиницији непримереног утицаја, да ли је такво понашање утицало на слободу одлучивања, односно да ли је утицало на ток и исход судског поступка, што из излагања не произлази, а то је суштина код непримереног утицаја.

Јасмина Васовић – председник Врховног суда, придружила се наводима председнице Савета, дакле мора доћи до непримереног утицаја. Управо је то оно што је већ изјавила, као и проф. др Јелена Вучковић, да неко ко се бави јавним послом, а конкретно се ради о судијама, изложен је критици и мора да зна да се са тим носи и да има већи степен толеранције. Када је реч о медијским притисцима, судије би требало да се уздрже од реакције. Такође, слаже се и са наводима судије Вукице Кужић, да је то непримерено понашање у неком другом смислу, у смислу васпитања и осталог, али то не значи да треба да се на то навикавамо, да толеришемо и да се то свакодневно дешава. Сматра да је ово класичан пример односа суда и медија, а који није у домену непримереног утицаја. Наводи да је то тема са којом се Врховни суд бави већ више година - организовањем панела на ту тему како би указали и обучили медије. Такође, сматра да и колеге адвокати треба да поштују свој Етички кодекс, као што је већ изјавио Александар Поповић и као што се трудимо да правосуђе поштује свој Етички

кодекс. Истиче да ово и овакво понашање никако не треба оправдати и толерисати, али да нема елемената непримереног утицаја.

Проф. др Никола Бодирога изјавио је да се начелно не слаже са тим да се непримерени утицај утврђује само у оним ситуацијама у којима је коришћење различитих врста притисака на суд заиста довело до доношења другачије одлуке. Непримерени утицај може да се заврши успешно за онога који га спроводи, може да се заврши неуспешно. Не треба то узимати као елемент дефиниције непримереног утицаја. Овде у конкретном случају не мисли да је у питању непримерени утицај, већ да је адвокат користио своја процесна права, у смислу члана 3. став 3. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја. Подносе се кривичне пријаве против судија, подносе их странке, подносе их адвокати, коментаришу се судске одлуке, постоје правни часописи који се баве само коментарисањем судских одлука. Медији су извештавали о теми која је од значаја за јавност, јер су због експропријације имовине грађана свакодневно организовани протести на којима је тражено да се досуде тржишне накнаде за експроприсану имовину, у смислу члана 58. Устава.

Проф. др Јелена Вучковић додаје да се слажем са наводима да критика мора да има свој основ, јер она и онда када је вредносни суд мора да има свој основ одређен аргументима. Сматра да се ово о чему је проф. др Никола Бодирога говорио огледа у сваком конкретном случају, али да ту мора да се нађе граница и о томе говоре све Конвенције.

Судија Гордана Вељовић сматра да коришћење других механизма, других алата којима се указује на неправилности у поступку, не искључује постојање непримереног утицаја, јер можемо истовремено да имамо све те друге механизме, а да непримерени утицај ипак постоји.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства изјавила је да хоће да појасни своје пређашње излагање што није навела да је цитирала део из члана 3. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја, који дефинише непримерени утицај и поред осталог прописује - којима се утиче на ток и исход судског поступка, а што је суштина и не значи да је довело до доношења одлуке противно чињеничном стању и слободном судијском уверењу, него да је било у покушају да се утиче на судију.

Судија Снежана Бјелогрлић је додала да се у конкретном случају помиње 57 предмета у којима је одлучено, а вероватно постоји још предмета о којима треба да се одлучује. Сматра да је то притисак на суд, да убудуће не одлучује тако како је одлучивао у ових 57 предмета и због тога се обраћају Високом савету судства, који има задатак да објасни грађанима како функционише судски систем.

Срђан Стефановић је изјавио да се не слаже са наводима судије Снежане Бјелогрлић, јер суд и судије морају да подносе критике, а народ има право да критикује суд, као и судије. Мишљења је да су те судије морале да истрпе критику, као што је рекла и председница Врховног суда, а народ ако је незадовољан нормално је да ће коментарисати правноснажне судске одлуке, али је недопустиво да се врши утицај на суд са коментарима, а уколико постоји прекорачење у било каквој критици, за то постоје законом прописана средства за санкционисање. Сматра да се не можемо

понашати тако да се против суда не сме изнети критика, као и против судија, али само на примерен начин.

Јасмина Васовић – председник Врховног суда изјавила је да се слаже са тим да сва средства која се користе (пријаве Етичким одборима, дисциплински поступци, кривичне пријаве и др) не искључују непримерен утицај, али је потребно да се постави граница примереног и непримереног утицаја. Та граница не може бити различита од предмета до предмета, у толикој мери. Наводи да је управо због тога већ на почетку упозорила колико је потребно добро одмерити све чињенице и околности случаја, јер је врло често незадовољство грађана који коментаришу одлуке суда. Испред зграде Врховног суда су сваки дан неки демонстранти и по томе би судије Врховног суда могле да обуставе рад. Дакле, то апсолутно подразумева границу до које судије, ако ће да се баве тим послом, морају да истрпе и да имају већи степен толеранције. Сматра да у конкретном случају није било елемената који указују да постоји непримерени утицај.

Судија Жак Павловић је изјавио да Правилник јасно поставља границе непримереног утицаја, на кога се утиче, како се утиче и на које фазе поступка може да се утиче. Дакле, да ли треба да се предупреди утицај протеста испред суда, што би био утицај на суд у неким будућим предметима, по његовом мишљењу не, јер Правилником то није прописано и Савет нема формално право то да ради. Свако има право да користи друге процесне алате, адвокат је користио, не постоји разлог због чега и судије као правно учени људи не би користили своја законом прописана права, почев од кривичне пријаве за угрожавање сигурности, па преко пријаве Етичком одбору, Адвокатској комори и др.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства констатује да је дискусија завршена и да је **гласање о постојању непримереног утицаја затворено за јавност.**

Садржина гласања налази се у коверти која је саставни део овог записника.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

Није извршен непримерени утицај на рад судије или суда.

3. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОСТОЈАЊУ НЕПРИМЕРЕНОГ УТИЦАЈА НА РАД СУДИЈЕ И СУДА У ПРЕДМЕТУ број:021-05-0034/2023-01;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства констатује да на основу члана 15. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја, овом делу седнице присуствује, уредно позвана подносилац захтева [REDACTED] председница [REDACTED] суда [REDACTED] и поводом ове тачке дневног реда дала је реч известиоцу судији Вукици Кужић.

Судија Вукица Кужић упознала је чланове Савета да је у овом предмету захтев за заштиту од непримереног утицаја покренут од стране председнице [REDACTED] суда [REDACTED]

██████████. Подносилац захтева је навела да је недозвољен утицај испољен у јавности путем медија и дневних листова ██████████ као и путем портала ██████████ а поводом кривичних поступака који се воде против окривљеног ██████████ пред ██████████ судом у ██████████. Наиме, пред ██████████ судом у ██████████ вођен је кривични поступак за кривично дело прогањање на штету оштећене ██████████. Овај поступак је ██████████ завршен је доношењем пресуде ██████████ којом је прихваћен споразум о признању кривице ██████████. У току трајања овог поступка до доношења пресуде изречено је више мера забране учиниоцу да контактира жртву насиља. Више пута је ова мера продужавана. Пре него што је донета пресуда, јавно тужилаштво је тражило да се одреди притвор према окривљеном, што је суд решењем одбио и дао образложење. ██████████ окривљени против кога је вођен овај поступак за прогањање извршио је убиство оштећене. ██████████ председница ██████████ дала је саопштење за јавност, у којем даје образложење о току поступка и образложење где се наводи да суд, односно судија, не може да одговора за одлуку која је донета, а мисли се пре свега на овај предлог за одређивање притвора. Након издатог саопштења новинари листа ██████████ и ██████████, путем мејлова и путем телефона траже информације у вези случаја, на које реагује председница ██████████ суда ██████████ тако што им доставља дато саопштење. Након тога нижу се реакције и углавном негативни коментари, ██████████

██████████. Ова судија поступа и у још једном поступку ██████████

██████████. Након тога у дневном листу „██████████“ изашао је чланак у коме наслов гласи ██████████ коментаришући одлуку која је донета на основу споразумног признања кривице. ██████████

██████████ После ових коментара новинари настављају да захтевају од суда диспозитив пресуде, затим траже информације у вези са овим поступком, као и одлуку о притвору у овом завршеном поступку. Председница је контактирала новинарку, али писања не престају, па су уследили коментари да нико неће да каже име судије која је пустила убицу на улицу. ██████████ Председница ██████████ је у свом писаном обраћању Савету навела да сматра да су овакве реакције непримерене и да је на тај начин извршен непримерен утицај на суд те да је угрожена независност суда, углед суда и безбедност судија.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства је на основу члана 15. став 3. Правилника, упознала присутну председницу ██████████ да има право да допуни излагање известиоца уколико сматра да постоји још неки детаљ који можда није изнет.

Председница ██████████ је изјавила да је све изнето, али би додала да судија ██████████ није донела прву одлуку. Прву одлуку је донео судија ██████████, а другу одлуку која није била правноснажна судија ██████████, када је питању тај окривљени. Судија ██████████ је поступала у једном другом предмету па су они то повезали и вршили притисак због одлуке у другом предмету, којом јавност није била задовољна, па су вршили тај притисак и приликом доношења нове одлуке. Одлука је донета и окривљени је осуђен за

прогањање. Међутим, он је у то време био у притвору зато што је починио убиство тако да су га доводили из притвора па су предузимане мере када су га доводили у суд да јавност не сазна, и да то све прође без инцидената. [REDACTED]

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства поставила је питање председници [REDACTED] да ли има још нешто да дода, након што је изјавила да нема, замолила је да напусти седницу јер ће се приступити гласању.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства након што је председница [REDACTED] напустила седницу, отвара дискусију и даје реч Александру Поповићу.

Александар Поповић је изјавио да то што се догодило јесте страшно, али да за то постоји делотворно правно средство које се подноси јавном тужилаштву и лако је за доказивање.

Судија Вукица Кужић је изјавила да је њен предлог био да се у овом случају не ради о непримереном утицају, јер када је у питању безбедност заиста постоји делотворно средство и само је потребно да се о томе обавести полиција, а сад у светлу ових нових чињеница које смо чули од председнице, то је поступак који је трајао у време кад је поднет захтев, сада је окончан. А друго је да су држали слику убијене жене и на тај начин јесу вршили притисак, палили свеће, али они то нису склањали јер су поштовали начин на који грађани изражавају незадовољство. Сматра да то нису утицаји због којих суд није могао да ради свој посао.

Проф. др Јелена Вучковић изјавила је да зна за тај случај који је узнемирио јавност у великој мери, а када су у питању такви случајеви који узнемиравају јавност онда је и нормално да постоји тај већи степен интересовања свих, па и медија. Овде би био непримерени утицај да је то утицало на ток, али и да новинари нису поштовали дужну пажњу, као што јесу, да затраже мишљење самог суда, они су поступали професионално, извештавајући онако како је председница суда говорила, а и судија извештач је навела да су новинари [REDACTED] тражили саопштења од суда и добили су. Ова питања су стварно осетљива и у том смислу треба да постоји много боље разумевање начина на који судови раде, од стране новинара и медија, али у погледу конкретаног случаја, с обзиром на то да се радило о појачаном интересовању јавности о случају који је узнемирио све њих, убиство њихове суграђанке, не мисли да је било непримереног утицаја тиме што се писало, без обзира на то што начин на који се извештавало и писало, није био адекватан.

Судија Снежана Бјелогрлић - изјавила је да остаје при свим наводима које је изнела у претходном случају, јер сматра да постоји непримерени утицај на рад суда и судије.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства констатује да је дискусија завршена и да је гласање о постојању непримереног утицаја затворено за јавност.

Садржина гласања налази се у коверти која је саставни део овог записника.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У

Није извршен непримерени утицај на рад судије или суда.

4. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОСТОЈАЊУ НЕПРИМЕРЕНОГ УТИЦАЈА НА РАД СУДИЈЕ И СУДА У ПРЕДМЕТУ број: 021-05-0073/2023-01;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства констатује да у овом делу седнице, на основу члана 15. Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја, уредно позван присуствује [REDACTED] судија [REDACTED] и потом даје реч известиоцу судији Вукици Кужић.

Судија Вукица Кужић упознала је чланове Савета пре него што је позвано лице приступило, да је председник [REDACTED] поднео захтев за заштиту од непримереног утицаја на судију и предлаже да се одлучи у складу са одредбама Правилника.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства констатује да седници присуствује [REDACTED] судија [REDACTED] и даје реч известиоцу.

Судија Вукица Кужић упознала је чланове Савета да је председник [REDACTED] обавестио Високи савет судства о постојању недозвољеног утицаја на рад судије [REDACTED] овде присутног [REDACTED], који је нападан у јавности преко друштвених мрежа. Наиме, судија [REDACTED] је поступао у предмету у којем су окривљени проглашени кривим за један прекршај. На ову одлуку се жалио окривљени и [REDACTED] суд је првостепену одлуку преиначио и окривљеног ослободио од одговорности. Након тога, окривљени на свом фејсбук профилу објављује текст у којем омаловажава и вређа рад поступајућег судије [REDACTED] и [REDACTED] уз објаву другостепене пресуде [REDACTED]. Због свега наведеног сматрају да је на овај начин извршен непримерени утицај на судију [REDACTED] и да је на тај начин извршен и непримерени утицај на суд.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства даје реч судији [REDACTED], јер на основу Правилника о заштити од непримереног утицаја има право да допуни образложење судије известиоца, уколико има нешто да дода.

Судија [REDACTED] додаје да је након сазнања да је на фејсбук профилу у то време окривљени против кога је водио поступак, објавио текст и фотографије другостепене пресуде, упознао председника [REDACTED] и у консултацији са њим је урађен допис, односно обавештење према Високом

савету судства. Сматрали су да у радњама [REDACTED] који је све то објавио и написао има непримереног утицаја и према судији и према [REDACTED] суду [REDACTED] и то је све што има да дода.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства констатује да је судија [REDACTED] напустио седницу и отвара дискусију.

Судија Вукица Кужић након добијене речи изјавила је да сматра да овде не треба утврдити да ли постоји примерен или непримерен утицај, будући да је правноснажно окончан поступак, и да је након правноснажности окривљени на фејсбуку негативно коментарисао првостепену пресуду и објавио другостепену пресуду. Сматра да да ту не постоји елемената за одлучивање о извршеном непримереном утицају на суд и судије.

Судија Снежана Бјелогрлић је изјавила да у свему остаје као што је првобитно говорила о непримереном утицају. Сматра да није од утицаја то што је одлука правноснажна, јер начин на који је то урадио, као и речник који је користио, заиста је непримерен. Даље је навела да судије овде уопште не траже своју заштиту већ заштиту институције.

Проф. др Јелена Вучковић сагласна је са наводима судије Снежане Бјелогрлић и наводи да врло често имамо неадекватне коментаре чак и неадекватно писање различитих портала и медијских кућа, а тичу се рада суда и судија. Сматра да на томе треба радити у смислу превенције, како је већ изјавила председница Врховног суда, да се ради на томе да се новинарима стави до знања, на који начин они треба да извештавају у конкретним случајевима. Наводи да је била на конференцији на Јахорини где се управо причало о томе, да врло често и судије врло аргументовано говоре, а то је да се информације поводом конкретних случајева не траже од самог суда, него се често траже од адвоката, односно од стране лица против ког се води поступак или полиције која нема до краја јасну слику како изгледа један судски поступак. И о томе треба водити рачуна. Навела је пример да, ако Високи савет судства сада због овако непримереног понашања новинара, неадекватног коментара јавности, заузме став да се ради о непримереном утицају, доћи ће у ситуацију да врши неко ограничавање које је непропорционално, а то је тај трећи корак који је најважнији и зато причамо о сваком конкретном случају. Када се утврди да се нека слобода мора органичити на рачун неке друге, онда морате да утврдите и да ли је мера којом то чините пропорционална, да би се постигао адекватан ефекат. У овом случају се може стећи утисак да се у ствари забрањује критика, само због тога што је то непримерено и прекомерно у конкретном случају, али није се ништа десило што указује да је извршен непримерени утицај на суд и судије.

Судија Жак Павловић је додао да мора да се врати на материјално правне институте, јер у конкретном случају је странка у поступку незадовољна исходом поступка и на свом приватном фејсбук профилу коментарише судску одлуку, крајње непримереним речником, а за то постоје законом прописана права учесника у поступку, постоји тужба у парници и постоји друга заштита - могао је да поднесе кривичну пријаву. Овде нема процесних услова за непримерени утицај. Наводи да Правилник о заштити судије и суда од непримереног утицаја, јасно прописује у ком циљу се одлучује, ко је предмет радње, ко предузима радњу и какве радње и у којој фази се предузимају. У овом случају ни један од тих услова није испуњен, а да ли је

понашање непримерено или није је друго питање, и то је питање друге врсте заштите. Сматра да у конкретном случају не постоји ни један од услова да бисмо одлучили о непримереном утицају.

Александар Поповић сматра да је то у конкретном случају дефинитивно, јер је поступак завршен, а у Правилнику је и прописано - за поступке који су у току.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства констатује да је дискусија завршена и да је гласање о постојању непримереног утицаја затворено за јавност.

Садржина гласања налази се у коверти која је саставни део овог записника.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] донео

О Д Л У К У

Није извршен непримерени утицај на рад судије или суда.

5. Д О Н О Ш Е Њ Е О Д Л У К Е П О Ј А В Н О М К О Н К У Р С У О П О П У Њ А В А Њ У П О Л О Ж А Ј А С Е К Р Е Т А Р А В И С О К О Г С А В Е Т А С У Д С Т В А ;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда дала је реч известиоцу судији **Вукици Кужић**.

Судија Вукица Кужић изјавила је да је Високи савет судства огласио Јавни конкурс за попуњавање положаја - **Секретар Високог савета судства - друга група положаја (Број државних службеника на положају: 1), дана 22.03.2023.године.**

Високи савет судства је образовао Конкурсну комисију за спровођење изборног поступка Решењем о образовању Конкурсне комисије за спровођење Јавног конкурса за попуњавање положаја секретара Високог савета судства под бројем:112-00-15/2023-01 од 10.03.2023.године, у следећем саставу:

- судија Вукица Кужић-председник Конкурсне комисије
- судија Марија Аранђеловић Јуреша- члан Конкурсне комисије
- судија Снежана Бјелогрић- члан Конкурсне комисије

Судија Вукица Кужић као председник Комисије изјавила је да је Конкурсна комисија спровела изборни поступак за попуњавање положаја - радно место секретар Савета, са следећим кандидатима под шифром пријаве:

- 30216J220320231П1- Јанко Јоксимовић;
- 30216J220320231П2- Јабланка Табаш;
- 30216J220320231П3- Татјана Кривокапић и
- 30216J220320231П4- Драгана Јанић.

Након тога прочитала је личне и радне биографије кандидата и оцене добијене у свим фазама поступка.

Навела је да кандидат Тајјана Кривокапић није прошла тест - страни језик: Енглески језик (ниво Б2) и елиминисана је из других фаза поступка.

Са осталим кандидатима Конкурсна комисија је спровела све фазе изборног поступка, а последња фаза је био интервју који је обављен дана 13.09.2023. године.

Конкурсна комисија је након спроведеног изборног поступка Савету доставила листу кандидата који су прошли све фазе изборног поступка за секретара Високог савета судства, и то: Јанко Јоксимовић, Јабланка Табаш и Драгана Јанић.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се **Драгана Јанић** изабере за секретара Високог савета судства.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се **Јанко Јоксимовић** изабере за секретара Високог савета судства.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Констатује се да предложени кандидат није добио потребну већину гласова (члан 20. став 1. Закона о Високом савету судства).

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да се **Јабланка Табаш** изабере за секретара Високог савета судства.

[REDACTED]

[REDACTED]

Срђан Стефановић износи предлог да се донесе одлука о неспојивости посла сталног судског преводиоца за хрватски језик, као и функције законског заступника Сеоског фолклорно - уметничког друштва „Матија Губец“ из Таванкута, са судијском функције

Зорана Делибашећ - председник Високог савета судства констатује да дискусије нама и ставља на гласање предлог известиоца.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У

НЕСПОЈИВО ЈЕ са судијском функцијом **Ладислава Сукновића**, судије Основног суда у Суботици обављање посла сталног судског преводиоца и законског заступника **Фолклорно - уметничког друштва „Матија Губец“** из Таванкута,

7. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ СУДИЈСКЕ ФУНКЦИЈЕ ЗБОГ НАВРШЕЊА РАДНОГ ВЕКА;

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства навела је да због навршења радног века, престаје судијска функција следећим судијама и предложила да Високи савет судства у том смислу донесе одговарајуће одлуке.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције -

БОЖИДАРУ СЕКУЛИЋУ, судији Вишег суда у Сомбору, престаје судијска функција 3. фебруара 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У

-о престанку судијске функције -

ЖЕЉКУ БОСАНЦУ, судији Основног суда у Вршцу, престаје судијска функција 6. фебруара 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У
-о престанку судијске функције -

МИРЈАНИ ЂОКИЋ, судији Прекршајног суда у Београду, престаје судијска функција 7. фебруара 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У
-о престанку судијске функције -

МИРОСЛАВУ ИЛИЋУ, судији Привредног суда у Лесковцу, престаје судијска функција 8. фебруара 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У
-о престанку судијске функције -

ПАВЕЛ КУКУЧКИ, судији Основног суда у Панчеву, престаје судијска функција 9. фебруара 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У
-о престанку судијске функције -

АНИ МИЛОВАНОВИЋ, судији Прекршајног апелационог суда, престаје судијска функција 9. фебруара 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У
-о престанку судијске функције -

ЖИВОСЛАВУ КУЗМИЋУ, судији Основног суда у Аранђеловцу, престаје судијска функција 15. фебруара 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У
-о престанку судијске функције -

ЗОРАНУ ЂОРЂЕВИЋУ, судији Прекршајног суда у Лесковцу, престаје судијска функција 18. фебруара 2024. године, због навршења радног века.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У
-о престанку судијске функције -

ДЕСАНКИ ЧАБРИЛО, судији Прекршајног суда у Београду, престаје судијска функција 24. фебруара 2024. године, због навршења радног века.

8. Д О Н О Ш Е Њ Е О Д Л У К Е О П Р Е С Т А Н К У С У Д И Ј С К Е Ф У Н К Ц И Ј Е И Ф У Н К Ц И Ј Е П Р Е Д С Е Д Н И К А С У Д А Н А Л И Ч Н И ЗАХТЕВ;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства упознала је чланове Савета да је **Душан Живковић**, судија и председник Основног суда у Убу, једним поднеском доставио Високом савету судства 4. јануара 2024. године захтев за престанак судијске функције и функције председника Основног суда у Убу, закључно са датумом 31. јануар 2024. године.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У
-о престанку функције судије –

ДУШАНУ ЖИВКОВИЋУ, судији Основног суда у Убу, престаје функција судије 31. јануара 2024. године, на лични захтев.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У
-о престанку функције председника суда -

ДУШАНУ ЖИВКОВИЋУ, председнику Основног суда у Убу, престаје функција председника суда 31. јануара 2024. године, на лични захтев.

9. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉЕЊУ ВРШИОЦА ФУНКЦИЈЕ ПРЕДСЕДНИКА СУДА;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства упознала је чланове Савета да је потребно да се у Основном суду у Убу постави вршилац функције председника суда из разлога што је Душан Живковић, председник Основног суда у Убу поднео Високом савету судства захтев за престанак функције председника суда, закључно са датумом 31. јануар 2024. године.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства предлаже и ставља на гласање предлог да се за вршиоца функције председника Основног суда у Убу постави Драгомир Димитријевић судија Основног суда у Убу, досадашњи заменик председника суда.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У

ДРАГОМИР ДИМИТРИЈЕВИЋ, судија Основног суда у Убу, поставља се за вршиоца функције председника Основног суда у Убу, почев од 1. фебруара 2024. године док нови председник суда не ступи на функцију, а најдуже на једну годину.

10. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ СУДИЈЕ ПОРОТНИКА НА ЛИЧНИ ЗАХТЕВ;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства упознала је чланове Савета да је Александар Ђерић, судија поротник у Привредном суду у Београду, доставио Високом савету судства дана 27. децембра 2023. године, захтев за престанак функције судије поротника у Привредном суду у Београду.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У
-о престанку функције судије поротника -

АЛЕКСАНДРУ ЂЕРИЋУ, судији поротнику у Привредном суду у Београду, престаје функција судије поротника са датумом 18. јануар 2024. године, на лични захтев.

11. ДАВАЊЕ МИШЉЕЊА НА АКТ О СИСТЕМАТИЗАЦИЈИ РАДНИХ МЕСТА У СУДУ;

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда дала је реч известиоцу - судији Снежани Бјелогрић.

Судија Снежана Бјелогрић упознала је чланове Савета да су Високом савету судства председници појединих судова доставили на мишљење Правилник о изменама Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места, и то:

Председник Прекршајног суда у Пријеполу доставио је Високом савету судства Правилник о изменама Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Прекршајном суду у Пријеполу Су I-9 бр. 1/2023 од 04.12.2023. године. Упознала је чланове Савета са актом о систематизацији, Кадровским планом и са садржином образложења предложених измена.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] Мишљење да је Правилник о изменама Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Прекршајном суду у Пријеполу Су I-9 бр. 1/2023 од 04.12.2023. године У СКЛАДУ са Кадровским планом по броју и структури судског особља тог суда за 2023. годину.

Председник Вишег суда у Сомбору доставио је Високом савету судства Правилник о изменама Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Вишем суду у Сомбору Су I-9 бр. 11/2022 од 30.10.2023. године. Упознала је чланове Савета са актом о систематизацији, Кадровским планом и са садржином образложења предложених измена.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] Мишљење да је Правилник о изменама Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Вишем суду у Сомбору Су I-9 бр. 11/2022 од 30.10.2023. године У СКЛАДУ са Кадровским планом по броју и структури судског особља тог суда за 2023. годину.

Председник Вишег суда у Зајечару доставио је Високом савету судства Правилник о изменама Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Вишем суду у Зајечару I Су -9/2023 од 26.12.2023. године. Упознала је чланове Савета са актом о систематизацији, Кадровским планом и да је акт у складу са кадровским планом, али не и са потребама суда. Суд има 5 судија и 5 сарадника и има 9 записничара и дактилографа, 4 стражара, 2 спремачице и траже још 2 спремачице. Нису образложили због чега су им потребне 4 спремачице у једном суду који има 5 судија. Предлаже да се врати Вишем суду у Зајечару на допуну образложења.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] Мишљење да је Правилник о изменама Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији

радних места у Вишем суду у Зајечару I Су -9/2023 од 26.12.2023. године није у складу са потребама суда и да је потребно исти вратити суду на допуну образложења.

Председник Вишег суда у Врању доставио је Високом савету судства Правилник о изменама Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Вишем суду у Врању Су I-1 бр. 27/2023 од 21.12.2023. године. Упознала је чланове Савета са актом о систематизацији, Кадровским планом и са садржином образложења предложених измена којима се тражи још један записничар. Имају 9 судија и 11 записничара и дактилографа. Нису образложили зашто им треба још један записничар. На 9 судија има 37 запослених државних службеника, а 40 одобрених места. Предлаже да се врати суду на допуну образложења.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] Мишљење да Правилник о изменама Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Вишем суду у Врању Су I-1 бр. 27/2023 од 21.12.2023. године није у складу са потребама суда и да је потребно Правилник вратити суду на допуну образложења.

Председник Основног суда у Убу доставио је Високом савету судства Правилник о изменама Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Основном суду у Убу Су I-1 бр. 1/2023 од 20.06.2023. године. Упознала је чланове Савета да је председник суда у одласку и да је тражио смањење броја дактилографа и увођење једног новог радног места - фотокопирант са звањем намештеника IV врсте. Наводи да суд има 6 судија и 31 извршиоца (секретар, судијски помоћник 2, сарадник 1, једног управитеља писарнице, пријем, овера и експедиција поште 1, 4 уписничара, 1 извршитеља, 8 записничара и дактилографа, стражара 4, возача 1, домара 1, спремачице 2 и финансијско пословање 1 и информатичар 1 и експедитор поште 2). Предлаже да се врати суду на допуну образложења.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED] Мишљење да Правилник о изменама Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Основном суду у Убу Су I-1 бр. 1/2023 од 20.06.2023. године не садржи образложење за увођење новог радног места, и да је потребно Правилник вратити суду на допуну образложења.

12. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ПРИГОВОРУ НА ПРЕРАСПОДЕЛУ ПРЕДМЕТА СУДИЈЕ ОСНОВНОГ СУДА У ЛЕБАНУ;

Зорана Делибашећ – председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда дала је реч **известивоцу Александру Поповићу- изборном члану Савета из реда истакнутих правника.**

Александар Поповић – упознао је чланове Савета са поднеском од 25.12.2023. године, који је насловљен као одговор председника Основног суда у Лебану по приговору судија Основног суда у Лебану: Саше Димитријевића, Бојане Стевановић и Наталије Недељковић, који су изјављени против Одлуке председника Основног суда у Лебану о прерасподели предмета судије Основног суда у Лебану Јелене Бранковић. Предложено је да се на основу члана 26. став 4. Закона о судијама приговори одбаце.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства даје реч Јасмини Васовић – председнику Врховног суда.

Јасмина Васовић – председник Врховног суда изјавила је да Високи савет судства није надлежан да одлучује по достављеним приговорима, јер надлежност за одлучивање по наведеним приговорима припада председнику Вишег суда у Лесковцу, као председнику непосредно вишег суда, и да је поднесак са приговорима, потребно вратити суду на надлежност, са чим су се сагласили и остали чланови Савета.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства ставља на гласање предлог да Високи савет судства поднесак са приговорима судија Основног суда у Лебану, Саше Димитријевића, Бојане Стевановић и Наталије Недељковић, који су изјављени против Одлуке председника Основног суда у Лебану о прерасподели предмета судије Основног суда у Лебану Јелене Бранковић, врати председнику суда на надлежност.

Констатује се да [REDACTED] одлуком Савета усвојен предлог да се поднесак са приговорима врати председнику суда, на надлежност.

13. ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКЕ О ИМЕНОВАЊУ ЗАМЕНИКА СУДИЈЕ ЗА НЕПРИМЕРЕНИ УТИЦАЈ;

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства поводом ове тачке дневног реда, позивајући се на члан 4 Правилника о заштити судије и суда од непримереног утицаја, изјавила је да је потребно именовати заменика судије надлежног за поступање по захтеву за заштиту од непримереног утицаја и предложила је судију Гордану Вељовић.

Зорана Делибашић – председник Високог савета судства констатује да других предлога нема и ставља на гласање предлог да се **Гордана Вељовић**, изборни члан Високог савета судства из реда судија, именује за заменика судије надлежног за поступање у случају непримереног утицаја на рад судије и суда.

Констатује се да је Високи савет судства [REDACTED]

О Д Л У К У

ГОРДАНА ВЕЉОВИЋ, изборни члан Високог савета судства из реда судија, именује се за заменика судије надлежног за поступање по захтеву за заштиту од непримереног утицаја.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

14.РАЗНО

Није било других предлога.

Седница Високог савета судства завршена је у 12,46 часова.

Записник сачинила:

Сњежана Новковић

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА**

Зорана Делибашић