



**Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА**

Број: 06-00-022/2010-01

Датум: 15.06.2010.

Београд

ЗАПИСНИК СА XVI РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ ПРВОГ САСТАВА

ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

одржане 08. и 14. јуна 2010. године

8. јун 2010. године

Седница је почела у 10,30 часова.

Председавала је Ната Месаровић, председник Врховног касационог суда и председник Високог савета судства. Седници су присуствовали Снежана Маловић, министар правде, Бошко Ристић, председник Одбора за правосуђе и управу Народне скупштине, изборни чланови из реда судија – Јелена Боровац, Младен Николић, Ђурђина Бјелобаба, Вучко Мирчић, Биљана Тошковић и Надица Јовановић, и Дејан Ђирић изборни члан из реда адвоката.

Поред чланова Савета седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства, Биљана Петровић, саветник у Врховном касационом суду и Нела Кубуровић, саветник у Административној канцеларији Високог савета судства.

Председник Савета је констатовала да су испуњени услови да се седница одржи. Како чланови нису имали примедбе и предлоге за допуну достављеног дневног реда, једногласно је усвојен следећи :

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање Записника са седница од 31. маја 2010. године и 4. јуна 2010. године
2. Разматрање одговора Високог савета судства Уставном суду, након достављања одлуке Уставног суда у предмету VIII У-102/2010 којом је усвојена жалба судије Зорана Савељића

3. Презентација USAID-а о стратешком планирању у оквиру Програма поделе власти
4. Разно

Презентација USAID-а о стратешком планирању одржаће се у библиотеци Високог савета судства са почетком у 12.00 часова.

1. Усвајање Записника са седница од 31. маја 2010. године и 4. јуна 2010. године

Чланови Савета нису имали примедбе и предлоге за допуну достављених записника, те су једногласно усвојили Записнике са седница од 31. маја 2010. године и 4. јуна 2010. године. Јелена Боровац се изузела приликом гласања о записнику са седнице од 04. јуна 2010. године, с обзиром да је била одсутна са неведене седнице.

2. Разматрање одговора Високог савета судства Уставном суду, након достављања одлуке Уставног суда у предмету VIII У-102/2010 којом је усвојена жалба судије Зорана Савељића

Бошко Ристић је обавестио Савет да је дао саопштење за јавност у вези са разлозима неизбора Зорана Савељића, као и да је у вези са тим тражено и изјашњење председника Вишег суда у Нишу, како би се потврдило да ли је именовани поступао у предметима који се помињу у штампаним медијима. Такође је додато да се појединци позивају на то да је према Закону о заштити личности недозвољено да се овакве информације објављују, иако су неизабране судије управо позивајући се на овај закон тражили да им Високи савет судства доставља бројне податке, па чак и оне за које сада тврде да не могу да се објављују.

Председник Савета је истакла да су сви чланови имали прилику да се упознају са Одлуком Уставног суда VIII У-102/2010 од 28. маја 2010. године и прочитала је део образложења наведене одлуке, у којој се између остalog налаже Високом савету судства да поново размотри пријаву Зорана Савељића. Сматра да Високи савет судства не треба поново да разматра пријаве, већ да се за подносиоца жалбе измени одлука тако што ће се у образложењу навести индивидуализовани разлози неизбора. Такође је додала да Уставни суд истиче да не може да поступа по одговорима на жалбе јер исти не представљају одговор, већ допуну образложења оспорене одлуке с обзиром да се Високи савет судства није изјаснио на све наводе из жалбе. Уставни суд се у одлуци позива на члан 101. и члан 103. Закона о Уставном суду, иако у конкретном случају за то нема основа јер се члан 101. Закона односи на престанак судијске функције, као и разрешење а не на престанак судијске дужности по сили закона у поступку општег избора, за који поступак се примењују прелазне одредбе Закона о судијама. За разлику о предлога одлуке који је био достављен Савету, где се позива и на одредбу члана 67. Закона о судијама, Уставни суд се у коначној одлуци не позива на наведени члан, јер је неспорно да се ова одредба примењује од 01. јануара 2010. године и да није могла да се примени на поступак општег избора судија.

Младен Николић је истакао да се у наведеној одлуци Уставног суда више пута инсистира на повреди уставних права неизабраних судија, иако право на судијску функцију не спада у круг уставом загарантованих права.

Ната Месаровић је указала на то да Уставни суд предлаже да Високи савет судства поништи своју одлуку из децембра 2009. године и донесе појединачне одлуке за све неизабране судије.

Јелена Боровац је истакла да је за то да се поступи само по одлуци Уставног суда број VIII У-102/2010 од 28. маја 2010. године и донесе измене одлука за Зорана Савељића, па да се након тога види како ће поступати Уставни суд. Била је за то да се пишу индивидуализовани разлози кроз одговор на жалбу и да се тако поступи у складу са усвојеним ставовима Уставног суда. Није за то да се поново разматра пријава ових кандидата јер би се на тај начин ушло у нови поступак, а не у поступак давања индивидуализованих образложења неизабраним судијама.

Ђурђина Ђелобаба је навела да Високи савет судства не треба да поништава своју одлуку а оваквом одлуком Уставни суд покушава да наруши кредитилитет чланова првог састава.

Биљана Тошковић је навела да се слаже са оним што су навеле Јелена Боровац и Ђурђина Ђелобаба и да Високи савет судства не треба да поништава своју одлуку, већ да донесе измену одлуку само у односу на Зорана Савељића. Надица Јовановић је навела да Уставни суд покушава да уведе двостепеност поступка код општег избора судија, иако закон такву процедуру не прописује.

Снежана Маловић је навела да док траје поступак по жалбама неизабраним судијама треба да се обезбеди и накнада плате, што ће знатно оптеретити буџет јер за то треба да се издвоји доста средстава, а буџет правосуђа то не може да издржи. Ако се ово буде пролонгирало мораће јавно да изађе са саопштењем да неизабране судије имају право на накнаду зараде до окончања поступка.

Вучко Мирчић је истакао да усвајање жалбе на одлуку о престанку судијске дужности треба да представља изузетак, а имајући у виду поступање Уставног суда исто ће постати правило. Такође је истакао да Уставни суд не жели да сноси никакве последице реформе правосуђа.

Ната Месаровић је истакла да крајњи ефекат може бити исти без обзира да ли ће Савет да поништи своју одлуку или ће да мења оспорену одлуку у делу образложења давањем индивидуализованих разлога, али сматра да Савет треба да сачува своје достојанство. Уставни суд наводи да је било пропуста у процедуре избора, али не наводи које је пропусте Савет направио а то из разлога што пропусти у процедуре изборног поступка нису ни постојали. Такође истичу да се морао применити члан 67. Закона о судијама и ако ова одредба није могла да се примени у тренутку доношења одлуке, јер иста почиње да се примењује од 01. јануара 2010. године. Уставни суд је и у својој одлуци из јула 2009. године имао прилику да наведе да у случају да се појави сумња у погледу испуњености критеријума за избор на судијску функцију за кандидате који у време избора обављају судијску дужност, они морају да иду у поступак разрешења, што том приликом није учињено. На сваки начин покушава да се сруши углед Савета али и правосуђа што показују и резултати спроведене анкете који су пре пар дана објављени у медијима, према којима је судство на другом месту по корумпированости. Због овога је колегијум Врховног касационог суда тражио да се преиспита то истраживање, односно резултати до којих се дошло спровођењем ове анкете. Поред тога и Европска комисија тражи да се спроведе избор сталног састава Савета што доводи до апсурдне ситуације јер ће стални састав да бира председнике судова управо из реда судија које је изабрао први састав Високог савета судства. Европска комисија сматра да овај састав треба да изврши избор за попуну 81

упражњеног судијског места али да нови састав треба да бира судије за повећани број од 104 судијска места. У оваквој ситуацији поставља се питање како је овај састав Високог савета судства имао кредитилитет да предлаже судије Уставног суда, а неке судије Уставног суда су изабране из реда судија које је Савет бирао у децембру 2009. године. Председник Савета је прочитала члановима предлог одлуке као одговор на одлуку Уставног суда и још једном поновила да сматра да не треба наводити да се пријава поново разматрала јер би се тиме ушло у нови поступак. У диспозитиву одлуке Савет би требало да се позове на ставове Уставног суда, те да се у складу са њима мења одлука Савета 06-00-37/2010-01 од 25. децембра 2010. године и то у делу образлођења.

Снежана Млаовић је истакла да Уставни суд бежи од мериторног одлучивања по жалбама и због тога настоји да Савет сам пониши своју одлуку и поново одлучи о неизабраним судијама.

Бошко Ристић је истакао да у овом тренутку не може да се предвиди како би Уставни суд реаговао ако би Савет само изменио одлуку у односу на Зорана Савељића.

Председник Савета је предложила да чланови до понедељка, 14. јуна 2010. године размисле о томе како ће Савет да поступа по Одлуци Уставног суда VIII У-102/2010 и истакла да до тада треба да се одржи састанак са Босом Ненадићем, како би се још једном размотрио нацрт измене одлуке, а о чему ће чланови бити обавештени.

3. Разно

Мајда Кршикапа је упознала чланове са дописом Министарства правде од 7. јуна 2010. године којим се тражи одобрење да се Гордана Поповић Ајншпилер, судија Привредног апелационог суда, Јасминка Обућина, вршилац функције председника Привредног суда у Ужицу и Мирјана Димитријевић, судија Првог основног суда у Београду, као чланови Радне групе за израду текста радне верзије подзаконских аката за примену Закона о извршењу и обезбеђењу, уpute на студијско путовање у Холандију, у периоду од 27. јуна до 02. јула 2010. године.

Снежана Маловић је истакла да је Министарство правде формирало ову радну групу и да се студијско путовање односи на израду подзаконских аката у вези са Законом о извршењу и обезбеђењу, као и да се путовање одвија у организацији Проекта за реформу у извршном поступку у земљама Балкана (BERP).

Савет је донео одлуку да се наведене судије уpute на студијско путовање у Хаг, у Холандију, у периоду од 27. јуна до 02. јула 2010. године.

Младен Николић је истакао да је Програм поделе власти USAID предложио да се формира група за одређивање система вредновања тежине предмета, у чији рад би требало да се укључе судије судова опште и посебне надлежности, а такође су и доставили предлог од 12 судија који би могли бити чланови ове радне групе.

Ната Месаровић је истакла да ће до наредне седнице да се одреде судије које ће бити чланови ове радне групе, с тим што је истакла да треба да се води рачуна да равномерно буду заступљене судије из П и К материје, као и да то треба да буду судије из већих центара који су и имали прилику да раде на сложенијим предметима.

Снежана Млаовић је истакла да Светска банка тражи састанак како би једном објаснили упитник, који је био достављен свим члановима и презентовали циљ упитника

који треба да се спроведе у судовима. Ната Месаровић је навела да Савет није одустао од упитника, већ само није био прави тренутак за спровођење анкете и да је њено спровођење одложено.

**Презентација USAID-а о стратешком планирању одржаће се у библиотеци
Високог савета судства са почетком у 12.00 часова**

Кен Стјуарт је поздравио чланове Савета и истакао да ће на данашњој презентацији указати на сврху и процедуру стратешког планирања. Представио је Александру Весић Антић и Радмилу Радић Дудић, консултанте, које су упознале чланове Савета са тим шта представља стратешко планирање Високог савета судства, шта обухвата процес стратешког планирања, која је његова сврха као и шта треба да садржи документ стратешког планирања. Овом приликом указано је и на то да Високи савет судства, да би отпочео процес стратешког планирања треба прво да донесе две одлуке. Права одлука Савета је одлука о почетку рада на процесу планирања, а друга одлука подразумаве одређивање тима који би учествовао у изради стратешког планирања. Када је реч о тиму који ће учествовати у овом процесу, поставља се питање да ли ће то бити само чланови Савета, да ли ће у рад бити укључени на пример председници апелационих судова и да ли ће бити укључен неко са стране. Уколико Савет сматра да је ово битно и нешто чему се треба посветити, након доношења претходно наведених одлука почеће се са радом, у коме ће учествовати представљени консултанти, те у складу са тим треба планирати заједнички рад и одржавање наредних сусрета.

Седница је завршена у 13,30 часова.

14. јун 2010. године

Седница је настављена у 10,00 часова.

Председник Савета је истакла да је за данашњи састанак, који представља наставак седнице од 8. јуна предвиђено разматрање одговора Високог савета судства Уставном суду, након достављања одлуке Уставног суда у предмету VIII У-102/2010 којом је усвојена жалба судије Зорана Савељића. Навела је да је у вези постизања компромисног решења са Уставним судом поводом жалби неизабраних судија, 08. јуна 2010. године одржан састанак са председником Републике. Испред Уставног суда присуствовали су Боса Ненадић, председник Уставног суда и Весна Илић Прелић, судија Уставног суда. Као резултат овог састанка настало је нацрт одлуке Високог савета судства, који је достављен свим члановима Савета у петак 09. јуна 2010. године како би исти размотрели и изнели своје мишљење.

Снежана Маловић је поводом наведеног састанка истакла да је расправа дugo трајала, како би се нашло задовољавајуће решење. Резултат разматрања могуће одлуке је оно што је достављено члановима Савета. Даље је навела да је председница Уставног суда потврдила да ће, уколико Савет оспорену одлуку замени на овај начин, након њеног достављања изаћи јавно са саопштењем да је Високи савет судства поступио у складу са ставовима Уставног суда и донео појединачне одлуке о престанку судијске дужности са индивидуализованим разлозима неизбора. Уставни суд ће након достављања нове одлуке позвати подносioце жалбе да се изјасне да ли остају при жалби или не, а ако остају да се изјасне из којих разлога остају при жалби. У том случају Уставни суд ће наставити поступак, а што се тиче позивања неизабраних судија, председница Уставног суда је истакла да ће се исти позивати само у спорним ситуацијама. Снежана Маловић је

нагласила да Уставни суд не зна да ли ће спровести поступак по уставној жалби или поступак по жалби Уставном суду, јер и досадашње поступање по жалбама неизабраних судија представља комбиновану процедеру која је предвиђена за два различита поступка. Поновила је да се изашло из оквира правног питања када је реч о одлукама које се односе на неизабране судије, али да исто представља државни интерес што захтева проналажење компромиса за обе стране.

Ната Месаровић је указала на то да је Уставни суд занемарио своју одлуку из јула 2009. године и сада инсистира на томе да се у овом случају примене међународни стандарди, с тим што не наводе који су стандарди у питању, као и да на све начине настоје да неизабраним судијама омогуће право на жалбу, иако иста није предвиђена за поступак општег избора судија. Истакла је да би нова одлука Савета, према постигнутом договору требало да има два става, први став био био исти као и у оспореној одлуци да судији који није изабран у складу са Законом о судијама престаје судијска дужност 31. децембра 2009. године, с тим што се уместо збирног навођења, изменењена одлука односи на појединца. У другом ставу поред позивања на ставове Уставног суда, треба да се позове и на одлуку Уставног суда бр. VIII У-102/2010 (одлуку која се односи на Зорана Савељића), на чemu је инсистирала Боса Ненадић, а у складу са којима се мења образложение оспорене одлуке. На наведену одлуку Уставног суда треба да се позове приликом писања појединачних одлука у односу на све подносиоце жалбе а не само у односу на Зорана Савељића. Све ово указује на то да Уставни суд очекује да Савет на основу једне одлуке по изјављеној жалби поступи исто у односу на све подносиоце жалбе и донесе појединачне одлуке за неизабране судије. Односно, Уставни суд не жељи да поништи оспорену одлуку Високог савета судства у целости, већ „пребацује“ Савету да доношењем појединачних одлука измени своју одлуку. Несумњиво је да би Уставни суд у односу на све жалбе неизабраних судија поступио као у случају Зорана Савељића. Такође председница Уставног суда је истакла да у појединачним одлукама о престанку судијске дужности могу да се наводе и нови докази, а не само они који су постојали у време избора судија.

Јелена Боровац је навела да схвата да је овакав нацрт одлуке израз компромиса, али поставље се питање времена до када Савет треба да уради ове одлуке, с обзиром да чланови имају да ураде још око 200 одговора на жалбе неизабраних судија, као и да ли ће Уставни суд проследити Високом савету судства све изјављење жалбе на одговор.

Ната Месаровић је истакла да је Европска комисија тражила да се у што краћем року спроведе поступак избора сталног састава Високог савета судства. Сматра да нови састав не треба да ради посао који је започео први сазив а који се односи на поступак општег избора судија, чланови су колективно доносили одлуке, па заједно треба да поступају и у поступку по жалбама неизабраних судија и доношењу појединачних одлука са индивидуализованим разлогима неизбора. И приликом одржавања састанка са Европском комисијом истакла је да није реално очекивати да се процедура избора сталног састава Савета спроведе до септембра месеца. Поред тога, треба имати у виду и оглас за 81 упражњено судијско место, с обзиром да Европска комисија сматра да први сазив Високог савета судства треба да заврши поступак избора по основу овог огласа.

Јелена Боровац је предложила да се распише и оглас за избор председника судова, као и да сматра да је целисходно да се избор председника судова обави пре започињања поступка избора сталног састава. Мисли да треба поштовати редослед који је прописан законом у погледу активности Савета у наредном периоду.

Ната Месаровић се слаже са тим да треба да се изврши избор председника судова, али је појаснила да то није било могуће у року који је предвиђен Законом о судијама, нарочито

имајући у виду да је у почетку било доста проблема око функционисања нове мреже судова, а такође су и многи вршиоци функције председника судова показали да на нездовољавајући начин обављају ову функцију. Пре расписивања огласа, сматра да би Министарство правде и Високи савет судства требало да формирају заједничке комисије које би извршиле контролу по судовима у вези са неправилностима које су се показале у раду судова од јануара 2010. године. Пре септембра 2010. године не би требало објављивати оглас за избор судија.

Снежана Маловић је указала и на то да је процедура за избор сталног састава Савета компликована, да треба побројати све кораке које је неопходно предузети, како би се могао предвидети рок у коме треба отпочет поступак избора.

Вучко Мирчић је навео да је анализирао законске одредбе Закона о Високом савету судства којим је предвиђено 11 корака за изборни поступак сталног састава. Поступак избора је озбиљан посао, а при том треба имати у виду и време које је потребно за израду појединачних одлука, с обзиром да се образложение одлука морају допунити у односу на одговоре на жалбу који су прослеђени Уставном суду. Сматра да први сазив Савета треба да заврши посао који је започео и да тако сачува свој интегритет и достојанство. С обзиром да престоје три велика задатка које овај сазив треба да обави, потребно је утврдити да ли одређене радње могу и паралелно да се предузму.

Ђурђина Бјелобаба је истакла да овај састав Савета треба да стоји иза своје одлуке о неизабраним судијама и да треба да заврши посао у погледу поступка по жалбама. Мора се водити рачуна о времену које је потребно за израду појединачних одлука, имајући у виду да су се одговори на жалбе радили од 01. маја, с тим да још увек није завршено писање свих одговора са индивидуализованим образложењима, као и да предстоји сезона годишњих одмора, која ће такође успорити рад на овоме.

Надица Јовановић је истакла да има дилему да ли ће се мењати одлуке за неизабране судије на основу једне одлуке Уставног суда у случају Зорана Савељића или ће се чекати да Уставни суд поништи одлуку у односу на све подносиоце жалбе. Сматра да би требало писати одлуке само за неизабране судије чије жалбе је Уставни суд усвојио, односно на основу одлуке Уставног суда којом се поништава одлука Савета у делу који се односи на Зорана Савељића нема основа за измену одлуке у односу на све подносиоце жалбе.

Младен Николић се слаже са тим да се изашло из оквира правног питања. Оно што за њега представља недоумицу је питање жалбе, односно да ли ће на нову одлуку неизабране судије имати право жалбе или не. Како ће Уставни суд поступити када на новодостављену одлуку неизабрани судија изјави жалбу-да ли ће је одбацити, разматрати или доставити Високом савету судства на изјашњење. Имајући у виду досадашње поступање Уставног суда, истакао је да нема поверења у тврђење да неизабране судије неће имати право на жалбу. Није за то да да се одмах за све подносиоце жалбе ураде појединачне одлуке о престанку судијске функције, већ је предлажио да се прво уради 10 до 15 појединачних одлука, па да се види како ће у том случају поступити Уставни суд.

Биљана Тошковић је истакла да не жели да понавља што је већ речено. Оно што је несумњиво је да су сви ушли у овај посао са жељом да реформа судства успе, али после 6 месеци од окончања поступка избора поставља се питање да ли је Уставни суд за реформу правосуђа и да ли је ишта учинио да се реформа спроведе. Како за све чланове Савета, тако је и за њу за спровођење поступка општег избора судија одлучујућа била одлука Уставног суда из јула 2009. године. Такође сматра да је Високи савет судства пристао на више компромиса са Уставним судом, као и да је мислила да ће писање појединачних

образложења кроз одговоре на жалбу бити последњи захтеви Уставног суда. Поводом писања појединачних одлука за неизабране судија сматра да нема довољно гаранције да ће Уставни суд прихватити нацрт о коме Савет данас треба да се изјасни.

Бошко Ристић је истакао да су законске одредбе јасно предвиделе различиту процедуру за општи избор судија и за редован поступак избора који се примењује од 01. јануара 2010. године, а чега се Савет несумњиво придржавао приликом избора. Исто тако сматра да је у овој ситуацији неопходно, пре свега, наћи решење да опстане избор судија. Треба имати у виду да је дејство одлуке Уставног суда другачије у односу на дејство одлуке суда, која се односи само на појединце. Одлука Уставног суда не може да се избегне али се мора наћи компромисно решење како би Високи савет судства сачувао кредитibilitет, јер је очигледно да је Уставни суд стао на страну оних који су спроводили негативну кампању против рада Високог савета судства. Имајући у виду досадашње поступање Уставног суда, сматра да је оно усмерено ка томе да поједине неизабране судије остану на судијској функцији.

Ната Месаровић је још једном истакла да је председница Уставног суда, Боса Ненадић истакла да у случају да се неко од неизабраних судија жали на новодостављене одлуке, исто се неће сматрати као нова жалба. Имајући у виду предстојеће обавезе Савета предложила је да се формира комисија која би направила план рада Савета и одредила рок у ком треба да се обаве предстојеће активности. Сматра да би чланови сталног састава Високог савета судства требало да ступе на дужност након што садашњи сазив изврши задатке који буду предвиђени планом рада.

За чланове комисије који треба да ураде предлог плана рада првог састава Високог савета судства одређени су: Јелена Боровац, Младен Николић, Вучко Мирчић и Биљана Тошковић.

Председник Савета је ставила на гласање нацрт одлуке као одговора на Одлуку Уставног суда VIII У-102/2010, а која одлука ће се доносити за све подносиоце жалбе и ако Уставни суд по тим жалбама не буде доносио појединачне одлуке.

Након гласања **седам** чланова Савета је било “за” (Снежана Маловић, Јелена Боровац, Младен Николић, Ђурђина Ђелобаба, Вучко Мирчић, Дејан Ђирић) и **три** “против” (Ната Месаровић, Надица Јовановић и Биљана Тошковић). Савет је одлучио да се према утврђеном принципу прво уради неколико појединачних одлука са индивидуализованим образложењем за престанак судијске дужности и да се доставе подносиоцу жалбе и Уставном суду, како би се видело како ће Уставни суд поступати по измененим одлукама.

Ната Месаровић је обавестила чланове да је Високом савету судства достављен допис Тужилаштва за организовани криминал, којим нас обавештавају да је поднета кривична пријава против чланова Савета због употребе исправа са неистинитим подацима о резултатима рада судија у поступку избора, а који су Савету достављени од стране Министарства правде. Председница Високог савета судства сматра да је срамотно да по овим пријавама које су заведено под бројевима Ктр 345/10 и Ктр 292/10 поступа Тужилаштво за организовани криминал, јер се прејудицира да је Високи савет судства организована криминална група, као ненадлежно за поступање у овај ствари. У поднеску се захтева изјашњење од Високог савета судства, а не од оног ко је сачинио податке за које се тврди да су неистинити. Такође је додала да се на наводе из пријаве неће изјашњавати, али да је упутила допис тужилаштву, којим је између осталог поставила питање зашто се не поступа тако хитно и у предмету неовлашћеног снимања председника Врховног касационог суда и председника Високог савета судства. Поред овога, указала је и на допис

Заштитника грађана од 10. јуна 2010. године којим се изражава протест поводом акта Савета на обавештење о покретању поступка контроле законитости и правилности рада Високог савета судства, а који је упућен Савету 4. маја 2010. године. Иако је Јелена Боровац, као лице овлашћено за давање информација од јавног значаја, сасвим коректно одговорила на обавештење Заштитника грађана поводом покретања наведеног поступка, сматра да је навођење у допису Заштитника грађана, господина Саше Јанковића да „постоји флагрантна непрофесионалност овлашћеног лица“ непристојно као и да то није примерен начин комуникације између државних органа.

Председник Савета је заказала наредну седницу у уторак, 22. јуна 2010. године, до када треба да се припреми предлог плана рада, а такође је истакла да чланови Савета до тада размисле и о кандидатима за судију Уставног суда, који испуњава и критеријум у погледу тога да су са територије аутономне покрајине, с обзиром да ће се истог дана одржати и заједничка седница са Државним већем тужилаца, како би се Врховном касационом суду предложили кандидати за судију Уставног суда.

Записничар:
Нела Кубуровић

