



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-035/2010-01
Датум: 27.10.2010.
Београд

**ЗАПИСНИК СА ХХV РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ ПРВОГ САСТАВА
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 25. октобра 2010. године**

Седница је почела у 11,00 часова.

Председавала је Ната Месаровић, председник Врховног касационог суда и председник Високог савета судства. Седници су присуствовали Снежана Маловић, министар правде, Бошко Ристић, председник Одбора за правосуђе и управу Народне скупштине, изборни чланови из реда судија – Јелена Боровац, Младен Николић, Ђурђина Ђелобаба, Вучко Мирчић, Надица Јовановић и Биљана Тошковић и Дејан Ђирић изборни члан из реда адвоката. Председник Савета је констатовала да је проф. Предраг Димитријевић, оправдао одсуство са данашње седнице.

Поред чланова Савета седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства, Биљана Петровић, саветник у Врховном касационом суду и Нела Кубуровић, саветник у Административној канцеларији Високог савета судства.

Председник Савета је констатовала да су испуњени услови да се седница одржи. Како чланови Савета нису имали примедбе и предлоге за допуну, једногласно је усвојен следећи :

ДНЕВНИ РЕД:

1. Образовање Комисија за избор председника судова и утврђивање плана рада за обављање разговора са пријављеним кандидатима за председнике судова
2. Разно

Председник Савета је подсетила да је на претходној седници договорено да се

формирају тројлане комисије које ће обавити разговоре са кандидатима за председнике судова. Сматра да комисија у истом саставу треба да обави разговор са кандидатима који су поднели пријаве за суд исте врсте. Такође, у поступку избора председника судова треба обезбедити транспарентност и присуство јавности. Предложила је да се приликом обављања разговора са кандидатима изврши аудио и видео снимање као и да се њихово излагање преноси путем видео бима у суседну просторију, у којој ће бити представници медија. За видео снимање разговора потребна је сагласност кандидата.

Чланови Савета су једногласно прихватили предлог да се приликом обављања разговора са кандидатима изврши аудио и видео снимање. Потребно је свим кандидатима упутити позив о дану одржавања разговора, уз обавештење да ће њихово излагање бити снимано и преношено путем видео бима, због чега је потребно да до петка 29. октобра 2010. године, доставе сагласност да се разговор снима.

Формиране су комисије у следећем саставу:

- Ната Месаровић, Снежана Маловић и Јелена Боровац, обавиће разговор са кандидатима за председнике апелационих судова, Управног суда, Привредног апелационог суда, Вишег прекршајног суда и Вишег суда у Београду. Разговор ће се обавити 17. новембра.
- Младен Николић, Јелена Боровац и Бошко Ристић обавиће разговор са кандидатима за председнике виших судова 15. и 16. новембра 2010. године.
- Ђурђина Ђелобаба, Биљана Тошковић и Дејан Ђирић обавиће разговор са кандидатима за председнике основних судова, у периоду од 01. до 04. новембра 2010. године
- Младен Николић, Јелена Боровац и Надица Јовановић обавиће разговор са кандидатима за председнике привредних судова 05. и 08. новембра 2010. година
- Вучко Мирчић, Бошко Ристић и Предраг Димитријевић обавиће разговор са кандидатима за председнике прекршајних судова од 09. до 12. новембра 2010. године.

Мајда Кршикапа је истакла да је према предвиђеном плану рада потребно 13 радних дана да се обави разговор са свим кандидатима, с обзиром да има 231 кандидат који се позива на разговор. Сматра да је по кандидату доволно издвојити 30 минута за разговор. Поред тога што ће се кандидатима упутити позив уз напомену да доставе сагласност за видео снимање, требало би непосредно пре сваког разговора кандидату напоменути да се разговор снима и да ли је са тим сагласан. Такође, потребно је утврдити списак питања, с тим што Савет треба да одлучи да ли ће листа питања бити јединствена за све кандидате.

Савет је заузео став да листа питања буде јединствена за све кандидате за председнике судова. Ђурђина Ђелобаба ће саставити листу питања, која ће бити достављена свим члановима комисије.

Бошко Ристић је истакао да ће бити потешкоћа да се објасни зашто је за неке судове пријаву поднео само један кандидат. Такође, како превазићи ситуацију у судовима где је

пријаву поднео само један кандидат, а за ког Савет утврди да не испуњава услове да буде предложен за председника суда.

Ната Месаровић сматра да су за поједине судове стизале само пријаве досадашњих вршилаца функције председника суда из разлога што су други заинтересовани кандидати мислили да су в.ф. фаворизовани у односу на остале кандидате. Посебно је истакла да не постоји обавеза Савета да у оним судовима где је пријављен један кандидат, исти буде и изабран за председника јер ће се бирати само они који испуњавају услове за обављање ове функције. Ако не буде изабран председник суда, Високи савет судства може поставити новог вршиоца функције председника суда, имајући у виду прелазну одредбу којом је предвиђено да Високи савет судства поставља вршиоца функције председника суда до избора председника суда. Чланови комисије треба да имају у виду и притужбе које су пристизале на рад вршилаца функције председника суда. Кандидати на разговору треба да изложе план организације рада у суду, а кандидати из реда вршилаца функције председника суда да информишу комисију о постигнутим резултатима рада.

Ђурђина Ђелобаба је предложила да се чланови сваке комисије расподеле и подједнако буду председници комисије, који предлог су прихватили сви чланови Савета.

2. Разно

Имајући у виду расправу са претходне седнице у вези одржавања јавних расправа пред Уставним судом, Ната Месаровић је истакла да је договорено да Савет на данашњој седници заузме став у погледу тога да ли ће Високи савет судства имати заступника пред Уставним судом на јавним расправама у поступку по жалбама неизабраних судија. Иако је предложила да се од Уставног суда тражи да одреди пријатеља суда, који би заступао Високи савет судства у овим поступцима такво заступање не би било могуће. Уставни суд је заказао прву јавну расправу за 15. новембар 2010. године и доставио позив Савету. Како је Изборна комисија утврдила да ће се 8. децембра 2010. године одржати гласање за чланове сталног састава Високог савета судства, то значи да ће нови изборни чланови из реда судија бити предложени до 15. децембра 2010. године, то је овај рок непримерен да се чланови првог састава појављују на јавним расправама. Такође, одржавање јавних расправа и позивање Високог савета судства, да као доносилац оспореног акта, учествује у поступку је и правно питање, обзиром да овакав поступак није законом регулисан и није предвиђен за спровођење поступка општег избора судија. Закон о Уставном суду у члану 100. предвиђа да после истека рока за достављање одговора на жалбу, Уставни суд заказује расправу на коју позива подносиоца жалбе и представника органа који је донео одлуку о разрешењу, из чега несумњиво произилази да се ове одредбе односе на одлуку о престанку судијске функције и разрешење. Треба сачувати углед институције. Председник Савета је предложила да запослени из Административне канцеларије, који имају положен правосудни испит, заступају Високи савет судства пред Уставним судом.

Мајда Кршикапа је информисала чланове Савета да је Уставни суд доставио позиве за расправе које су заказане за 15. и 17. новембар 2010. године, као и у којим предметима је расправа заказана. Истакла је да није сагласна са тим да заступа Савет на јавним

расправама пред Уставним судом.

Бошко Ристић је навео да је спорно како ће се заступник Савета изјашњавати пред Уставним судом, имајући у виду да је и Ставовима Уставног суда предвиђено да ће се расправљати о основаности престанка судијске функције, односно о спорним чињеницама.

Ната Месаровић је истакла да заступник не би требало да се упушта у расправу, већ само да истакне да Високи савет судства остаје при наводима из појединачне одлуке о престанку судијске дужности.

Дејан Ђирић сматра да на јавним расправама не треба да се појављује нико испред Високог савета судства, јер Савет сматра да не постоји основ за вођење контрадикторног поступка.

Ђурђина Ђелобаба сматра да пред Уставним судом треба да се појави заступник Високог савета судства, односно да не би било прихватљиво да се не учествује на јавним расправама.

Јелена Боровац се такође сложила са тим да на јавним расправама треба да се појави неко испред Савета, као и да је прихватљиво да то буду запослени из Административне канцеларије.

Снежана Маловић сматра да Високи савет судства треба да учествује на јавним расправама пред Уставним судом и да има свог представника. Можда би једно од решења могло да буде и ангажовање неког од судија, имајући у виду да Закон о судијама прописује да судија ради обављања стручних послова може бити упућен у Високи савет судства.

Биљана Петровић је навела да се појављивањем пред Уставним судом на јавним расправама улази у контрадикторан поступак. Сматра да не треба учествовати на јавним расправама јер таквим поступањем Савет остаје при свом ставу да спровођење поступка општег избора судија није био поступак разрешења.

Вучко Мирчић је поновио да би било неприхватљиво да се изборни чланови из реда судија појављују на јавним расправама, имајући у виду до када им траје мандат у Савету и да у децембру треба да се изаберу нови чланови Савета из реда судија. Појављивање чланова Савета на јавним расправама није само правно питање, већ је питање укуса. Такође, сматра да позивањем Високог савета судства на јавне расправе постоји жеља да се чланови Савета увуку у лични обрачун са неизабраним судијама, што је недопустиво. Најбоље је решење да правници из Административне канцеларије буду опуномоћени да заступају Савет.

Бошко Ристић је још једном указао на то да ће се пред Уставним судом расправљати о спорним чињеницама и ако то није у надлежности Уставног суда.

Уставни суд могао је само да оцењује да ли је процедура избора судија спроведена по стандардима, односно да ли је било пропуста у самом поступку, а не да цени основаност престанка судијске дужности. Сматра да уколико Савет заузме став да учествује на јавним расправама, на почетку треба оставити утисак што Административна канцеларија не би могла да изнесе.

Ђурђина Ђелобаба је предложила да неко од чланова ко није из реда судија заступа Савет први дан када су расправе заказане, како би се видело како се расправа одвија, односно којим током то иде. Мисли да би било најбоље да Дејан Ђирић присуствује расправама које су заказане 15. новембра 2010. године.

Дејан Ђирић је указао да је спорно о чему ће се расправљати пред Уставним судом - чињеницама које су наведене у појединачним одлукама или Савет треба да се изјашњава на нове наводе подносиоца жалбе.

Ната Месаровић је истакла да је за сваког правника, а нарочито за институцију као што је Високи савет судства, неприхватљиво да Уставни суд расправља о чињеницама. Прочитала је одредбе Ставова о условима и начину одржавања расправе у поступку по жалбама судија на одлуку о престанку функције и указала да ће се пред Уставним судом расправљати о спорним чињеницама. Оваквим поступањем Уставног суда долазимо у ситуацију да Уставни суд бира трећу грану власти, односно да врши избор судија. Још једном је потврђено да Уставни суд не поштује Високи савет судства нити чланове Савета, нарочито имајући у виду да још увек није решен статус изборних чланова из реда судија и није одлучено о законитости одредбе о њиховом напредовању, по престанку мандата у Савету. Имајући све ово у виду можда је најпоштеније да изборни чланови из реда судија и председник Савета поднесу колективну оставку.

Младен Николић је истакао да није спреман да поднесе оставку и да то није решење. Вучко Мирчић је указао на то да у случају да изборни чланови Савета из реда судија поднесу оставку, се поставља питање ког суда су они судије, јер Савет није могао да их бира по огласу од 15. јула 2009. године, нити је Уставни суд одлучио о уставности спорне одредбе Закона о Високом савету судства.

Како није заузет став у погледу учествовања Високог савета судства на јавним расправама пред Уставним судом, о истом ће се расправљати на наредној седници.

Седница је завршена у 14,30 часова.

