



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Број: 06-00-11/2011-01
Датум: 05.04.2011.
Београд

**ЗАПИСНИК СА ПРВЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
одржане 05. априла 2011. године**

Седница је почела у 14,15 часова.

Председавала је Ната Месаровић, председник Врховног касационог суда и председник Високог савета судства. Седници су присуствовали Снежана Маловић, министар правде, Бошко Ристић, председник Одбора за правосуђе и управу Народне скупштине, изборни чланови из реда судија - Мирјана Ивић, Милица Лукић, Александар Стојиљковски, Благоје Јакшић, Соња Видановић и Бранка Банчевић, и Дејан Ђирић, изборни члан из реда адвоката. Председник Савета је истакла да проф. Предраг Димитријевић, изборни члан из реда професора правних факултета не присуствује седници из разлога што му је достављена одлука Агенције за борбу против корупције којом је констатовано да му престаје функција члана Савета због нетражења сагласности Агенције за обављање ове функције, имајући у виду да обавља функцију декана Правног факултета Универзитета у Нишу.

Поред чланова Савета, седници су присуствовале Мајда Кршикапа, секретар Високог савета судства, Биљана Петровић, саветник у Врховном касационом суду и Нела Кубуровић, саветник у Административној канцеларији Високог савета судства.

Председник Савета је констатовала да су испуњени услови да се седница одржи. Чланови Савета нису имали примедбе, те су једногласно усвојили следећи :

ДНЕВНИ РЕД:

1. Доношење одлуке о ослобађању вршења судијске функције изборних чланова сталног састава Високог савета судства из реда судија

2. Доношење одлуке о престанку мандата изборних чланова првог састава Високог савета судства из реда судија
3. Доношење одлуке о настављању судијске функције изборних чланова првог састава Високог савета судства из реда судија
4. Разно

Председник Савета је новим члановима Савета пожелела добродошлицу. Истакла је да је први састав Високог савета судства прошао кроз озбиљан и захтеван посао, спроводећи реформу правосуђа и поступак општег избора судија. Навела је да је и пред сталним саставом Високог савета судства обиман посао, односно процес преиспитивања одлука првог сазива Савета у поступку општег избора судија, а први задатак који их чека је доношење Упутства за примену мерила и критеријума за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија. Због рока у коме наведена упутства треба усвојити, неопходно је да се чланови добро упознају са одредбама Закона о судијама, Закона о Високом савету судства, са Одлуком о утврђивању критеријумима и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија, као и Одлуком Уставног суда ИУз број 43/2009 од 9. јула 2009. године.

Имајући у виду одлуку Агенције за борбу против корупције када је у питању члан Савета из реда професора правних факултета, Ната Месаровић је предложила да Соња Видановић поднесе оставку на место члана Програмског Савета Правосудне академије, како се не би јавило питање постојања сукоба интереса.

I Доношење одлуке о ослобађању вршења судијске функције изборних чланова сталног састава Високог савета судства из реда судија

Ната Месаровић је истакла да изборни чланови Савета из реда судија за време обављања функције у Савету остварују права из радног односа у Савету, као и да је одредбом члана 11. став 2. Закона о Високом савету судства прописано да се изборни члан Савета из реда судија ослобађа вршења судијске функције за време обављања функције у Савету.

Милимир Лукић је указао на то да је код Државног већа тужилаца предвиђено другачије решење, односно јавни тужиоци и заменици јавних тужилаца за време мандата у Већу могу да се ослободе вршења јавнотужилачке функције, тако да су у повољнијем положају од изборних чланова Високог савета судства из реда судија.

Након дискусије, чланови сталног састава Високог савета судства су једногласно донели одлуку да се изборни чланови Савета из реда судија за време обављања функције у Савету ослобађају вршења судијске функције почев од 5. априла 2011. године, имајући у виду да је то дан када су ступили на функцију у Високом савету судства.

II Доношење одлуке о престанку мандата изборних чланова првог састава Високог савета судства из реда судија

Председник Савета је истакла да ступањем на функцију нових изборних чланова Високог савета судства из реда судија, престаје мандат изборним члановима првог састава Високог савета судства из реда судија.

Чланови сталног састава Високог савета судства једногласно су констатовали да изборним члановима првог састава Високог савета судства, из реда судија сходно члану 55. Закона о Високом савету судства престаје мандат у Савету, са 04. априлом 2011. године.

III Доношење одлуке о настављању судијске функције изборних чланова првог састава Високог савета судства из реда судија

Ната Месаровић је указала на то да стални састав Високог савета судства у складу са одредбом члана 56. Закона о Високом савету судства треба да донесе одлуку у ком суду изборни чланови из реда судија првог састава Високог савета судства настављају да обављају судијску функцију. У ставу првом наведеног члана је прописано да изборни члан из реда судија наставља да обавља судијску функцију у непосредно вишем суду у односу на суд у којем је обављао судијску функцију, под условом да испуњава услове за избор судије у том суду. Посебно је истакла да је Уставни суд покренуо поступак за оцену уставности одредбе члана 56. Закона о Високом савету судства, као и да о истом није одлучено ни након две године, што је недопустиво иако је Високи савет судства три пута слао допис Уставном суду како би се одлучило о уставности спорне одредбе. Вероватно се у конкретном случају чека одлука сталног састава Високог савета судства, након чега ће се иницијатива одбацити са образложењем да је ова одредба исцрпљена. Истоветна ситуација је била када је Уставни суд покренуо поступак за оцену уставности одредбе члана 8. Закона о изменама и допунама Закона о Високом савету судства и када се сачекало да Високи савет судства спроведе изборни поступак за избор сталних чланова Високог савета судства из реда судија, да би се након тога иницијатива одбацila. Приликом одлучивања где чланови првог састава настављају судијску функцију, треба имати у виду постојање нове мреже судова и нове надлежности судова у односу на структуру која је постојала пре 01. јануара 2010. године, односно судове у којима су чланови пре ступања на функцију у Савет обављали судијску дужност. Врховни касациони суд је у новој мрежи суд ванредног правног лека, односно надлежност Врховног суда Србије је подељена на надлежност Врховног касационог суда, Управног суда и апелационог суда, о чему се водило рачуна и приликом општег избора судија, те су поједине судије Врховног суда Србије због недовољног броја судијских места у Врховном касационом суду биране за судије Управног и апелационог суда. Такође, надлежност окружног суда подељена је између вишег суда, апелационог суда и Управног суда. Предложила је да се сви чланови изјасне у погледу тога који судови се сматрају непосредно вишим у односу на судове у којима су чланови првог састава обављали судијску дужност.

Мајда Кршикапа је информисала чланове Савета у вези са тим у којим судовима су изборни чланови првог састава Високог савета судства из реда судија обављали судијску дужност, као и колико година стажа имају након положеног правосудног испита.

Дејан Ђирић сматра да није спорно да Јелена Боровац треба да настави судијску функцију у Врховном касационом суду имајући у виду да је била судија Врховног суда Србије, Младен Николић у Привредном апелационом суду који је виши суд у односу на трговински суд, као и да Биљана Тошковић и Надица Јовановић треба да наставе судијску функцију у више суду, који и јесте непосредно виши суд у односу на општински суд, с тим што је напоменуо да ове судије заслужују да буду судије апелационог суда. Оно што је спорно је где судије окружног суда, Ђурђина Бјелобаба и Вучко Мирчић, треба да наставе судијску функцију.

Бошко Ристић сматра да о сваком члану Савет треба посебно да се изјасни, при чему треба имати у виду материју у којој су чланови поступали пре ступања на функцију у Савету. Сматра да највећа дилема у вези одређивања непосредно вишег суда постоји код Вучка Мирчића и Ђурђине Бјелобабе, који су били судије окружног суда. Такође поставља се питање у ком тренутку је члан Савета стекао право на напредовање - у тренутку ступања на функцију у Високом савету судства или је то право стекао сада, у време доношења одлуке Савета у сталном саставу.

Мирјана Ивић сматра да је Закон о Високом савету судства врло прецизан и да саме речи непосредно виши суд означавају једну степеницу, односно један корак изнад, те би према њеном мишљењу непосредно виши суд за окружни суд морао бити апелациони суд, а уколико би било прописано да члан првог састава наставља функцију у вишем суду у односу на онај суд у коме је обављао судијску функцију онда за окружни суд то може бити који суд више инстанце - апелациони, Управни суд или Врховни касациони суд. Такође, мора се водити рачуна и о прописаним надлежностима у оквиру нове мреже судова, из чега такође произилази да је апелациони суд виши у односу на окружни суд, јер је искључиво реч о суду редовног правног лека.

Уколико се заузме став да је за окружни суд непосредно виши суд апелациони суд, Бошко Ристић је истакао да се поставља питање да ли судије које су поступале у Кж или Гж материји окружног суда напредују ако наставе да обављају судијску функцију у апелационом суду, јер би у том случају поступали у истој материји. Сматра да се не може поставити знак једнакости између окружног и вишег суда, нити једнакост постоји између окружног и апелационог суда.

Ната Месаровић је истакла да се не може посматрати само материја у којима су судије поступале, јер су и неке судије Врховног суда Србије биране у апелациони суд или Управни суд. Што се тиче надлежности апелационог суда, још једном је указала на то да су апелациони судови преузели и надлежност Врховног суда Србије за поступање по жалби на одлуке окружног суда. Оно што првенствено треба да се утврди је то који је непосредно виши суд у односу на суд у коме су чланови првог састава обављали судијску функцију. Такође, треба имати у виду да чланови Савета нису могли да подносе пријаве на оглас за избор судија у јулу

2009. године и да Савет у првом сазиву није могао да одлучује о њиховом избору на сталну судијску функцију, што је био и закључак разговора са тадашњом председницом Уставног суда Босом Ненадић. Чланови приликом кандидовања и избора за чланове првог састава Високог савета судства нису могли да знају у ком суду ће наставити да обављају судијску функцију јер стални састав у том случају не би био надлежан да одлучује о овом питању. Сматра да није само спорно где ће наставити да обављају судијску функцију чланови који су бирани из реда судија окружних судова, јер се недоумица јавља и код чланова из реда судија општинских судова из разлога што су многе судије општинских судова у поступку општег избора биране за судије апелационог суда, а судије окружних судова у Врховни касациони суд.

Александар Стоильковски је истакао да Високи савет не зна какву ће одлуку донети Уставни суд у вези са оценом уставности спорне одредбе. Сматра да у конкретном случају треба прво размотрити став 2. наведеног члана, у коме је прописано да судија наставља да обавља судијску функцију у суду који је преузео надлежност суда у којем је обављао судијску функцију, уколико не испуњава услове за избор судије у непосредно вишем суду, односно треба прво у оквиру нове мреже судова одредити суд који је преузео надлежност окружног суда и у ком суду би наставили функцију да не испуњавају услов за напредовање. Када се то утврди, лако је одредити непосредно виши суд. Сматра да треба одредити који је суд у новој мрежи судова преузео претежну надлежност окружног суда, а према његовом мишљењу то је виши суд.

Благоје Јакшић је истакао да је члановима првог састава Савета била позната нова мрежа судова у тренутку избора за чланове Савета. Ако се посматра материја у којој су поступали Вучко Мирчић и Ђурђина Ђелобаба, а то су истрага и поступање у првостепеној кривичној материји, непосредно виши суд за окружни суд је онда апелациони суд.

Биљана Петровић сматра да је апелациони суд непосредно виши у односу на окружни суд, али уколико постоји недоумица можда би могло да се тражи аутентично тумачење ове законске одредбе од стране Народне скупштине.

Милимир Лукић сматра да приликом одређивања непосредно вишег суда треба применити исти принцип код оба кандидата из окружних судова, Вучка Мирчића и Ђурђине Ђелобе, а о томе шта лично мисли изјасниће се приликом гласања. Навео је да треба имати у виду и то да су у апелациони суд биране не само судије окружних судова, већ и судије Врховног суда Србије. Овај сазив Високог савета судства имаће у виду допринос изборних чланова првог састава из реда судија, те уколико се укаже потреба расписаће се конкурс и именоване судије ће се бирати за судије Врховног касационог суда.

Бошко Ристић је истакао да су чланови првог састава Високог савета судства бирани уз сазнање да ће по порестанку мандата у Савету, бити бирани у непосредно виши суд, јер им ту могућност даје закон. Такође, њиховим избором у Народној скупштини за чланове Савета, прихваћено је да напредују у непосредно виши суд по престанку мандата у Савету. Мора се дефинисати у односу на који суд меримо кандидате, с тим што је истакао да се садашњи виши

судови не могу изједначити са окружним судовима по надлежности. Даље је навео да сматра да Вучко Мирчић и Ђурђина Бјелобаба заслужују да буду судије Врховног касационог суда.

Снежана Маловић је истакла да одлучивање о наставку судијске функције изборних чланова из реда судија представља правно и тактичко питање. Навела је да ово решење, које је прописано чланом 56. Закона о Високом савету судства, није било извorno законско решење, већ је био амандман који је накнадно прихваћен. Указала је и на то да је јако емотивна када се одлучује о овом питању, јер има велики респект према члановима првог сазива, имајући у виду обим посла који су обавили и ту не мисли само на процедуру општег избора, већ и на накнадно ангажовање које су имали приликом израде појединачних одлука са индивидуализованим образложењем за престанак судијске дужности. Можда би недоумица могла да се реши на тај начин што би се прво чланови распоредили у матичне судове, а потом да се примени одредба члана 56. став 1. Закона о Високом савету судства, те да се распореде у непосредно виши суд.

Мирјана Ивић је рекла да у конкретном случају не треба поступати емотивно, већ применити одредбу члана 56. Закона о Високом савету судства. Сматра да су чланови првог састава Високог савета судства из реда судија били у привилегованом положају, јер нису пролазили преиспитивање кроз поступак општег избора судија.

Ната Месаровић сматра да о овом питању треба озбиљно продискутовати, јер се положај чланова првог састава Високог савета судства мора решити тако да чланови, с једне стране не буду оштећени а с друге стране да Високи савет судства не трпи критике стручне јавности због своје одлуке.

Чланови Савета у сталном саставу су, након дискусије, једногласно утврдили да је имајући у виду претежну надлежност, непосредно виши суд за општински суд виши суд, за окружни суд апелациони суд а за трговински суд то је Привредни апелациони суд.

Имајући у виду заузети став у погледу одређивања непосредно вишег суда у односу на суд у коме су чланови првог састава Високог савета судства обављали судијску функцију, чланови Савета су једногласно одлучили да:

- Јелена Боровац, изборни члан првог састав Високог савета судства наставља да обавља судијску функцију у Врховном касационом суду, почев од 05. априла 2011. године;
- Младен Николић, изборни члан првог састав Високог савета судства наставља да обавља судијску функцију у Привредном апелационом суду, почев од 05. априла 2011. године;
- Вучко Мирчић, изборни члан првог састав Високог савета судства наставља да обавља судијску функцију у Апелационом суду у Београду, почев од 05. априла 2011. године;
- Ђурђина Бјелобаба, изборни члан првог састав Високог савета судства наставља да обавља судијску функцију у Апелационом суду у Новом Саду, почев од 05. априла 2011. године;
- Надица Јовановић, изборни члан првог састав Високог савета судства наставља да обавља судијску функцију у Вишем суду у Крагујевцу, почев од 05. априла 2011. године и

-Биљана Тошковић, изборни члан првог састав Високог савета судства наставља да обавља судијску функцију у Вишем суду у Крушевцу, почев од 05. априла 2011. године

IV Разно

Ната Месаровић је указала на то да су Соња Видановић и Александар Стоильковски били вршиоци функције председника суда, те да ће на наредној седници Високи савет судства поставити нове вршиоце функције у Основном суду у Суботици и Привредном суду у Зрењанину, а до тада ће заменици вршиоца функције председника судова обављати тај посао.

Александар Стоильковски је информисао Савет да је након његовог избора за члана Савета и доношења одлуке Високог савета судства о престанку судијке функције Мирјани Палинкаш због навршења радног века, Привредни суд у Зрењанину остао је са три судије, што отежава рад овог суда, нарочито у метерији стечаја.

Председник Савета сматра да треба да се упути допис председнику Привредног апелационог суда, како би се утврдило да ли је неко од судија из привредних судова заинтересован да буде упућен на рад у Привредни суд у Зрењанину.

Ната Месаровић је информисала чланове да ће се у среду, 6. априла 2011. године поводом дана Високог савета судства организовати заједничка вечера сталног састава Високог савета судства и чланова првог састава.

Седница је завршена у 16,30 часова.

Записник саставила:

Нела Кубуровић

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
Ната Месаровић

