

Жалбена комисија судова, у већу састављеном од Мире Ђорђевић, председника већа, Љиљане Петровић и Мирјане Пузовић, чланова већа, решавајући по жалби ██████████, изјављеној против Одговора на приговор председника ██████████. године, на основу чл. 142. и чл. 144. ст. 1. Закона о државним службеницима („Сл. гласник РС“ бр. 79/05...142/22) и чл. 136. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 18/16...2/23), у правној ствари распоред записничара за вршење послова ван радног времена, на седници одржаној дана 12.03.2024. године, донела је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ жалба ██████████, изјављена против Одговора на приговор председника ██████████. године, као **НЕДОЗВОЉЕНА**.

Образложење

██████████, ██████████ извршења у ██████████, поднела је Жалбеној комисији судова жалбу на Одговор на приговор председника ██████████. године, донетом по приговору који је изјавила на Наредбу председника ██████████. године. Наредбом која је донета на основу одредбе чл. 63. Судског пословника („Службени гласник РС“ број 110/2009, 70/2011...78/2018, 43/2019, 93/19 и 18/22), жалиљи је између осталих ██████████ ближе наведених у овој наредби одређено дежурство за вршење послова ван редовног радног времена (распоред ██████████) за месец март 2024. године.

У Одговору на приговор ██████████. године, председник ██████████, је дао детаљно образложене разлоге за издавање наредбе и одређивање између осталих ██████████ и жалиље за вршење послова ван радног времена. Поред изнетих разлога за издавање наредбе, првостепени орган је жалиљи предочио и разлоге зашто је наредбом и сама обухваћена за вршење послова ██████████ ван радног времена. Истакао је, да има вештине и знање за обављање послова ██████████ које се нарочито истичу у поступцима који се обављају у хитном поступању, да живи у ██████████, те да је у могућности да се одазове по позиву судије за дежурство у најкраћем року и да је при томе њено дежурство организовано на начин да један месец дежура четири до пет дана и то са одређеном судијом. Такође је у наредби предочено, да је задатак и посао председника суда да организује рад суда и да стога не постоји право на приговор на предметну наредбу.

У одговору на жалбу, првостепени орган је истакао да се против наредбе председника суда не може уложити приговор и да стога по приговору, председник суда није донео решење о одбачају приговора, већ да је људски хтео жалиљи да објасни због чега је

наредбом одређена за вршење послова ван радног времена. Предложио је да се приговор и жалба одбаце као недозвољени или одбију као неосновани.

У поступку испитивања поднете жалбе, Жалбена комисија судова је оценила да жалбу треба одбацити.

Одредбом чл. 2. став (1) Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ број 18/16, 95/18 – аутентично тумачење и 2/2023-Одлука УС) прописано је, да управна ствар, у смислу овог закона, јесте појединачна ситуација у којој орган, непосредно примењујући законе, друге прописе и опште акте, правно или фактички утиче на положај странке тако што доноси управне акте, доноси гарантне акте, закључује управне уговоре, предузима управне радње и пружа јавне услуге. Према ставу (2) овог члана, управна ствар је и свака друга ситуација која је законом одређена као управна ствар.

Према одредби чл. 16. овог закона, управни акт, у смислу овог закона, јесте појединачни правни акт којим орган, непосредно примењујући прописе из одговарајуће управне области, одлучује о праву, обавези или правном интересу странке, или о процесним питањима. Управни акти су решења и закључци. Решења и закључци могу имати и други назив, ако је то посебним законом предвиђено.

Одредбом чл. 53. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 10/23) председник суда организује рад суда, представља суд, руководи судском управом, стара се о спровођењу Судског пословника и одговоран је за правилан и благовремен рад суда. Председник суда обезбеђује законитост, ред и тачност у суду, налаже отклањање неправилности и спречава одуговлачење у раду, одређује браниоце по службеној дужности, стара се о одржавању независности судија и угледу суда и врши друге послове одређене законом и Судским пословником.

Одредбом чл. 1. Судског пословника („Службени гласник РС“ број 43/19, 93/19 и 18/22), прописано је између осталог, да се Судским пословником прописује унутрашње уређење и рад судова у Републици Србији, а нарочито: уређење и рад одељења и осталих унутрашњих јединица суда, као и да се применом Судског пословника обезбеђује уредно и благовремено обављање послова судске управе и других послова важних за унутрашњу организацију и рад суда.

Према чл. 3. Судског пословника, о спровођењу и правилној примени Пословника стара се председник суда издавањем наредби и упутстава.

Одредбом чл. 63. ст. 1. Судског пословника, прописано је да се ван прописаног радног времена, по одобрењу председника, могу обављати само послови који не трпе одлагање.

Полазећи од напред наведеног и цитираних одредаба Закона и Пословника, по оцени Жалбене комисије судова наредба председника ██████████, којом је жалиљи изречено вршење послова ван радног времена, нема карактер управног акта, јер није донета у управној ствари. Самим тим ни ожалбени одговор на приговор, који је донет по приговору против наредбе председника ██████████, не

Број: 120-01-████████/2024-01

може бити предмет одлучивања у управном поступку. Наиме, председник ██████████
██████████ је наредбу донео у складу са својим овлашћењима за руковођење и орга-
низацију послова у суду, а у поступку обављања функције председника суда.

Са изнетих разлога, Жалбена комисија судова је на основу одредбе чл. 167. ст. 1.
Закона о општем управном поступку, одлучила као у диспозитиву решења.

Упутство о правном средству:

Против овог решења може се покренути управни
спор подношењем тужбе Управном суду у року
од 30 дана од дана достављања решења.

Председник већа

Мира Ђорђевић

ДН-а:

- ██████████ -2 примерка,
од којих један доставити жалиљи
-Архиви.

